INEI INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA E INFORMATICA

NACIONES UNIDAS
CEPAL

Perú: Migración interna y movilidad para estudiar y trabajar en cinco áreas metropolitanas, 2007 y 2017

Perú: Migración interna y movilidad para estudiar y trabajar en cinco áreas metropolitanas, 2007 y 2017

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

Peter Abad Altamirano
Jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática

Cirila Gutiérrez Espino
Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales

Arturo Arias Chumpitaz
Director Técnico Adjunto de Demografía e Indicadores Sociales

Balvina Merino Saldaña
Directora Ejecutiva de Demografía

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

José Salazar-Xirinachs
Secretario Ejecutivo de la CEPAL

Simone Cecchini
Director del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL

Zulma Sosa
Jefa del Área de Población y Desarrollo, CELADE-División de Población de la CEPAL

Fabiana Del Popolo
Jefa del Área de Demografía, CELADE-División de Población de la CEPAL

Jorge Rodríguez Vignoli
Investigador Senior, CELADE-División de Población de la CEPAL

La elaboración del estudio ***Perú: Migración interna y movilidad para estudiar y trabajar en cinco áreas metropolitanas, 2007 y 2017***, estuvo a cargo de la Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú y del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). El equipo del INEI fue dirigido por Cirila Gutiérrez Espino, Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales. Integraron el equipo: Balvina Merino Saldaña, Directora Ejecutiva de Demografía, Elvis Manayay Guillermo, coordinador del grupo. Además, integran el equipo: Deysi Mejía Quiñones, Ana Naupari Rivas, Verónica Hilario Campos, Eduardo Romero Bolognesi, Renzo Bezada Dávalos, Juan Trejo Bedón, Moisés Valenzuela Yasalde y Francisco Ruiz Torres. El estudio fue dirigido por el señor Jorge Rodríguez Vignoli, Investigador Senior del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Asimismo, colaboraron en la revisión del documento Gabriel Figueroa de la Universidad de Chile y Emilia Soulé de la Universidad Diego Portales de Chile.

Copyright © Naciones Unidas e Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) del Perú, 2024.
Todos los derechos reservados
Signatura CEPAL: **LC/TS.2024/66**

Este documento fue editado en la Oficina Técnica de Difusión del Instituto Nacional de Estadística e Informática-Perú, por Guido Trujillo Valdiviezo, Rocío Gamarra Juárez y Gladys Álvarez Moreno. El diseño de la carátula estuvo a cargo de Freddy Ccopa Paucar y los mapas temáticos fueron elaborados por Lourdes Huerta Rosales y Pedro Mendoza Barrientos.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de las Naciones Unidas o las de los países que representa.

Las denominaciones empleadas en los mapas incluidos en este documento y la forma en que aparecen presentados los datos que contienen no implican, de parte de la Secretaría de las Naciones Unidas, juicio alguno sobre la condición jurídica de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites.

Esta publicación debe citarse como: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) del Perú, *Perú: Migración interna y movilidad para estudiar y trabajar en cinco áreas metropolitanas, 2007 y 2017* **(LC/TS.2024/66)**, Santiago, 2024.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Documentos y Publicaciones, publicaciones.cepal@un.org, o al Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) del Perú. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) del Perú y el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) presentan el estudio ***Perú: Migración interna y movilidad para estudiar y trabajar en cinco áreas metropolitanas, 2007 y 2017***. El documento se enmarca en una sólida trayectoria de colaboración técnica entre las dos instituciones. Desde 2021, uno de los objetivos de la asistencia técnica del CELADE-División de Población de la CEPAL ha sido fortalecer las capacidades del INEI en materia de medición y análisis demográfico de la migración interna y, a partir de ello, la producción de estudios que actualizasen la visión y el diagnóstico de dicha migración en el Perú. En ese marco, se han publicado dos documentos: Perú: Migraciones internas y dinámica sociodemográfica de departamentos, provincias y distritos en las dos primeras décadas del siglo XXI y Perú: Migración interna y movilidad cotidiana para trabajar y estudiar entre las ciudades, 2007 y 2017.

En este nuevo trabajo se cuantifican y analizan los niveles, patrones y efectos de la migración y la movilidad cotidiana para estudiar y trabajar en cinco áreas metropolitanas del Perú. A diferencia de los estudios anteriores, este se enfoca en los desplazamientos dentro de las áreas metropolitanas, con especial atención a los movimientos entre los distintos distritos que las componen. Además, en algunos casos, también se considera el intercambio extrametropolitano, es decir, el intercambio de cada distrito con los distritos del resto del país. El análisis de los desplazamientos intrametropolitanos, así como de aquellos extrametropolitanos a nivel de distrito, supone varias distinciones teóricas, metodológicas y analíticas, y en cuanto a la contribución a las políticas públicas respecto de los dos informes anteriores.

Las áreas metropolitanas fueron seleccionadas en función de cuatro atributos: i) magnitud poblacional y económica; ii) relevancia histórica; iii) representación de las tres regiones naturales del país (costa, sierra y selva), y iv) extensión de cuatro distritos o más para poder captar desplazamientos intrametropolitanos. Considerando todos estos criterios de manera conjunta, se seleccionaron cinco áreas metropolitanas, a saber: Lima (costa), Arequipa (sierra), Trujillo (costa), Cusco (sierra) e Iquitos (selva).

En este tercer estudio, las bases de microdatos de los censos de población de 2007 y 2017 vuelven a ser la fuente principal de información y se emplean intensa y creativamente. Junto con estas fuentes, otras como las estadísticas de educación y de empleo, y algunas encuestas e indicadores territoriales del INEI, se usan para generar antecedentes funcionales a la interpretación de los hallazgos del estudio.

Además de las fuentes de datos, el presente informe tiene similitudes con los trabajos previos. Eso es así respecto de la mayoría de los procedimientos metodológicos e indicadores de intensidad, selectividad y efectos territoriales de la migración y la movilidad para estudiar y trabajar. Sin embargo, se distingue de ellos en aspectos conceptuales y en algunos procedimientos metodológicos de contribución a las políticas públicas. Esto ocurre porque la migración y la movilidad intrametropolitanas para estudiar y trabajar son distintas a sus análogas de larga distancia.

Respecto de la migración, la principal diferencia consiste en los factores determinantes y, por ello, en las políticas atinentes a cada tipo de desplazamiento. En el caso de la migración intrametropolitana, sus determinantes son esencialmente residenciales y solo secundariamente se relacionan con la

búsqueda de empleo y mejores remuneraciones. Por lo mismo, las políticas clave relativas a ella no se vinculan con las laborales o macroeconómicas sino con las de vivienda, suelo y desarrollo territorial metropolitanos. Desde luego, hay algunos aspectos que confluyen, como la búsqueda de mejores condiciones y calidad de vida, pero en esto hay especificidades entre los desplazamientos intrametropolitanos y los desplazamientos entre regiones y de mayor distancia, o diferencias entre origen y destino (incluidos los desplazamientos extrametropolitanos de manera genérica).

En el caso de la movilidad para trabajar o estudiar, la diferencia es más evidente porque se presenta en un formato más intuitivo: la cantidad es sustancialmente mayor en el caso de la movilidad intrametropolitana que en el de la extrametropolitana, en que su prevalencia es baja, como se mostró en el informe Perú: Migración interna y movilidad cotidiana para trabajar y estudiar entre las ciudades, 2007 y 2017 . Esta última casi no se examina en este trabajo.

El estudio es novedoso por varias razones. En primer lugar, porque aún no hay estudios sobre la migración y la movilidad para estudiar y trabajar en áreas metropolitanas específicas con un enfoque en lo intrametropolitano. En segundo lugar, la relación entre estos desplazamientos y sus efectos y los procesos de reestructuración espacial, socioeconómica y demográfica de las áreas metropolitanas son de gran relevancia en todas las teorías sobre la configuración y el cambio metropolitano, sin embargo, esta relación nunca había sido investigada empíricamente en las áreas metropolitanas del Perú. En tercer lugar, los procedimientos metodológicos avanzados usados en los dos estudios previos se aplican de manera innovadora para estimar el efecto de la movilidad intrametropolitana para estudiar y trabajar en la composición de la población de los distritos en las jornadas escolar y laboral. En cuarto lugar, porque incluye desagregaciones de indicadores sociales vinculadas con diferentes expresiones de la desigualdad, como la socioeconómica, étnica y de género, otro asunto clave escasamente estudiado en las áreas metropolitanas del Perú.

El estudio ofrece diversos hallazgos que aportan a una mejor comprensión del funcionamiento y las transformaciones de las áreas metropolitanas estudiadas y de la trayectoria residencial y cotidiana de las personas.

Un hallazgo del estudio se refiere a la migración intrametropolitana, que fue intensa hasta 2017, y que incluyó a más de un millón de personas en las cinco áreas metropolitanas analizadas en el período de referencia del censo de 2017, es decir, 2012-2017. En algunas áreas metropolitanas, el 10% o más de su población cambió de distrito de residencia en los dos períodos de observación (2002-2007 y 2012-2017). Esto indica que se trata de una experiencia común e influyente ya que el cambio de residencia suele significar cambios importantes para las personas y las familias. Otro hallazgo relevante es que, en las cinco áreas metropolitanas, los flujos migratorios intrametropolitanos son mayoritariamente hacia la periferia de las mismas, lo que empuja su expansión horizontal y, muchas veces, su extensión inorgánica e informal, creando escenarios de crecientes distancias, costos de transporte, consumo energético, ocupación de suelo, exposición a riesgos ambientales, entre muchos otros aspectos. También implica requerimientos de "hacer ciudad" para mitigar o prevenir la desconexión y los déficits de equipamiento e infraestructura en la periferia en expansión. Por su parte, la persistente expulsión de población de la gran mayoría de los distritos centrales erosiona las expectativas de una recuperación residencial y demográfica en algunos de ellos. Los datos hasta 2017 no reflejan una actividad inmobiliaria basada en la construcción vertical y la densificación, lo que muestra un riesgo de subutilización de infraestructura, incluida la vivienda, en zonas relativamente bien dotadas y con evidentes ventajas de localización. En cuanto al impacto de esta migración sobre las disparidades sociales, etarias y étnicas, comúnmente conocidas como segregación residencial, predominan los coeficientes positivos que indican un aumento de la segregación. Sin embargo, este efecto varía entre diferentes áreas metropolitanas e incluso

entre distritos. En conclusión, hasta 2017 la migración intrametropolitana no era una fuerza que contribuyera de manera sistemática a reducir las desigualdades sociales y étnicas entre los distritos de las áreas metropolitanas analizadas.

En el caso de la movilidad para estudiar y trabajar, los hallazgos refieren exclusivamente al censo de 2017, el primero en incluir preguntas sobre estos temas. El cuestionario censal de 2017 solo capta el distrito de origen y destino, pero de todas formas permite ver, como primer hallazgo, la enorme magnitud de esta movilidad, que en algunas ciudades como Lima llega a casi 2,5 millones de personas en el caso de la movilidad para trabajar.

Un segundo hallazgo se refiere a los desplazamientos para estudiar y trabajar que tienen una dirección más bien opuesta a la migración intrametropolitana, pues, en general, su destino muestra un comportamiento diferenciado y son selectivos de distritos centrales que concentran puestos de trabajo y vacantes educativas en las áreas metropolitanas analizadas. En algunas ciudades, esta situación coexiste con altos niveles de retención de estudiantes y trabajadores en los distritos periféricos con saldos de movilidad negativos. Esta aparente contradicción, sugiere que, pese al atractivo de los distritos centrales, hay una distribución territorial de las vacantes escolares (especialmente en la educación inicial y primaria) y de los puestos de trabajo que permite a una parte significativa de la población que estudia o trabaja no salir de su distrito para hacerlo.

Un tercer hallazgo es que la movilidad para trabajar puede aumentar significativamente la población de algunos distritos durante la jornada laboral, lo que tiene importantes implicancias, desde la necesidad de contar con medios y vías de transporte fluidos y seguros hasta la provisión de servicios para la población durante el día. Un cuarto hallazgo es que esta movilidad puede modificar sustancialmente el perfil sociodemográfico de los distritos durante la jornada laboral, con efectos directos y potenciales que se describen en este informe.

Junto con los problemas y desafíos que identifica el análisis, también se detectan oportunidades y cambios adaptativos, que pueden contribuir al dinamismo económico y el bienestar de la población de las áreas metropolitanas analizadas. Un ejemplo de ello son las urgentes necesidades de inversión en el sector del transporte de todas las áreas metropolitanas examinadas, que pueden cubrirse por medios más sostenibles, como la electromovilidad del transporte colectivo, y también por medios alternativos como la bicicleta e, incluso, traslados a pie. Todo ello exige inversiones y cambios culturales en materia de hábitos de transporte en las ciudades del Perú.

Al igual que los dos informes previos publicados en 2022 y 2023, en esta investigación se empleó el software REDATAM del CELADE-División de Población de la CEPAL para el procesamiento de la información censal.

El presente informe, elaborado por el INEI y el CELADE-División de Población de la CEPAL, es fruto de un intenso trabajo conjunto, que ha permitido fortalecer las capacidades técnicas y analíticas de ambas instituciones.

Peter Abad Altamirano
Jefe
Instituto Nacional de Estadística e Informática
(INEI) del Perú

Simone Cecchini
Director del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL

Contenido

Presentación 3

CAPÍTULO 1: INTRODUCIÓN Y DISCUSIÓN TEÓRICA 11

1.1 INTRODUCCIÓN 11

1.2 ELEMENTOS TEÓRICOS DE LA EVOLUCIÓN METROPOLITANA Y LA MIGRACIÓN Y LA MOVILIDAD PARA ESTUDIAR Y TRABAJAR INTRAMETROPOLITANAS 13

1.2.1 Evolución metropolitana durante el siglo XX, el intercambio migratorio y de conmutantes en particular de sus espacios submetropolitanos 13

1.2.2 Evolución metropolitana durante el siglo XXI, el ascenso de la migración y la conmutación intrametropolitanas 15

1.2.3 Distribución de los grupos socioeconómicos, segregación, migración y conmutación intrametropolitanas 19

1.2.4 La localización de los grupos sociales en las grandes ciudades, la segregación residencial, la migración y la conmutación intrametropolitanas en América Latina 22

CAPÍTULO 2: MARCO METODOLÓGICO 27

CAPÍTULO 3: MIGRACIÓN INTERNA 33

3.1. Cantidad y peso relativo de la migración 35

3.2. Intensidad migratoria intrametropolitana 36

3.2.1 Sexo 37

3.2.2 Grupo de edad 37

3.2.3 Nivel de educación alcanzado 38

3.2.4 Autoidentificación étnica 39

3.3. Efecto crecimiento 40

3.4 Efecto composición 58

3.4.1 Población de 25 y más años de edad con alta educación 59

3.4.2 Población de 60 y más años de edad 80

3.4.3 Población de 12 y más años de edad por autoidentificación étnica 101

3.5. Efecto desigualdad 111

CAPÍTULO 4: MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA ESTUDIAR Y TRABAJAR 119

4.1. Movilidad intrametropolitana para estudiar 121

4.1.1 Cantidad y peso relativo de la movilidad 121

4.1.2 Intensidad de la movilidad 122
4.1.2.1 Sexo 123
4.1.2.2 Grupo de edad 123
4.1.2.3 Nivel de educación alcanzado 124
4.1.3 Efecto crecimiento de la población de estudiantes por grupo de edad 125
4.1.4 Efecto composición de la población de estudiantes por grupo de edad 156

4.2 Movilidad intrametropolitana para trabajar 193
4.2.1 Cantidad y peso relativo de la movilidad 193
4.2.2 Intensidad de la movilidad 193
4.2.2.1 Sexo 194
4.2.2.2 Grupo de edad 194
4.2.2.3 Nivel de educación alcanzado 195
4.2.3 Efecto crecimiento de la población de 14 y más años de edad 196
4.2.4 Efecto composición de la población de 25 y más años de edad con alta educación 211

CONCLUSIONES 225

ANEXO DE CUADROS ESTADÍSTICOS (Para descargar en M. Excel)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 239

CAPÍTULO 1:

INTRODUCCIÓN Y DISCUSIÓN TEÓRICA

CAPÍTULO 1:
INTRODUCCIÓN Y DISCUSIÓN TEÓRICA

1.1 INTRODUCCIÓN

En línea con lo expuesto en la presentación, este estudio tiene un foco temático muy preciso: los niveles, patrones y efectos de la migración y la movilidad cotidiana para estudiar y trabajar, en particular la intrametropolitana, en 5 áreas metropolitanas del Perú. Pero dentro de los márgenes de este tema el estudio tiene varios objetivos. Estos son conceptualizar, medir, analizar e interpretar con visión de política pública, desarrollo sostenible y enfoque de derechos los niveles, patrones y efectos antes mencionados.

Respecto de la conceptualización, el estudio usa marcos teóricos muy diferentes a los utilizados en los dos estudios previos. Esto porque, como se expuso en la presentación, la migración y la movilidad para estudiar y trabajar intrametropolitanas tienen determinantes residenciales y metropolitanos -es decir, relativos a la disponibilidad y costo de la vivienda y el alquiler, la distancia al lugar de trabajo y de estudio, el ciclo de vida y la formación de familia-trabajo, la configuración de las metrópolis y la localización del empleo en ellas, entre otros aspectos. Por ello, no se aplican los modelos teóricos típicos de la migración entre regiones de un país, normalmente asociada a desigualdades territoriales de productividad, empleo, salarios y condiciones y, en general, oportunidades de vida. Todo ello se explicará con detalle en este mismo capítulo más adelante, en la sección de elementos conceptuales, pero desde ya se advierte que la discusión teórica del presente estudio es diferente, más densa, dinámica, plural e interseccional que el de los dos estudios previos. En este sentido una especificidad del marco teórico es la discusión actualmente en curso sobre las transformaciones o mutaciones metropolitanas -como la dispersión de grupos socioeconómicos bajo diferentes modalidades residenciales, desde las ocupaciones informales hasta los barrios y condominios cerrados, así como de ciertos equipamientos masivos, sobre todo comerciales, por una mayor cantidad de distritos, o como la revalorización residencial de zonas centrales, en particular mediante edificación en altura, o la persistencia y consolidación de las zonas de altos ingresos como espacio de concentración de empresas, servicios y con ello empleos- que desde inicios del siglo XXI también se perciben en varias de las ciudades[1] analizadas. Por esto, la discusión conceptual deja varias preguntas orientadoras abiertas y los resultados del estudio pueden contribuir a responder estas preguntas, al menos con base en la experiencia de las ciudades.

Respecto del foco en lo intrametropolitano, cabe advertir que este no es absoluto, ya que en el caso de la migración también se considera el intercambio con el resto del país, vale decir, la migración extrametropolitana. Esto porque tiene gran importancia cuantitativa todavía, aunque decreciente en comparación con la migración intrametropolitana, como se verá en este estudio, y porque puede tener distinciones respecto de la intrametropolitana en términos de selectividad y distritos de origen y destino de las ciudades. En tal caso, la migración extrametropolitana podría contrapesar los impactos de la migración intrametropolitana (por cierto, también podría acentuarlos si tiene selectividad y patrones de origen y destino distrital similares a la migración intrametropolitana). Debido a lo anterior, en el caso de la migración se incluirá también el flujo entre cada distrito de las ciudades y todos los otros distritos fuera de su ciudad agrupados en una sola categoría. Solo para ejemplificar el argumento, ocurre que los distritos centrales de las ciudades podrían ser al mismo tiempo expulsores intrametropolitanos y atractivos extrametropolitanos y examinar solo la migración intrametropolitana podría sesgar los resultados, análisis y conclusiones de política. Esta necesidad de considerar la migración extrametropolitana a escala de distrito y no a escala de ciudad como lo presentado en el informe Perú: Migración interna y movilidad cotidiana para trabajar y estudiar entre las ciudades, 2007 y 2017, antes mencionado, no aplica para la movilidad cotidiana para estudiar y trabajar por el argumento de las magnitudes, es decir, esta movilidad extrametropolitana es muy menor en comparación con la intrametropolitana y por ende difícilmente ejerce un efecto significativo y prácticamente todo el efecto se captura solo analizando la movilidad intrametropolitana, como ya se declaró en la presentación.

1/ En adelante se usarán ciudades y áreas metropolitanas como sinónimos.

Siempre en un plano conceptual, pero con evidentes implicaciones de política, incluir el tema de la desigualdad en variadas formas es un desafío por los escasos antecedentes sobre la materia en la región y en el Perú en particular, por la falta de marcos teóricos al respecto, en general. Con todo, en la sección de elementos conceptuales se intenta establecer relaciones entre algunas expresiones territoriales de la desigualdad, por ejemplo, la segregación residencial, en particular la socioeconómica y la étnica, y la concentración de equipamiento y entidades públicas y privadas en algunos distritos que suelen estar entre los más acomodados.

Como resultado de la discusión conceptual se derivan algunas preguntas guías que orientan la producción de indicadores y su análisis.

En el plano metodológico, la medición de la migración y la movilidad cotidiana para estudiar y trabajar usando microdatos censales utiliza básicamente las mismas definiciones operativas, procedimientos e indicadores ya usados en los dos estudios que preceden a este. Por ello, el marco metodológico que se incluye en este documento es acotado a elementos novedosos no utilizados en los dos estudios previos, como las clasificaciones según niveles de los efectos crecimiento de los desplazamientos indagados en el estudio y la estimación e interpretación del efecto composición derivado de la movilidad cotidiana para estudiar y trabajar. Vale decir, no se explica de nuevo el instrumental metodológico aplicado en los dos estudios previos, que se supone conocido o, al menos, disponible y accesible. Aun así, hay un punto que destacar y que hace una diferencia metodológica crucial. Esta vez las matrices usadas son totalmente originales y construidas íntegramente por el INEI. En los dos estudios previos las matrices del banco de datos MIALC de CELADE fueron usadas como material base, eventualmente con algunos ajustes menores en función de criterios y definiciones nacionales del INEI. Se construyeron también algunas matrices ad-hoc no disponibles en MIALC y eso ya demostró las capacidades del INEI al respecto. Pero en MIALC no existen matrices intrametropolitanas. En algunos casos pueden derivarse parcialmente de ellas, pero implica un trabajo dispendioso, expuesto a errores y limitado en cuanto a sus alcances. En este sentido, las matrices elaboradas en el marco de este estudio, así como los indicadores derivados de ellas, deben considerarse aportes originales específicos de este estudio. En el plano metodológico, cabe reiterar que el criterio de 4 distritos para la selección de las 5 áreas metropolitanas es funcional y ad-hoc y no responde a estándar alguno. Solamente se consideró el umbral mínimo para captar una malla de flujos relevante en el Perú.

Respecto de los resultados y análisis, estos están expuestos con detalle en el último capítulo del documento y ya se adelantaron algunos en la presentación por lo cual no se estima pertinente mencionar más acá. Sin embargo, sí es necesario reiterar y resaltar que los datos solo son válidos hasta 2017 y si bien se trata de procesos estructurales que normalmente tardan tiempo en cambiar, ya había discusión sobre las mutaciones metropolitanas en esa fecha y estas podrían haber continuado y además sucedió la pandemia que pudo haber modificado los patrones de migración y movilidad para estudiar y trabajar examinados en este estudio. Dado que no hay una solución a este problema, no existen fuentes alternativas al censo en esta materia para las 5 ciudades indagadas, solo resta considerar la explotación de alguna encuesta de origen-destino más reciente en ciudades que tengan, o explorar fuentes alternativas, como registros o huella digital, o esperar al nuevo censo de la década de 2020, para actualizar estos resultados.

Finalmente, este documento se estructura en cinco capítulos, siendo el primero esta introducción la que tiene luego una sección conceptual relativamente elaborada, como anticipado. Le sigue un capítulo metodológico corto y preciso porque se centra en los elementos novedosos de este estudio respecto de los dos anteriores y, por ello, no repite lo ya expuesto sobre metodología en ambos documentos y la bibliografía clave citada en ellos (como Rodríguez, 2022 y CEPAL, 2023). Luego, sigue el tercer capítulo que expone los resultados y su análisis sobre migración intra y extrametropolitana a escala de distritos. El cuarto capítulo presenta los resultados y su análisis sobre movilidad cotidiana para estudiar y para trabajar. Y finalmente el quinto capítulo sintetiza los hallazgos y los discute con especial atención a sus implicaciones de política pública, con un enfoque desarrollo productivo sostenible, inclusión social y derechos.

1.2 ELEMENTOS TEÓRICOS DE LA EVOLUCIÓN METROPOLITANA Y LA MIGRACIÓN Y LA MOVILIDAD PARA ESTUDIAR Y TRABAJAR INTRAMETROPOLITANAS

1.2.1. Evolución metropolitana durante el siglo XX, el intercambio migratorio y de conmutantes[2], en particular de sus espacios submetropolitanos

A principios del siglo XXI, un grupo de investigadores resumió la literatura y los estudios sobre los modelos de ciudad en América Latina, en el marco de estudios sobre la evolución histórica de las formas de ciudad a escala mundial (Borsdorf, 2003). Partiendo de la base que los modelos son "abstracciones de la realidad", se reconoció su larga tradición en las denominadas "ciencias regionales", tanto en Europa como en Estados Unidos, y que habían alcanzado un grado de elaboración y complejidad mayor en el caso de la Escuela de Ecología Social de Chicago. Estos modelos tendían a suponer, en general, ciertas "leyes" de estructuración de las ciudades, en particular la relativa a la relación entre distancia al centro y densidad demográfica, misma que era mediada por los usos y los costos del suelo. Pero también reconocían la importancia de los contextos históricos en que se formaron las ciudades. En este sentido, planteaban al menos, cuatro etapas, en las cuales distintas formas y estructuras de ciudad predominaron en América Latina.

Primero fue el asentamiento concentrado que se levantó o consolidó, en el caso de que hubiese ciudades indígenas, como ocurrió con las civilizaciones azteca e inca, entre la Conquista y la Independencia. Los especialistas aluden a este modelo como la "ciudad compacta colonial". En general, fueron ubicadas en el centro de sus regiones administrativas y en valles o cuencas con condiciones de clima sano. La plaza mayor, denominada originalmente plaza de armas, constituía tanto el centro de cada ciudad como el hito clave para la red de calles urbanas, en particular en las ciudades fundadas por los españoles (las ciudades "lusos coloniales" no siguieron el mismo patrón, pues el centro no tuvo la misma importancia estructurante, en parte por su localización y vocación principalmente portuaria). Además, la plaza actuaba como el núcleo de la vida social. La posición social de cada uno de los ciudadanos estaba determinada por la distancia de su casa respecto de la plaza principal. La pendiente social y funcional desde el centro a la periferia se reflejaba en la estructura social circular de los barrios. Cerca de la plaza estaba instalada la aristocracia, formada por las familias de los conquistadores, los funcionarios de la corona y los encomenderos o grandes hacendados. El círculo siguiente era ocupado por la clase media, formada por comerciantes y artesanos. En este barrio se ubicaba por lo general el mercado municipal. En el último círculo, el más periférico, vivían los "blancos pobres", los indios y mestizos. De esta manera, una fuerte centralización, un gradiente social centro-periferia y el principio de una estructuración socio-espacial en círculos, son las características de la ciudad colonial en Hispanoamérica.[3]

Luego vino la ciudad de la Independencia y de la primera fase de rápida urbanización (1820-1920), que los especialistas denominan "la ciudad sectorial". En esta fase influyeron la Independencia, la inmigración europea en varios países, el cambio productivo, la primera industrialización y las modas y reformas urbanísticas, como el boulevard francés de la época de Haussmann, denominada alameda,

2/ La conmutación se refiere a los traslados regulares para trabajar y estudiar. En este estudio, debido a la fuente censal usada como se explica más adelante, conmutante es una persona que se desplaza para estudiar o trabajar a un distrito diferente al que reside; conmutante intrametropolitano es una persona que reside vive en una de las 5 áreas metropolitanas analizadas y que se desplaza para estudiar o trabajar a un distrito diferente al que reside pero que pertenece al área metropolitana en la que reside.

3/ "Durante el periodo temprano del desarrollo urbano en Brasil hubo también otras condiciones básicas. Inicialmente, las ciudades lusoamericanas fueron utilizadas casi exclusivamente para el tránsito marítimo portugués hacia las colonias asiáticas. El interior o sus alrededores fueron de poco interés para los portugueses. Para asegurar las bases en la costa brasileña era necesario fortificarlas contra las fuerzas europeas competidoras. Es por eso que el plano rectangular de las calles no apareció tan esquemático como en las ciudades abiertas españolas. Otra diferencia fue la orientación creciente de las ciudades lusoamericanas hacia el comercio. Al otro lado, las ciudades en las dos subregiones culturales del Nuevo Mundo se parecieron en la gradiente social centro-periferia, que -debido a la ubicación de muchas ciudades brasileñas frente al mar-, resultó en una estructura más como medialuna en comparación con los centros urbanos en Hispanoamérica, donde nacieron estructuras completamente circulares en las cuencas intramontanas" (Borsdorf, 2003, p. 40).

paseo o prado, y la villa europea. El principio de estructuración espacial más típico de esta época es la diferenciación sectorial orientada a estructuras lineales. En el modelo, este principio se evidencia claramente en el crecimiento de los sectores de la clase alta, que se orientó al boulevard principal, y en el desarrollo de las primeras zonas industriales, establecidas cerca de las líneas ferroviarias que conectaban la ciudad con el resto de cada país. Hasta 1920 la industrialización no estaba muy desarrollada, dado que las economías nacionales permanecían ancladas todavía en la exportación de productos agrícolas y recursos minerales. No obstante, los primeros barrios obreros se desarrollaron en las casas abandonadas por la clase alta, bajo la forma de conventillos, tugurios o vecindades. El desarrollo sectorial rompe la estructura circular de la ciudad colonial. En este proceso confluyen la expansión lineal del centro, que pasa de ser un centro administrativo (en la época colonial) a un centro comercial, el crecimiento lineal de los barrios altos con casas y mansiones modernas orientadas a amplios paseos, prados o alamedas, y el sector ferroviario. Estas edificaciones daban estatus, exclusividad y ventajas de localización a la alta burguesía nacional, a la clase gobernante que provenía casi esencialmente de esta burguesía y también a una miríada de personajes extranjeros conspicuos, desde empresarios o delegados de las compañías internacionales, que a la sazón se estaban haciendo con la mayor parte de las riquezas nacionales, hasta diplomáticos o empresarios de reciente asentamiento en los países.

A continuación, siguió la fase de rápida urbanización (1920-1970), que los autores denominan la "ciudad polarizada" y que estuvo directamente asociada con los procesos de industrialización, aunque hayan sido incipientes o parciales, y de masificación, entendida esta última como aumento de la población y creciente acceso de una parte de esta población a los espacios y beneficios del desarrollo. Durante las dos guerras mundiales se genera y difunde una nueva visión del desarrollo. Esta aboga por la industrialización mediante la sustitución de importaciones basada en industrias bajo el control del Estado. La industrialización rápida alrededor de las líneas ferroviarias y las nacientes autopistas reforzó el crecimiento de algunas zonas de las ciudades, así como su composición obrera y también de inmigrantes de baja calificación, muchos de ellos insertos en el sector servicios o bajo diferentes modalidades de autoempleo y microempresas informales. En las primeras décadas de esa época, los barrios obreros y de migrantes recién llegados se expandieron en el centro a través de estructuras en forma de pasaje, llamadas "cité" o "conventillo" en Chile, "cortiços" en Brasil, "vecindad" en México y "cuarterías" en otros países.

Simultáneamente o poco tiempo después, nacieron los barrios marginales periféricos ("callampas", barriadas, "villas miserias", "ciudades perdidas", "campamentos", "favelas"), localizados tanto en nichos no edificados dentro del perímetro urbano, como en lotes aislados fuera de la ciudad. Al mismo tiempo, también fueron construidos barrios de viviendas sociales en la periferia urbana y barrios obreros cercanos a las fábricas. Los ricos, por su parte, reforzaban su enclave, cuando podían, y si no, comenzaban un éxodo hacia nuevos hábitats, siempre bien vinculados con el centro. Barrios exclusivos con casas, calles amplias y extensas áreas verdes proliferaron en estas zonas, cuya localización y configuración depende de cada ciudad.

En este tiempo, el contraste entre una ciudad rica y una ciudad pobre se fue intensificando cada vez más. La polarización resultó el principio de estructuración espacial más importante seguido por otro principio subordinado: el crecimiento celular fuera del perímetro urbano.

Motores del desarrollo urbano y la estructuración en las formas descritas fueron la industrialización, el poder estatal en la economía y la planificación y el éxodo rural que produjo un rápido crecimiento de la población urbana a través de flujos migratorios internos. Las ideas políticas propias de esta época fueron el populismo o el socialismo, basados ambos en modelos de una economía nacional cerrada y protegida, y un papel rector del Estado. Esta fase de urbanización estaba representada en los modelos de la ciudad latinoamericana en las décadas de 1970 y 1990.

Importantes flujos migratorios, desde el campo y las regiones empobrecidas y por ende compuestos en su mayoría por sectores populares, se dirigieron a las ciudades, en particular las más grandes (Rodriguez, 2019). Existen diversas hipótesis sobre el itinerario de esta migración. De una parte, está el planteamiento de desplazamientos directos del campo a la ciudad. De otra parte, está la idea de cadenas, círculos o espirales migratorias. Cualquiera sea el caso, todas las teorías coincidían en que las grandes ciudades eran, por lejos, los destinos finales principales: *"Over time, these circular movements became progressively more long term, with the centre of gravity of the movements being transferred to one or two national destinations "* (Skeldon, 2012, p. 159).

Por otra parte, respecto de la llegada de estos migrantes a las ciudades, predominó ampliamente la hipótesis planteada por John Turner, de una localización inicial central que posteriormente, en un plazo variable, pero ni muy corto (menos de un año) ni muy largo (más de 5 años), era sucedido por una migración a la periferia. Esto implicaba que la periferia no recibía migrantes rural-urbanos directos, sino, más bien, migrantes intrametropolitanos, probablemente buena parte de ellos, migrantes rural—urbanos en un inicio (Turner, 1968 y 1969). La imagen que transmitía esta hipótesis era la de inundación migratoria (desde el campo principalmente) de las zonas centrales (sobre todo los denominados conventillos), que luego se redirigía hacia los barrios marginales periféricos. Esta imagen invisibilizaba los desplazamientos directos a la periferia que se expandía mediante rápidos procesos de construcción y de ciclo ocupación-consolidación-formalización (este último más complejo y tardío, si acaso). Desde el clásico estudio de Oscar Lewis sobre "la cultura de la pobreza" a fines de la década de 1950 y los trabajos de Aníbal Quijano y Larissa Lomnitz sobre la marginalidad urbana en la década de 1960, era evidente que este flujo también existía y, por lo mismo, la hipótesis de Turner era al menos parcial (Rodríguez, 2019).

En el caso de la conmutación para estudiar y trabajar, virtualmente no había evidencia ni discusión teórica, pues el tema no estaba en la agenda académica ni de política y los datos eran muy escasos. De cualquier manera, las zonas centrales concentraba prácticamente todas las actividades de alta calificación así como varias industriales, por lo cual los flujos hacia ellas eran probablemente masivos y mixtos socialmente. En las zonas de expansión periférica había pocos empleos formales y déficit de infraestructura educativa, lo que obligaba a salir de ellas a trabajadores y estudiantes cotidianamente. Pero al mismo tiempo, ya comenzaban a desarrollarse actividades por cuenta propia y pequeños establecimientos, típicamente informales y a construirse centros y escuelas primarias que permitían a los niños estudiar no tan lejos de su residencia.

1.2.2. Evolución metropolitana durante el siglo XXI, el ascenso de la migración y la conmutación intrametropolitanas

La fase más reciente del desarrollo urbano en América Latina, que se despliega desde la década de 1980 hasta la actualidad, combina tendencias de cambio complejo del modelo centro-periferia con un patrón emergente de difusión o dispersión territorial y de fragmentación socioeconómica espacial, asociado a los modelos de "ciudad difusa", "ciudad fragmentada", "ciudad policéntrica", "ciudad suburbanizada" y a cambios en el perfil socioeconómico históricamente pobre de la periferia, entre otros factores por la irrupción de condominios cerrados, como, a su vez, barrios de clase media y de vivienda social consolidada en ella, Incipientes y selectivos procesos de revitalización residencial de áreas centrales.

Solamente dos principios estructurales del pasado continúan vigentes: i) la tendencia sectorial-lineal; y ii) el crecimiento celular. Pero la operación de ambos principios difiere del pasado. El ferrocarril, motor del crecimiento lineal en el siglo XIX, pierde importancia y es reemplazado por las nuevas autopistas intraurbanas modernizadas y ampliadas con capital privado. Estas aumentaron la conectividad con zonas periféricas y periurbanas, lo que contribuyó de manera decisiva a un aumento de su atractivo para las clases medias y altas, cuya expresión emblemática han sido los "mega emprendimientos", proyectos

urbanísticos de miles de viviendas de clase alta, sea en el Nordelta de Buenos Aires, en diversas comunidades cerradas tipo Alphaville en Sao Paulo (en Santana de Parnaiba, por ejemplo) y muchas otras ciudades de Brasil, en Chicureo en Santiago, en Surco en Lima; en Santa Fe en Ciudad de México; en Carrasco o parte de Canelones en Uruguay; en los Valles circundantes en Quito, etc. Las modificaciones de los elementos lineales y celulares pueden ser interpretadas como formas especiales del principio de estructuración espacial que caracteriza la dinámica urbana actual, y que transforma la configuración de las ciudades latinoamericanas de una forma muy significativa.

Para estos especialistas, lo que prevalece en la actualidad es el principio de "fragmentación". Su primera y más evidente expresión corresponde a una nueva forma de separación de funciones y elementos socio-espaciales, ya no como antes a una escala agregada (ciudad rica-ciudad pobre, zona habitacional-zona industrial), sino más bien a una escala desagregada. Establecimientos de diferente tipo y barrios habitacionales se dispersan y se mezclan en espacios pequeños: urbanizaciones de lujo se localizan en barrios pobres; centros de comercio se emplazan en todas partes de la ciudad; barrios marginales entran en los sectores de la clase alta. Este desarrollo se hace posible solamente a través de muros y cercos, barreras con que se separan y aseguran contra la pobreza las islas de riqueza y exclusividad. Pero hay que mencionar también que el fenómeno de los muros no es privativo de los barrios de la clase alta. Los barrios de clase media y baja también se amurallan, y se observa este fenómeno de igual manera en los barrios marginales, aunque más como cercos y protecciones individuales que como muros de separación.

Un segundo elemento de la fragmentación de las ciudades latinoamericanas lo constituyen las tendencias de localización de elementos funcionales en el espacio urbano. En este sentido, las cadenas comerciales minoristas son un buen ejemplo. En algunas ciudades, el centro urbano era capaz de ganar importancia a través de medidas de *upgrading* (galerías o pasajes comerciales, remodelación de estaciones de metro, etc.). Pero también en estas ciudades la estructura del consumo en el centro urbano perdió su importancia predominante. Mucho más importantes son los malls y shopping centers, y aun los primeros *urban entertainment* centers. Originalmente orientados a los barrios de los estratos altos, hoy en día estas infraestructuras se dispersan a lo largo de todo el perímetro urbano. En este proceso, para el sector industrial también perdió importancia la orientación del factor de localización dominante, las líneas del tránsito interurbano. Nuevos parques industriales, así como también como los *business parks*, se pueden ubicar en lugares muy diferentes. Desde luego, esto significa un cambio respecto del modelo centro-periferia clásico y, al menos teóricamente, un tránsito desde modelos metropolitanos monocéntricos a modelos más bien policéntricos.

Un elemento adicional es la consolidación de barrios marginales antiguos. Originalmente percibidos como "barrios de informalidad y precariedad totales", muchos de ellos fueron mejorados en tres dimensiones clave: materialidad, servicios y accesibilidad (vialidad y medios de transporte), lo que, no siempre implicó un mejoramiento de las condiciones comunitarias o una remoción del estigma que pesaba sobre ellos. También los barrios de grupos marginales emplazados en el centro (conventillos, tugurios, vecindades) están en proceso de disminución, en virtud de programas de renovación urbana o debido a presiones del mercado de suelo. Y por fin, el crecimiento del espacio urbano ya no es más causado por la presión migratoria (o al menos principalmente causado por ella), sino por la propia demanda interna. En varios países esta consolidación fue promovida por el Estado a través de programas de "mejoramiento de barrios", los que en más de un caso incluyeron innovaciones significativas, por ejemplo, en materia de movilidad, desde la extensión de red vial, de transporte colectivo en superficie y de metro, hasta la instalación de teleféricos, ascensores y escaleras mecánicas en barrios y sectores populares asentados en cerros y laderas. En el caso de Brasil, por ejemplo, una evaluación reciente del Programa de *Aceleração de Crescimento - Urbanização de Assentamento Precários* (PAC-UAP), lanzado en 2007, para el caso de favelas de Río de Janeiro destaca varios aspectos positivos del mismo, aunque también subraya debilidades, entre ellas: la relación compleja con la institucionalidad existente, las ineficiencias y rigideces de la inversión oficial para el caso de las favelas, y la falta de sostenibilidad institucional y financiera de varias intervenciones clave, algunas de ellas muy simbólicas pero al parecer muy costosas, sobre todo en un contexto de crisis económica (Patricio, Cardoso y Yassu, 2018).

Ahora bien, los procesos de configuración, estructuración y desarrollo de los espacios metropolitanos poseen una gran inercia. De hecho, los patrones tradicionales de la ciudad latinoamericana son todavía omnipresentes, no obstante, los enormes cambios derivados de la fragmentación y la diversificación socioterritorial en su interior. No se debe perder de vista que los ejes radiales y sectoriales del desarrollo y la expansión urbana elaborados en los modelos tradicionales de la ciudad latinoamericana aún subsisten, e incluso en la actualidad representan el principio de organización espacial fundamental. De este modo, se llega también dentro de las áreas alguna vez homogéneas a una diversificación a la cual subyacen procesos contradictorios –valorización de algunas zonas y aislamiento y exclusión de otras–, así como inserción de nuevos proyectos de vivienda y servicios exclusivos y segmentados, muchas veces mediante cierres o amurallamientos perimetrales cerrados.

Teniendo en cuenta lo anterior, Michel Janoschka (2002), introduce matices al principio de fragmentación, al complementarlo con el de insularidad y plantea que las ciudades de la región estarían perdiendo el espacio público y, como contrapartida, convirtiéndose en una suerte de mosaico de "islas socioeconómicas" (y culturales y hasta políticas en algunos casos) bien diferenciadas, que las denomina: i) Islas de riqueza; ii) Islas de producción; iii) Islas de consumo; y, iv) Islas de precariedad (p. 25).

Cualquiera sea el caso, la principal conclusión de estos especialistas se refleja en una figura esquemática (Janoschka, 2002; Borsdorf, 2003) que muestra esquemas estructurales generalizados de la ciudad en América Latina, situados siempre al final de importantes fases de la urbanización, como son la época colonial (1820), la primera fase de urbanización influida fuertemente por la inmigración europea (1920), la segunda fase de urbanización marcada por el éxodo rural y la migración interna (1970) y la ciudad contemporánea (2000). En estas etapas, la ciudad cambió desde un cuerpo muy compacto a un perímetro sectorial, desde un organismo polarizado a una ciudad fragmentada.

Un artículo reciente (Buzai, 2016), sintetiza esta literatura, sistematizando el aporte de algunos autores vinculados a la escuela de latinoamericanista alemana (los ya citados Bähr, Mertins, Borsdrof y Janoschka, en particular). Este autor plantea que las ciudades latinoamericanas actuales presentan 3 patrones espaciales bien definidos: *1. Ancient structure of concentric rings: it represents the colonial city spatial configuration. It contains the CBD and three concentric rings with their spatial areas where favorable conditions decrease from the center to the periphery. 2. Sectorial modern structure: it is mainly generated since the 1930s and corresponds to the axes shift from residential areas of fastest growing cities. On the one hand, the suburbanization of social groups of high economic level in the direction of the shopping areas and on the other, industrial lines concentrating lower classes, mainly related to migration. 3. Cell Structure on the periphery: this structure is mainly formed by shantytown (illegal and semi-legal), subsidized or social plan housing districts of medium class and lower income and an expansion of high class residential groups in separate locations in the growth area. Additionally, it is necessary to clarify that Mertins (1995) includes the gated communities for upper class populations in the scheme and, associated with them, the location of shopping centers as new centralities (p.276)*.

En algunos casos se puede producir una polaridad marcada dentro de la periferia, cuando una parte de ella permanece como hábitat de los pobres, y la otra se modifica tendiendo a elevar su nivel socioeconómico. Esto puede deberse a procesos endógenos de movilidad social ascendente, pero en general se asocia más a la llegada de nuevos residentes nivel socioeconómico alto, en el marco de procesos de "suburbanización de la clase alta", generando procesos de "elitización", "gentrificación" o "enriquecimiento" de estas zonas. En otros casos, en realidad la mayoría de los casos descritos en la literatura sobre ciudades latinoamericanas, lo que acontece es una clara fragmentación e insularidad debido a la aparición, en parte de la periferia, de comunidades cerradas para la clase alta, que acercan físicamente a las clases sociales populares, pero se mantienen muy separadas en su práctica social y cotidianidad, a causa de la modalidad amurallada de asentamiento de la clase alta.

La fragmentación metropolitana, las nuevas realidades en las periferias, en particular la elitización de ciertas parte de ella, junto con procesos de salida de actividades industriales de zonas centrales, seguramente influyen sobre los desplazamientos cotidianos, en particular para trabajar. Las zonas periféricas elitizadas

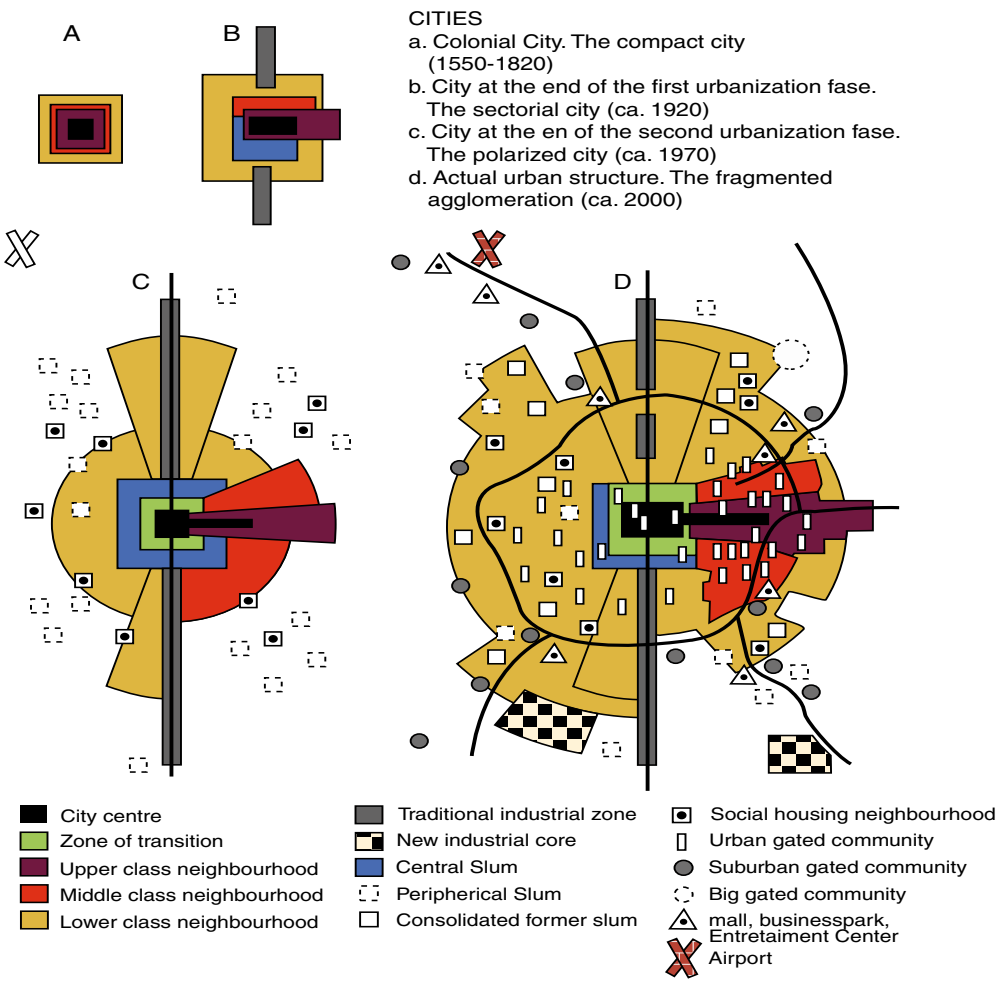
tiene el potencial de generar empleos, sobre todo de servicios, y, por ello, allí pueden llegar cotidianamente trabajadores de distintos niveles de otras zonas de la ciudas, incluyendo desde luego las cercanas. Esto mismo es válido para las zonas de la periferia donde se levantan parques industriales y grandes obras (como aeropuertos o centro de almacenamiento).

La fragmentación metropolitana, las nuevas realidades en las periferias, en particular la elitización de ciertas parte de ella, junto con procesos de salida de actividades industriales de zonas centrales, seguramente influyen sobre los desplazamientos cotidianos, en particular para trabajar. Las zonas periféricas elitizadas tiene el potencial de generar empleos, sobre todo de servicios, y, por ello, allí pueden llegar cotidianamente trabajadores de distintos niveles de otras zonas de la ciudas, incluyendo desde luego las cercanas. Esto mismo es válido para las zonas de la periferia donde se levantan parques industriales y grandes obras (como aeropuertos o centro de almacenamiento).

La expresión empírica predominante de estos procesos se representa como modelos de ciudad, en el Diagrama N° 1.1, propuesta por Buzai (2016), pero con antecedentes en los autores que su artículo sintetiza.

DIAGRAMA N° 1.1

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL MODELO DE CIUDAD LATINOAMERICANO, 1550-2010



Fuente: Buzai, 2016, p.281.

1.2.3. Distribución de los grupos socioeconómicos, segregación, migración y conmutación intrametropolitanas

Cuando la localización de los grupos sociales (socioeconómicos, étnicos)[4] es desigual en el territorio, se puede hablar de disparidades sociales del territorio. Se alude a segregación si tal disparidad resulta de fuerzas que excluyen a ciertos grupos, lo que por su patrón de localización experimentan desventajas y riesgo de diverso tipo, y favorecen la proximidad física de otros, más aventajados y que se benefician con esta cercanía para reproducir sus privilegios. De esta manera, la segregación residencial coadyuva a la reproducción de las desigualdades sociales (CEPAL, 2014). De esta manera, el uso de la expresión "segregación residencial" connota adversidad. Otras modalidades de agrupamiento en el territorio, que pueden describirse desde la funcionalidad o desde la identidad, debiera describirse con otro término, como aglomeración territorial o localización espacial diferenciada. En ocasiones los límites entre ambos fenómenos son ambiguos y finalmente una localización espacial diferenciada se transforma en segregación residencial.

En el caso etario, las disparidades territoriales no tienen, en principio, la connotación directa de "segregación residencial", lo que será abordado más adelante. Con todo, varios textos recientes usan explícitamente la expresión "segregación etaria" (*"residential age segregation"*), y llaman la atención sobre ella por: i) el envejecimiento emergente; ii) la evidencia sobre una creciente separación etaria entre los grupos de edad, sobre todo en ciudades de países desarrollados; iii) los desafíos y eventuales efectos adversos de esta segregación para algunos grupos de edad: *"The findings demonstrate a growing age bifurcation over time and space, as both older and younger age groups are increasingly living apart. Although the drivers and consequences of these trends in residential age segregation remain unclear, the potential challenge to policies of social cohesion underlines the importance of further research"* (Sabater, Graham y Finney, 2017b, p.732).

Ahora bien, conceptual y operativamente, la segregación residencial socioeconómica tiene varias dimensiones (Massey y Denton, 1988), que en América Latina se reflejan principalmente en: i) la distribución territorial disímil de los grupos socioeconómicos dentro de las ciudades; ii) la exposición (probabilidad de encontrarse en un mismo espacio residencial, si se quiere) entre estos grupos. Durante el siglo XX, esta distribución disímil se expresó primer bajo el formato centro-periferia y luego bajo el formato fragmentado, tal como se expuso antes.

Durante buena parte del siglo XX, las ciudades latinoamericanas se caracterizaron por un abierto y marcado contraste entre, por una parte, una zona acomodada donde se concentró la población de ingresos altos y medios altos[5] –originalmente localizada en áreas centrales y pericentrales que luego se proyectaron hacia una zona de anillo externo de la ciudad, en direcciones variables según la urbe–, y por otra, el resto del área metropolitana, donde habitaban grupos de nivel socioeconómico medio y bajo, con algunos rasgos característicos: la tugurización de zonas centrales y pericentrales, y la ocupación informal y precaria de buena parte de la periferia (Rodríguez, 2019 y CEPAL, 2014 y 2012).[6] Ciertamente, el contraste no era absoluto. En todas las grandes ciudades hubo contrapuntos, como barrios pobres dentro de la zona acomodada, zonas de composición social mixta, y algunos barrios de ingresos altos en zonas periféricas pobres. Pero eran más bien la excepción que la regla.

El confinamiento de la población pobre en la periferia, en condiciones sociales y de acceso a servicios públicos y puestos de trabajo desmedradas, se ajustaba a la noción de la "ciudad dual". Esta noción, que

4/ Y también etarios, aunque esto ha sido mucho menos estudiado. Por eso esta investigación se concentra en ellos.

5/ Este patrón de asentamiento de los grupos de mayor nivel socioeconómico, que en algunos textos sobre los "modelos de ciudad latinoamericana" (Borsdorf, 2003) se describían como el "cono de altos ingresos", aplicaba bien en algunos casos, pero no era válido en todos.

6/ En abierto contraste con el patrón de segregación residencial racial en las áreas metropolitanas de los Estados Unidos, marcado por la concentración de minorías étnicas empobrecidas en enclaves relativamente céntricos y la salida masiva de los grupos denominados "blancos no hispanos" (*non-hispanic white*) de ingresos medios y altos hacia los suburbios (Roberts y Wilson, 2009). Esta es una de las razones por las cuales algunas dimensiones de la SRS identificadas por Massey y Denton (1988), como la centralidad, no son pertinentes en las ciudades de la región; lo mismo ocurre con algunos de los hechos estilizados de la dinámica metropolitana de las ciudades de los países desarrollados (Ingram, 1997), que no siempre se reproducen en las ciudades de la región.

evidentemente encaja con el modelo centro-periferia de la ciudad latinoamericana de la urbanización masiva expuesta previamente, fue popularizada por Manuel Castells a fines de la década de 1980. Luego fue retomada por Saskia Sassen en su emblemática obra "Ciudades Globales" (esencialmente duales, tanto social o territorialmente, en la visión original), la que repuso a las grandes ciudades como protagonistas del desarrollo mundial. Así, a principios de la década de 1990 predominaba una imagen dual de las grandes ciudades, donde coexistían una zona "rica" y otra "pobre", claramente separadas, generando una segregación residencial de grandes distancias o a gran escala (Sassen, 1991).[7]

El enfoque de la ciudad global plantea que la polarización de la economía en estas ciudades entre un sector dirigente, moderno, altamente dinámico y bien pagado, por un lado, y otro de baja calificación y esencialmente de apoyo al primer sector, por otra parte, conduciría a un aumento de la segregación residencial a gran escala por la emergencia de una ciudad geográficamente dual (Sassen, 1991; Smets y Salman, 2008). En definitiva, este enfoque sugiere una agudización del modelo metropolitano "centro-periferia", el predominante en América Latina durante buena parte del siglo XX, como ya se explicó. La evidencia no apoyó esta hipótesis (Rodríguez, 2019). La configuración metropolitana que se diseminó simbólicamente con la globalización y materialmente con la revolución tecnológica y productiva, fue, a la postre, la estadounidense de mediados y fines del siglo XX (Rodríguez, 2019) difusa, multipolar y en las antípodas del esquema centro-periferia tradicional de la ciudad latinoamericana.[8] Así, rápidamente el péndulo osciló hacia el otro extremo, con la noción de ciudad fragmentada, en el marco de la emergencia de áreas metropolitanas marcadas por la reticulación, la difusión, la multipolaridad y la diversificación. Esto fue recogido detalladamente en la sección previa, bajo las nociones de difusión, fragmentación e insularidad.

Un autor que hizo contribuciones particularmente agudas a la visión ampliada y a la comprensión de estos cambios fue Emilio Duhau. En el último artículo (2016) antes de su prematura partida, él se refería primero a los cambios en la división social del espacio residencial (DSER) en la Ciudad de México, luego a las similitudes y distinciones con cambios en la DSER documentados para otras ciudades de la región y, finalmente, a los procesos subyacentes de estos procesos, en particular en el mercado y la producción habitacional.[9] Sus principales aportes pueden resumirse en: i) una visión de la ciudad central como sitio mixto, pero al mismo tiempo hábitat de la clase alta; ii) un reconocimiento de que el modelo dicotómico centro-periferia ha sido, en general, la columna vertebral de las ciudades de América Latina y sus marcas permanecen[10]; iii) una confirmación de que se han producido mutaciones significativas, sobre todo en la periferia, que cuestionan la hipótesis de la dualización y modifican el esquema centro-periferia tradicional; y, iv) una duda sobre la hipótesis de la fragmentación generalizada y el mosaico metropolitano, entre otras cosas por la ya mencionada pertinaz concentración del estrato alto en zonas más bien centrales (p. 318 y 319).

Varios otros autores han contribuido a la interpretación conceptual y el análisis empírico de la segregación residencial en las ciudades, en particular las grandes ciudades de América Latina. Entre ellos está Francisco Sabatini (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Sabatini y Cáceres, 2004; Sabatini y otros, 2009)

7/ Polese y Stren (2000) sintetizan bien el parecer dominante de esa época: *"Many modern students of the city, including contributors to this volume, appear to sense, if only intuitively, the emergence of a new, more brutal, form o spatial polarization….The modern city offers new possibilities for physically, politically, and socially isolating ('excluding') certain groups (pp. 308-309).*

8/ Entre otras cosas porque en la ciudad estadounidense las zonas céntricas tienden a ser empobrecidas, mientras que la periferia y sobre todo los suburbios tienden a tener mayo nivel socioeconómico, como ya se indicó (Roberts y Wilson, 2009; Pacione, 2009).

9/ "¿Cuáles son los procesos que explican cómo se produce, se reproduce y se transforma la DSER? La propuesta planteada a este respecto, en este texto, consiste en postular que los procesos fundamentales a identificar e interpretar tienen que ver con el(los) mercado(s) inmobiliario(s), los diferentes modos de acceso a la vivienda y las formas de producción de viviendas y del espacio habitado por medio de dos tipos de procesos: la producción de nuevos espacios urbanizados y la renovación de espacio urbanos preexistentes" (Duhau, 2016, p. 351).

10/ "El modelo centro-periferia al que se hace normalmente referencia en relación con las metrópolis brasileñas, o el contraste entre un cono conformado por la ciudad moderna y rica pero relativamente heterogénea socialmente y las grandes áreas vinculadas a sucesivas etapas de expansión periférica, donde se concentran los grupos de menores ingresos, continúa siendo aplicable, de acuerdo con diversos autores, a lo que podríamos llamar la división del espacio en gran escala, como en los casos de Río de Janeiro, San Pablo y Santiago de Chile (Taschner y Bogus, 2001; Correa do Lago, 2002; Caldeira, 2000; Sabatini y Arenas, 2000)" (Duhau 2016, p. 316 y 317).

en particular mediante la introducción de la hipótesis de la "reducción de la segregación residencial (o de su escala)", producto de las decisiones de los actores inmobiliarios (gestores y compradores) vinculados a la clase alta, que se suburbaniza hacia zonas históricamente pobres de la periferia.[11] Por su parte, Carlos De Mattos (2010) también apuntó en la misma dirección y agregó un elemento: la periferia no solo mutaba en materia de composición socioeconómica, sino que también mutaba su infraestructura y equipamiento, porque recibía a los "artefactos de la globalización" (en particular centros comerciales y supermercados), que antes le eran esquivos, lo que ampliaba la población con acceso, al menos formal, a los mismos.

En contraposición con estos planteamientos, están los enfoques que sugieren la continuidad del modelo centro-periferia, aunque sea en términos diferentes al pasado. Para estos enfoques, el eje articulador de las disparidades socioterritoriales en las metrópolis de la región, sigue siendo el contrapunto entre el centro y la zona de alto ingresos, aún esencialmente conectados y dominantes, y la periferia, aún el espacio dinámico en términos demográficos y donde sigue predominando la pobreza. Estos enfoques aún parecen predominar en Brasil. Por ejemplo, Ribeiro (2016) plantea que: *"a pesar das macrotendências de transformação econômica, social e política mencionadas, o período 1980-2010 apresentou poucas mudanças na morfologia e na dinâmica de organização social do território metropolitano. Ao longo desses 30 anos, com efeito, constatamos sinais evidentes da continuidade da vigência do mecanismo de causação circular cumulativa cujo resultado é a manutenção do processo de segregação residencial baseado na dupla gramática escalar: a da distância social e proximidade territorial expressa na dicotomia favela-bairro e a da distância territorial e distância social materializada, por sua vez, no par núcleo-periferia" (p. 139-140) y que: "Categoricamente, se a redemocratização do país, iniciada na segunda metade dos anos 1980, alterou o padrão concentrado de alocação territorial dos investimentos urbanos em favor da periferia, como mostraram alguns trabalhos 22, as desigualdades intrametropolitanas de bem-estar, riqueza, renda, oportunidades e poder não se alteraram, como evidenciado anteriormente"* (p.153).

Algo parecido concluye el mayor análisis empírico comparado realizado a la fecha, que incluyó una decena de ciudades de la región: *"Despite the importance of the gated community phenomenon, it does not represent a major change in the pattern of socioeconomic segregation in the Latin American city. The residential developments reported in this volume are piecemeal and of relatively small scale, with sizes that rarely exceed a thousand people. They do not represent a substantial suburbanization of the middle classes"* (Roberts y Wilson, 2009, p. 210).

En suma, hay consenso que el modelo centro-periferia tradicional ya no describe bien la morfología social de las grandes ciudades de América Latina. Pero el modelo fragmentado aún no logra superar las marcas del contraste centro-periferia. Por ello, el modelo actual sería de transición y debiera reconocer el eje centro-periferia como estructurante, pero, al mismo, tiempo debiera considerar una diversidad mayor de zonas intrametropolitanas, así como creciente heterogeneidad dentro de ambos polos (centro-periferia).

En el caso de la conmutación para estudiar y trabajar, el desdibujamiento del contrapunto entre centro y periferia también concita relativo consenso. En efecto, las periferia han aumentado su capacidad de

11/ "Although social inequality remains high and has adopted new forms in recent years, quantitative levels of residential segregation in Santiago decreased between 1992 and 2002. The decline was concentrated in highincome groups (the wealthiest 10 percent of households). This decline is largely explained by the gradual dispersion of these groups from the group of municipalities that form the Barrio Alto. Upper-income groups have moved into other municipalities at the urban periphery, including municipalities where the poor typically lived. Residential segregation has also declined among the poor (the poorest 10 percent of households). (Sabatini y otros, 2009, pp. 126 y 127).

generar puestos de trabajo, entre los cuales además de los típicos de naturaleza informal se incluye otros formales debido a la redistribución territorial de los artefactos de la globalización y del comercio masivo en general (Rodríguez, 2022), fenómeno nítido en Lima desde hace un par de décadas (De Mattos y Ludeña, 2011). Pese a ello, también hay consenso en que una fracción importante de los empleos metropolitanos se sigue concentrando en las zonas céntricas y, por ello, una parte significativa de la conmutación para trabajar sigue siendo desde la periferia al centro. Cabe destacar que la dimensiones de estas zonas centrales paar efectos de la conmutación podrían estar ampliándose a medida que grandes empresas desplazan sus casas matrices desde el centro más tradicional hacia zonas pericentrales, típicamente más cercanas al habitat de la población de altos ingresos.

1.2.4. La localización de los grupos sociales en las grandes ciudades, la segregación residencial, la migración y la conmutación intrametropolitanas en América Latina

Las relaciones entre migración y segregación residencial socioeconómica comenzaron a estudiarse desde el inicio de la explosión migratoria a mediados del siglo pasado. Pero como la noción misma de segregación no estaba en el centro de la agenda, su análisis se canalizó hacia asuntos más visibles o protagónicos en la época, muy influidos por el tipo de migración prevaleciente –desde el campo a las ciudades– y por la discusión sobre los procesos de inserción, adaptación y asimilación de esta población a la ciudad. Surgió, entonces, el debate sobre la marginalidad urbana y su extensión en diferentes partes de la ciudad, en particular la periferia, en directa asociación con la masiva migración desde el campo. También se discutía sobre los efectos culturales de esta migración, en particular la "ruralización" de partes de la ciudad (Rodríguez, 2019). Finalmente se discutía sobre el patrón de entrada de los migrantes, sobre todo por la evidencia acumulada –en su mayoría basada en migración internacional y la conformación de comunidad y colonias en las ciudades de destino tal como lo estudio la Escuela de Chicago en los Estados Unidos–, de que el patrón preferido era, por lejos, el asentamiento en áreas centrales, y solo después de un tiempo y en muchos casos únicamente con la segunda generación, se producía la redistribución hacia el resto de la ciudad. Turner (1969), como se comentó en una sección previa, elaboró una hipótesis específica al respecto, que levantó polémica y cuya validez actual no ha sido verificada empíricamente.

Solo a partir de la década de 1980, la confluencia de la reducción de la migración extrametropolitana, el aumento de la migración intrametropolitana, y la emergencia de la segregación residencial como fenómeno de interés para investigadores, políticos y sociedad civil, gatilló una indagación novedosa y reforzada de las relaciones entre la migración y la segregación residencial socioeconómica.

Durante algunas dictaduras militares -comunes en la región durante el siglo XX- se realizaron "cirugías urbanas" (Lombardi, Veiga y Brunstein, 1989) que tendieron a reforzar los patrones de segregación residencial socioeconómica, y, al mismo tiempo, a erosionar la mezcla social dentro de los municipios/distritos y barrios que conforman las grandes ciudades. Se denominaron "cirugías urbanas", por su énfasis en la "extirpación" de asentamientos pobres desde zonas de altos ingresos, mediante su traslado a la periferia, en condiciones muy precarias en algunos casos. Además, dichas "erradicaciones", rompían lazos comunitarios establecidos desde larga data y terminaban con una localización ventajosa por cercanía a trabajo, infraestructura y recursos varios.

Estos desplazamientos tendieron a reforzarse, aunque bajo modalidades menos autoritarias, en las décadas de 1980 y 1990. Adicionalmente, en estas décadas la crisis de la deuda y los procesos de ajuste implicaron un aumento importante de la pobreza urbana, una limitación de la capacidad del Estado

para construir ciudad en la periferia, y un debilitamiento de instituciones claves para la integración social, como la escuela pública. Al mismo tiempo, las organizaciones comunitarias y los movimientos políticos y sociales activos en las zonas populares de las grandes ciudades, se debilitaron, generando una pérdida de instancias articuladoras e integradoras en estas áreas. A causa de lo anterior, la segregación residencial socioeconómica emergió como un asunto de preocupación, pero sin posicionarse como un tema prioritario, dada la agudización de otros problemas sociales, como los antes mencionados.

Las postrimerías del siglo XX y la primera década del siglo XXI, en cambio, se caracterizaron por procesos metropolitanos más complejos, que alentaron dos hipótesis contrapuestas: una que sugiere el aumento de la segregación residencial socioeconómica, y la otra que plantea su descenso, ambas por efectos contrapuestos de patrones migratorios, sobre todo intrametropolitanos.

Por una parte, los procesos relativos al flujo de familias pobres desde zonas céntricas y relativamente acomodadas hacia la periferia pobre, ya no por "cirugías urbanas", sino, principalmente, por presiones de los mercados de suelo y de viviendas metropolitanas, como: i) los altos costos de edificación y alquiler en zonas centrales y pericentrales; ii) regulaciones urbanas que dificultan la renovación habitacional en zonas centrales; y iii) políticas públicas habitacionales, que han maximizado su impacto construyendo viviendas sociales en los terrenos más baratos, con frecuencia levantando enormes complejos de viviendas sociales en la periferia y muchas veces descuidando la necesaria "construcción de ciudad" concomitante. Este flujo centrífugo endógeno coexiste con el tradicional flujo de inmigrantes hacia la ciudad, que en su gran mayoría termina engrosando el cordón periférico, dados los menores costos y regulaciones que ahí se verifican. En muchas áreas metropolitanas, este flujo externo parece haber sido superado por el flujo intrametropolitano, que devino en motor de la expansión demográfica, habitacional y geográfica de la periferia (Chavez y otros, 2016; Rodríguez, 2017; Cunha 2018). Con todo, en la mayor parte de las ciudades de la región, no hay datos representativos recientes de este fenómeno.

Otro proceso que se ha desarrollado en las últimas décadas, pero en una escala menor y solo en algunas áreas, fue la recuperación del atractivo residencial de zonas céntricas, impulsada por políticas de renovación urbana y repoblamiento. En general, estos programas atrajeron residentes de ingresos medios y altos a zonas previamente tugurizadas, generando procesos de gentrificación, fenómeno que se caracteriza por provocar la salida de los anteriores residentes, en general de bajos ingresos (Rodríguez, 2019).

La suma de estos procesos abona la hipótesis de un aumento de la segregación residencial socioeconómica en las últimas décadas

Como contrapartida, desde la década de 1990 hay indicios de desplazamiento de familias de estratos medios y altos hacia áreas específicas de la periferia. Algunas de estas áreas están situadas en torno al hábitat histórico de los sectores de alto nivel socioeconómico (o al menos bien conectadas con ellos), pero otras están fuera de este entorno, y unas cuantas están situadas en zonas históricamente pobres o semirurales (Rodríguez, 2019). Aun cuando este desplazamiento se basa en barrios cerrados del tipo "urbanización enrejada o condominios amurallados", igualmente tiende a fragmentar y dispersar la distribución territorial del grupo socioeconómico acomodado, y, al mismo tiempo, a diversificar la composición socioeconómica de las áreas periféricas receptoras. Esto contribuye a reducir la segregación residencial socioeconómica. Con todo, hay un debate sobre los efectos sociales de esta modalidad de asentamiento. En efecto, la localización enclaustrada o amurallada podría erosionar el potencial de interacción social asociado a la coexistencia residencial de grupos socioeconómicos diferentes. Así,

entre estos grupos "(…) *no existen interacciones ni algún tipo de cohesión social"* (Aguilar y Escanilla, 2011, p.6), o *"Nada garantiza que el contacto potencial proveniente de la proximidad espacial no se ve obstaculizada por las barreras sociales y culturales"* (Flores, 2008 p. 22).[12]

Por su parte, la construcción de grandes conjuntos habitacionales -de viviendas sociales y de unidades dirigidas a grupos de ingresos medios-, ha consolidado progresivamente a la periferia en términos de formalidad habitacional. Junto a esto, la bonanza económica de la década del 2000 y la intervención más decidida del Estado en materia habitacional, por ejemplo mediante programas de mejoramiento de barrios y expansión de infraestructura básica y localización de equipamiento social (en particular educación y salud), favorecieron la formalización y las condiciones de vida de los habitantes de la periferia, con mejoramiento de diversos indicadores habitacionales y sociales y, sobre todo, mayor diversidad socioeconómica, lo que abona la hipótesis de una reducción de la segregación residencial socioeconómica (CEPAL, 2012 y 2014).

Ahora bien, son escasos los estudios empíricos que han cuantificado los flujos migratorios según características socioeconómicas y, a partir de ellos, han estimado, de alguna manera, el efecto de la migración sobre la composición socioeconómica, sea de la ciudad en su conjunto o de sus diferentes zonas. El esfuerzo de mayor alcance lo realizó la CEPAL, e incluyó a una veintena de grandes ciudades (1 millón o más habitantes de la región; fue publicado como capítulo V de su Panorama Social de América Latina 2014). Este estudio ratifica la existencia de cambios significativos en la migración hacia la periferia, en particular por el aumento del flujo de población acomodada hacia zonas específicas de la ella (enclaves, por su mayoritario formato de barrios cerrados), que denomina "periferia elitizada". Y constata, al mismo tiempo, una reducción de la segregación residencial socioeconómica (socioeducativa en realidad, pues lo que se comparan son diferentes grupos educativos), medida con el tradicional índice de disimilitud propuesto por Duncan en la década de 1950 (Massey y Denton, 1988), en la mayoría de las ciudades analizadas (aunque no en todas).

Sin embargo, al estimar el efecto de la migración sobre la composición socioeconómica de las diferentes zonas de la ciudad, y también sobre la segregación residencial socioeconómica, advierte que la migración interna (intra y extrametropolitana) no explica esta tendencia, pues su evolución, así como del efecto de la migración sobre ella, divergen en varias ciudades. De esta manera, el estudio concluye que la reducción de la segregación residencial socioeconómica parece resultar más de la convergencia socioeconómica estructural -en particular el aumento del nivel educativo más rápido en las zonas de menor nivel educativo-, que del flujo migratorio de personas con alta educación hacia la periferia de baja educación. Y la razón para que esto último no influya, es que la mayor parte del pericentro, en particular las zonas deterioradas y de baja educación, reduce su nivel educativo por migración, mientras que las zonas de alto nivel educativo aumentan su nivel educativo por la migración.

En el caso de la conmutación, los efectos sobre las disparidades territoriales entre zonas de las ciudades operan durante la jornada de trabajo y a jornada escolar, por lo cual se les puede denominar coloquialmente, aunque no sea del todo correcto, "efectos durante el día". En general estos efectos son más predecibles por la inercia ya comentada de los flujos del centro a la periferia y la relación entre localización de empleos y nivel de ingresos de las zonas. En particular, es esperable que la conmutación laboral reduzca las disparidades socioeconómicas territoriales durante la jornada laboral,

12/ Este debate, sin duda relevante y desafiante, escapa al alcance de esta investigación, al menos en materia de medición, porque todos los índices que se usan procuran cuantificar la faceta geográfica de la segregación residencial. Por ello, las tendencias que se detectan en materia de segregación residencial (etaria en esta investigación), no pueden extrapolarse directamente al tipo de relaciones sociales que se establecen entre los diferentes grupos de edad que cohabitan en las zonas y distritos de las ciudades analizadas.

porque hay un desplazamiento masivo de trabajadores de diferentes tipos de calificación y educación desde zonas periféricas más bien pobres a zonas donde reside población de altos ingresos y educación. Esto podría haberse incluso acentuado con la expansión de las zonas centrales hacia los hábitats de la población acomodada. Por otra parte, también podría estar produciéndose una creciente autarquía de zonas acomodadas, incluyendo las periférica elitizadas, si los empleos de las mismas son ocupados por sus residentes, pero no es claro si eso está ocurriendo aún, al menos si está ocurriendo de manera generalizada.

Hipótesis guía

1. Migración intrametropolitana aumenta porque se mantienen flujos hacia la periferia y al mismo tiempo se recuperan flujos hacia distritos centrales.
2. Migración intrametropolitana diversifica socialmente la periferia.
3. Migración intrametropolitana reduce la segregación residencial socioeconómica.
4. Movilidad cotidiana para trabajar o estudiar muestra un modelo monocéntrico ampliado y atenuado.
5. Movilidad cotidiana para trabajar reduce las disparidades socioeconómicas entre distritos durante la jornada laboral.

CAPÍTULO 2:

MARCO METODOLÓGICO

CAPÍTULO 2:
MARCO METODOLÓGICO

Como se ha explicado en otras ocasiones (CEPAL-INEI 2022 y 2023), todos los indicadores calculados en este estudio provienen de una matriz de migración o usan las variables distrito de residencia habitual y distrito de residencia 5 años antes del censo en el caso de la migración, distrito de residencia habitual y distrito de trabajo, y distrito de estudio en el caso de la conmutación para trabajar y para estudiar. Por ello, no incluyen a toda la población, ya que pierden los casos, normalmente una fracción mucho menor, de no respuesta, codificaciones erradas, residencias habituales, hace 5 años, de trabajo o de estudio en el extranjero, menores de 5 años y otros filtros ad-hoc (por ejemplo, la conmutación solo considera a la población ocupada o que estudia). Por ello, los valores de las variables descriptivas usadas a través del estudio relativas a sexo, edad, nivel educativo y condición étnica no son necesariamente los valores del total de la población, aunque en general se acercan bastante porque el grueso de la población se incluye en las matrices de migración y conmutación

Cabe reiterar, también, que la migración analizada en este texto es la reciente, es decir, la ocurrida en los últimos 5 años y captada con la pregunta sobre DAME de residencia 5 años antes del censo. Si se exponen y/o analizan otros tipos de migración, como migración de toda la vida, se hará explícito.

Por otra parte, no se estudiará el intercambio migratorio de la ciudad con el resto del país, porque ya fue medido y analizado en CEPAL-INEI, 2023. Sin embargo, en algunos casos se introducirá para complementar el análisis de la migración y conmutación intrametropolitana, ya que, por ejemplo, la migración total de un distrito se compone tanto de la migración intrametropolitana como de la extrametropolitana y una descripción, análisis e insumo para políticas sobre esta materia requiere conocer las especificidades de ambos componentes, así como su balance.

La intensidad de la migración intrametropolitana en cada ciudad se calcula como el total de personas que cambió su residencia desde un distrito a otro de la ciudad, dividido por las personas residentes en la ciudad al momento del censo. Análogamente, la intensidad de la conmutación laboral intrametropolitana se calcula como el total de personas ocupadas que trabaja en un distrito de la ciudad diferente al de su residencia, dividido por las personas ocupadas residentes en la ciudad al momento del censo.

La intensidad de la conmutación para estudiar intrametropolitana se calcula como el total de estudiantes cuyo establecimiento de enseñanza se encuentra en un distrito de la ciudad diferente al de su residencia, dividido por el total de estudiantes residentes en la ciudad al momento del censo.

Como ya se ha explicado en publicaciones recientes (CEPAL, 2023), este indicador de la intensidad de la movilidad está afectado por la cantidad de DAME que conforman la ciudad (el denominado problema del MAUP) a causa de lo cual no procede comparar ciudades ni menos hacer ordenamientos o rankings para jerarquizar según "intensidad de la migración intrametropolitana". Solo debe usarse para ver tendencias de la misma ciudad y para cuantificar los cambios de residencia entre DAME de la misma ciudad.[13] Esto último significa que el valor de este indicador ofrece un "piso" de la verdadera intensidad del cambio de residencia (o del desplazamiento para estudiar y trabajar) dentro de la ciudad, porque esta última incluye a todas las personas que "cambiaron" de residencia o se desplazan para trabajar o estudiar (es decir, incluye a los desplazamientos "intra DAME", que se pierden con la pregunta de cambio

13/ Tener presente, por lo anterior, que cambios en la cantidad de DAME de una de un censo a otro afectarán la comparabilidad diacrónica de este indicador.

de residencia entre DAME). Además, en el caso de la migración solo capta un cambio de residencia durante el periodo de referencia y pierde migrantes de retorno durante ese lapso. En suma, subestima la magnitud de la migración y del cambio de residencia, pero no sabemos en cuanto la subestima.

Para ello, con la finalidad de entender sus cifras y significados, debemos definir los siguientes conceptos:

- **Inmigrantes extrametropolitanos** (Indicador proveniente de matriz básica reciente con la categoría "otros"): Total de personas que vivían hace cinco años fuera de la ciudad y están residiendo actualmente en alguno de sus distritos. Los inmigrantes extrametropolitanos equivalen a los emigrantes de la categoría "otros" en la matriz (distritos).
- **Emigrantes extrametropolitanos** (Indicador proveniente de matriz básica reciente con la categoría "otros"): Total de personas que vivían hace cinco años dentro de la ciudad, en alguno de sus distritos, y en el momento del censo residen fuera de la ciudad en algún otro distrito del país. Los emigrantes extrametropolitanos equivalen a los inmigrantes de la categoría "otros" (distritos).
- **Migración neta extrametropolitana** (Indicador proveniente de matriz básica reciente con otros): Es la resta de los movimientos extrametropolitanos de entrada y salida de migrantes de la ciudad analizada. Es el saldo que puede ser positivo o negativo del desplazamiento de inmigrantes extrametropolitanos hacia la ciudad y la salida de emigrantes hacia los distritos del país. La migración neta extrametropolitana de la ciudad equivale a la migración neta de la categoría "otros" pero con signo invertido.
- **Migración bruta extrametropolitana** (Indicador proveniente de matriz básica reciente con otros): Es la suma de los movimientos extrametropolitanos de entrada y salida de migrantes de la ciudad analizada. Es el total del desplazamiento de Inmigrantes extrametropolitanos hacia la ciudad y la salida de emigrantes hacia los distritos del país. La migración bruta extrametropolitana de la ciudad, equivale a la migración bruta de la categoría "otros". Este indicador es útil para calcular la intensidad del intercambio migratorio de las ciudades.
- **Migrantes intrametropolitanos** (Indicador proveniente de matriz básica reciente, sin otros): Total de personas que migran internamente dentro de la ciudad, entre sus distritos, en un periodo de cinco años. Los migrantes intrametropolitanos equivalen al total de inmigrantes intrametropolitanos y al total de emigrantes intrametropolitanos porque son las mismas personas. Por eso mismo el saldo migratorio intrametropolitano siempre es cero.
- **Peso relativo de la migración bruta extrametropolitana dentro del total de migrantes entre DAME del país (%)** resulta de dividir la migración bruta extrametropolitana entre el total de migrantes obtenido de la matriz migración entre DAME multiplicado por 100. Señala qué porcentaje del total de migrantes entre DAME del país corresponde a los inmigrantes y emigrantes de la ciudad en el periodo de referencia.

- **Peso relativo de la migración intrametropolitana (%)** resulta de dividir el total de migrantes intra metropolitanos entre el total de migrantes obtenido de la matriz de migración entre DAME multiplicado por 100. Señala qué porcentaje del total de migrantes entre DAME, corresponde a aquellas personas que migran internamente dentro de la ciudad de estudio, es decir, entre sus distritos, en el periodo de referencia.

Respecto de las intensidades y los efectos de la migración y la conmutación (crecimiento, redistribución, composición y desigualdad), los procedimientos para su cálculo ya fueron expuestas en CEPAL-INEI, 2022 y 2023 y no se repetirán acá. Solo se reiterará que para la estimación del efecto desigualdad (asociado al impacto sobre la magnitud de la segregación residencial por diferentes atributos) se aplicarán los dos procedimientos, a saber: i) el de la correlación entre el efecto de composición y el valor contrafactual de cada atributo en los distritos, que corresponde al coeficiente de la recta de ajuste de la nube de puntos del gráfico entre el efecto de composición de la migración neta sobre el atributo

examinado y el valor contrafactual del mismo atributo; ii) el de comparación entre el índice de disimilitud de Duncan calculado con los valores facturales (a la fecha del censo) y el mismo índice, pero calculado con los valores contrafactuales (o los había 5 años antes del censo o los que habría al momento del censo si no hubiese acontecido la migración). Del cotejo de ambos se derivan los efectos absolutos y relativos de la migración neta. En el caso de este efecto solo se estimará el impacto de la migración y la movilidad intrametropolitana. Ambos procedimientos se aplicarán a los tres indicadores usados para estimar el efecto de composición, es decir: i) población de 25 y más años de edad con alta educación; ii) población de 60 y más años de edad; iii) población por autoidentificación étnica (en este caso solo a la observación de 2017, que es la que capta mejor la condición étnica como autoidentificación).

Sobre el efecto crecimiento, se consideran las siguientes 9 categorías las cuales son analizadas y desagregadas en cuadros por el tipo de localización y número de distritos para cada ciudad:

- **Atractivo total:** saldos intra y extrametropolitanos atractivos y, por ende, saldo total atractivo también;
- **Atractivo parcial extra:** saldo total positivo por saldo extrametropolitano positivo que sobrecompensa un saldo intrametropolitano negativo;
- **Atractivo parcial intra:** saldo total positivo por saldo intrametropolitano positivo que sobrecompensa un saldo extrametropolitano negativo;
- **Equilibrio total:** saldos intra y extrametropolitanos cercanos a cero y, por ende, saldo total cercano a cero también;
- **Equilibrio parcial extra:** saldo total cercano a cero por saldo extrametropolitano positivo que compensa un saldo intrametropolitano negativo;
- **Equilibrio parcial intra:** saldo total cercano a cero por saldo intrametropolitano positivo que compensa un saldo extrametropolitano negativo;
- **Expulsore total:** saldos intra y extrametropolitanos negativos y, por ende, saldo total negativo también;
- **Expulsor parcial extra:** saldo total negativo por saldo extrametropolitano negativo que sobrecompensa un saldo intrametropolitano negativo; y
- **Expulsor parcial intra:** saldo total negativo por saldo intrametropolitano negativo que compensa un saldo extrametropolitano positivo.

Sin embargo, en los mapas temáticos de este efecto solo se está considerando las categorías de atracción y expulsión de acuerdo al número de distritos que conforman cada una de las cinco ciudades, con la finalidad de poder determinar si la atracción y expulsión de los distritos en cada ciudad fue alta o baja tanto para la migración total como la intrametropolitana.

Respecto de la movilidad

La intensidad de la movilidad intrametropolitana se calcula entre la población que reside en un distrito, pero trabaja o estudia en un distrito diferente dentro de la misma ciudad, dividido por su población residente al momento del censo, todos estos valores tomados de la matriz de movilidad o conmutación intrametropolitana para trabajar o estudiar (no incluyendo la categoría "resto"), ofrece un primer indicio de cuán importante es la movilidad para la dinámica sociodemográfica de cada ciudad.

Con la finalidad de entender sus cifras y significados, debemos definir los siguientes conceptos:

- **Movilidad de residentes por trabajo extrametropolitano** (Indicador proveniente de la matriz básica actual de movilidad por trabajo con la categoría "otros"): Total de personas que están residiendo actualmente en alguno de los distritos de la ciudad y trabajan fuera de la ciudad.

- **Movilidad de foráneos por trabajo extrametropolitano** (Indicador proveniente de matriz básica actual de movilidad por trabajo con la categoría "otros"): Total de personas que viven actualmente fuera de la ciudad y trabajan actualmente en alguno de los distritos de la ciudad.

- **Saldo neto extrametropolitano** (Indicador proveniente de matriz básica actual de movilidad por trabajo con la categoría "otros"): Es la resta de los movimientos extrametropolitanos de entrada y salida de conmutantes de la ciudad analizada. Es el saldo que puede ser positivo o negativo del desplazamiento de conmutantes extra metropolitanos hacia la ciudad y la salida de conmutantes intrametropolitanos hacia los distritos del país.

- **Saldo bruto extrametropolitano** (Indicador proveniente de matriz básica actual de movilidad por trabajo con la categoría "otros"): Es la suma de los movimientos extra metropolitanos de entrada y salida de commutantes de la ciudad analizada. Es el total del desplazamiento de conmutantes extra metropolitanos hacia distritos dentro de la ciudad y la salida de conmutantes extrametropolitanos hacia distritos fuera de la ciudad.

- **Conmutantes intrametropolitanos** (Indicador proveniente de matriz básica actual de movilidad por trabajo sin la categoría "otros"): Total de conmutantes que residen actualmente en un distrito y trabajan en otro dentro de la ciudad.

- **Peso relativo del saldo bruto extrametropolitano dentro del total de conmutantes entre DAME del país (%)**: resulta de dividir el Saldo Bruto Extrametropolitano entre el total de conmutantes obtenido de la matriz básica actual de movilidad por trabajo entre DAME multiplicado por 100. Señala qué porcentaje del total de conmutantes entre DAME del país corresponde a los movimientos extra metropolitanos de entrada y salida de commutantes de la ciudad analizada en el momento actual de referencia.

- **Peso relativo de los conmutantes intrametropolitanos dentro del total de conmutantes entre DAME del país (%):** resulta de dividir el total de conmutantes intrametropolitanos entre el total de conmutantes obtenido de la matriz básica actual de movilidad por trabajo entre DAME multiplicado por 100. Señala qué porcentaje del total de conmutantes entre DAME del país corresponde a los conmutantes que residen actualmente en un distrito y trabajan en otro dentro de la ciudad analizada en el momento actual de referencia.

CAPÍTULO 3:

MIGRACIÓN INTERNA

CAPÍTULO 3: MIGRACIÓN INTERNA

3.1. Cantidad y peso relativo de la migración

La masividad de la migración intrametropolitana resulta más elocuente cuando se consideran sus magnitudes absolutas y estas se cotejan con las magnitudes de la migración extrametropolitana de cada ciudad y con la migración total entre DAME que se registra en el país.

Los Cuadros N° 3.1 y 3.2 muestran ambas magnitudes para las cinco ciudades de estudio y los Censos de 2007 y 2017.

En el periodo 2002 - 2007 se contabilizaron poco menos de 1,1 millones de migrantes extrametropolitanos y casi 860 mil migrantes intrametrolitanos. El predominio de la migración extrametropolitana, la que suele ser objeto de mayor atención y ya se examinó en el documento CEPAL-INEI 2023, en todo caso, no era abrumador y de hecho en Lima, por lejos la ciudad con mayor cantidad de ambos tipos de migrantes, ya había un virtual empate de ambas magnitudes. Cabe destacar que ya en ese periodo, de transición entre los siglos XX y XXI, la migración "metropolitana" (es decir, la suma de extra e intrametropolitana) equivalía a dos tercios de la migración total entre DAME (37,2% extrametropolitana y 29,6% intrametropolitana).

Para el periodo 2012-2017 el predominio de la migración extrametropolitana se mantiene, pero se estrecha y la migración intrametropolitana ya representa un tercio de toda la migración entre DAME del país. Por su parte, en Lima la migración intrametropolitana ya supera a la extrametropolitana, marcando una tendencia para el futuro, aunque esto está afectado por el MAUP (a causa de la gran cantidad de DAME que conforman la ciudad y que aumentan la probabilidad de que los desplazamientos al trabajo sean conmutación), por lo cual el nivel y la tendencia de Lima no son directamente comparables y/o extrapolables a las otras ciudades incluidas en el estudio. Cabe destacar que, en este periodo, ya totalmente inserto en el siglo XXI, la migración "metropolitana" (es decir, la suma de extra e intrametropolitana) aumenta ligeramente su peso dentro de la migración entre DAME a escala nacional, llegando a un 68,2% (36,1% extrametropolitana y 32,1% intrametropolitana) y Lima se consolida como eje de la migración nacional. En efecto, con 758 mil migrantes extrametropolitanos y 834 mil intrametropolitanos roza la mitad de los intercambios migratorios entre DAME del país, seguida muy por debajo por Arequipa que representa algo más del 6,0%.

CUADRO N° 3.1
PERÚ: CANTIDAD Y PESO RELATIVO DE MIGRACIÓN EXTRA E INTRAMETROPOLITANO EN LA NACIONAL (DAME), SEGÚN CIUDAD, 2007

Ciudad	2007						
	Extrametropolitano					Intrametropolitano	
	Inmigrante	Emigrante	Migración neta	Migración bruta	Peso relativo de la migración bruta	Migrantes	Peso relativo de los migrantes
	Abs.	Abs.	Abs.	Abs.	%	Abs.	%
Total	**732 663**	**345 677**	**386 986**	**1 078 340**	**37,2**	**859 185**	**29,6**
DAME (Total de migrantes)	**2 900 200**						
Lima	530 377	201 160	329 217	731 537	25,2	707 346	24,4
Arequipa	68 367	46 651	21 716	115 018	4,0	70 382	2,4
Trujillo	69 606	39 740	29 866	109 346	3,8	28 466	1,0
Cusco	39 010	31 042	7 968	70 052	2,4	29 208	1,0
Iquitos	25 303	27 084	- 1 781	52 387	1,8	23 783	0,8

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.

CUADRO N° 3.2
PERÚ: CANTIDAD Y PESO RELATIVO DE MIGRACIÓN EXTRA E INTRAMETROPOLITANO EN LA NACIONAL (DAME), SEGÚN CIUDAD, 2017

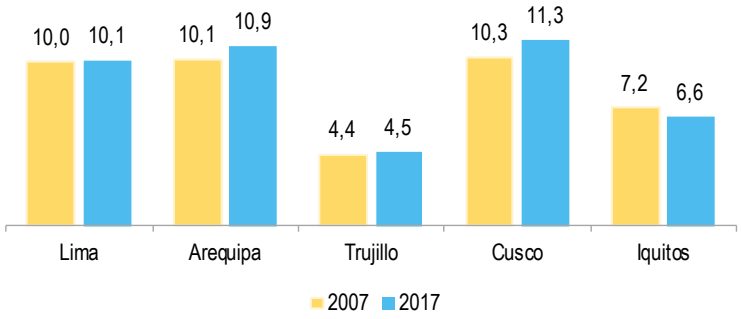
Ciudad	2017						
	Extrametropolitano					Intrametropolitano	
	Inmigrante	Emigrante	Migración neta	Migración bruta	Peso relativo de la migración bruta	Migrantes	Peso relativo de los migrantes
	Abs.	Abs.	Abs.	Abs.	%	Abs.	%
Total	**702 773**	**451 399**	**251 374**	**1 154 172**	**36,1**	**1 026 257**	**32,1**
DAME (Total de migrantes)	**3 200 381**						
Lima	478 909	278 969	199 940	757 878	23,7	833 901	26,1
Arequipa	84 266	50 976	33 290	135 242	4,2	93 960	2,9
Trujillo	68 076	44 551	23 525	112 627	3,5	35 809	1,1
Cusco	50 416	33 509	16 907	83 925	2,6	39154	1,2
Iquitos	21 106	43 394	- 22 288	64 500	2,0	23 433	0,7

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

3.2. Intensidad migratoria intrametropolitana

Entre los Censos de 2007 y 2017, la intensidad migratoria intrametropolitana aumentó en cuatro ciudades analizadas, levemente en Lima y Trujillo y algo más marcado en Arequipa y Cusco, reduciéndose solo en la ciudad de Iquitos. Los niveles de la intensidad revelan la masividad del fenómeno, pues en la mayoría de las ciudades más de un 10,0% de la población de las ciudades cambió su distrito de residencia al menos una vez durante los 5 años previos al censo. En este sentido, la tendencia predominante al alza sugiere que estas ciudades siguen experimentando procesos de reconfiguración interna que gatillan esos desplazamientos. La naturaleza de estos procesos seguramente está relacionada con las tendencias de crecimiento demográfico y territorial y las transformaciones metropolitanas históricas y emergentes descritas en el marco teórico, como la sostenida expansión periférica, los cambios de uso del suelo central, los patrones de segregación residencial, la conformación de barriadas populares en la periferia y la aparición de zonas de altos ingreso en parte de la periferia, y la recuperación de algunas zonas de las ciudades en detrimento de otras. Ahora bien, con los simples datos de intensidad no es posible identificar y analizar la operación de estos procesos, solo constatar que ellos o algunos de ellos seguramente están activos. Más adelante, con otros indicadores, se podrá avanzar en el análisis de los procesos subyacentes a la migración intrametropolitana, así como en sus efectos.

GRÁFICO N° 3.1
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA, SEGÚN CINCO CIUDADES, 2007 Y 2017
(Porcentaje)



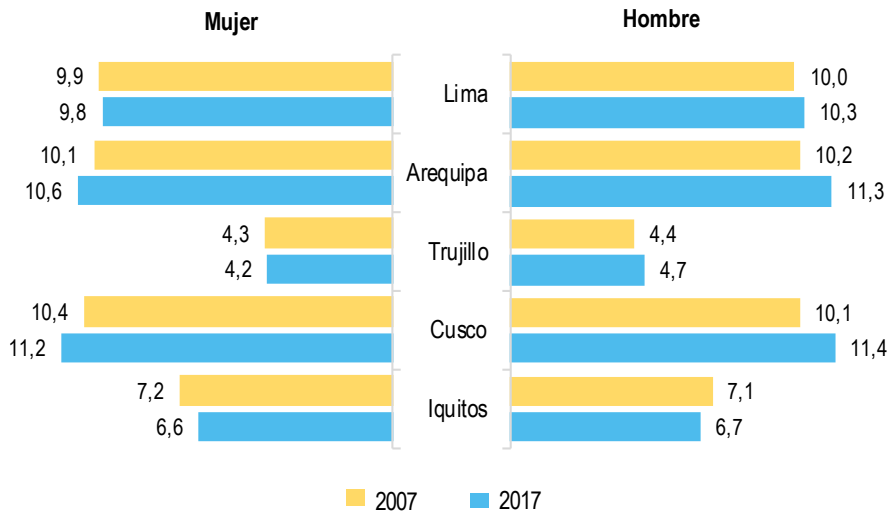
Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

3.2.1 Sexo

De acuerdo con los dos censos analizados, casi sin excepción, la intensidad de la migración intrametropolitana era mayor en hombres que en mujeres, a excepción de las ciudades de Cusco e Iquitos en el año 2007, y que este patrón se acentúo según el Censo de 2017 (es decir, en el periodo 2012-2017). La intensidad de la migración intrametropolitana de la población masculina aumentó en las ciudades del Cusco (1,3 puntos porcentuales), Arequipa (1,1 puntos porcentuales), Lima y Trujillo (0,3 punto porcentual, en cada caso); en la población femenina solo se registraron incrementos en Cusco (0,8 punto porcentual) y Arequipa (0,5 punto porcentual).

Esta mayor intensidad masculina, aunque ligera y con excepciones, puede deberse a factores como las mudanzas preferentemente masculinas en caso de disolución de uniones (sobre todo si hay hijos en el hogar). Pero, como se explicó en el marco teórico, en general no hay hipótesis fuertes en materia de especificidades de género de esta migración.

GRÁFICO N° 3.2
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA, SEGÚN CINCO CIUDADES Y SEXO, 2007 Y 2017
(Porcentaje)



Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

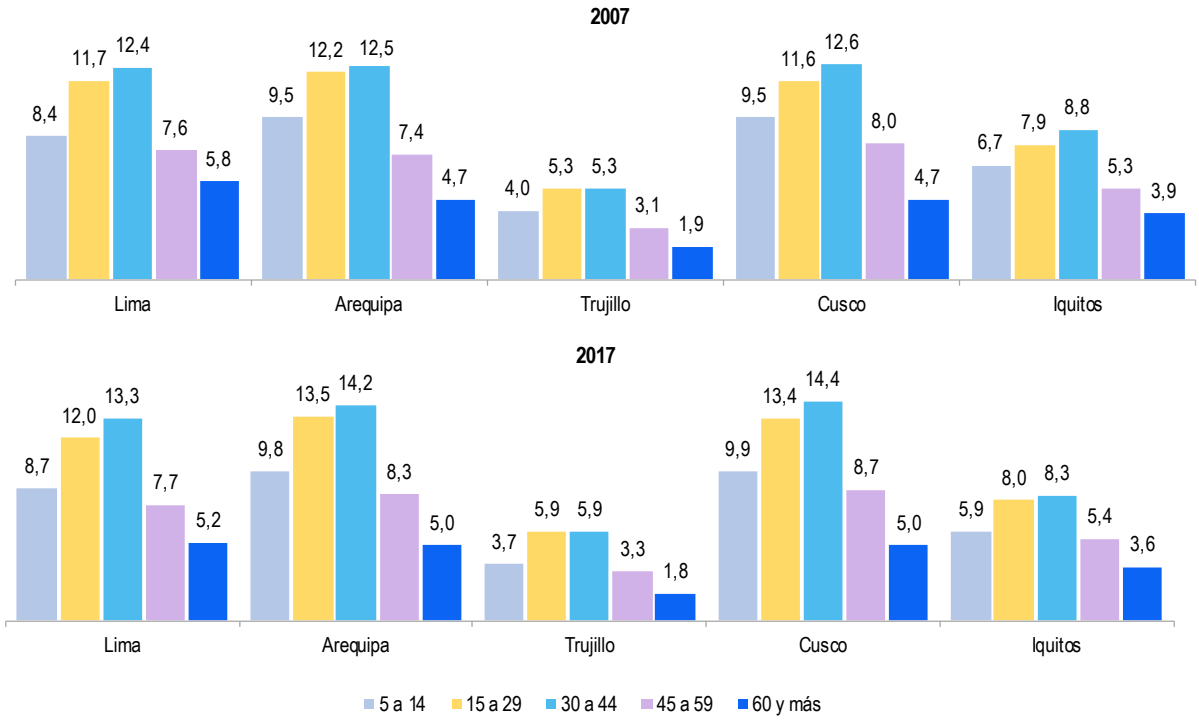
3.2.2 Grupo de edad

En las cinco ciudades, la intensidad migratoria intrametropolitana por grupo de edad asume una forma de campana, es decir, la migración es más alta o se concentra en los adultos jóvenes, entre 30 y 44 años de edad y los jóvenes de 15 a 29 años de edad; y es menor en los dos grupos extremos de edad, niños y adultos mayores. En el grupo que registra mayor intensidad se acerca al 15,0% en algunas ciudades en 2012-2017, mientras que en el grupo de menor intensidad difícilmente supera el 5,0%.

Esta intensidad bimodal difiere de lo observado en la migración interregional que es netamente mayor entre los jóvenes, y esto se debe, como se explica en el marco conceptual a la relación de la migración intrametropolitana con determinantes residenciales, más que ocupacionales, y con la fase de formación de familia y crianza del ciclo de vida, así como con el acaecimiento de rupturas familiares, que suelen gatillar mudanzas residenciales, de uno o más miembros de la familia, muchas veces a otros distritos.

Vale decir, son patrones totalmente esperados y desde la perspectiva de las tendencias se advierte una disparidad entre grupos etarios, con aumentos en las edades jóvenes y centrales, y disminución en las extremas. Las razones de estas tendencias ameritan investigación adicional, seguramente por equipos académicos especializados.

GRÁFICO N° 3.3
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA, SEGÚN CINCO CIUDADES Y GRUPO DE EDAD, 2007 Y 2017
(Porcentaje)

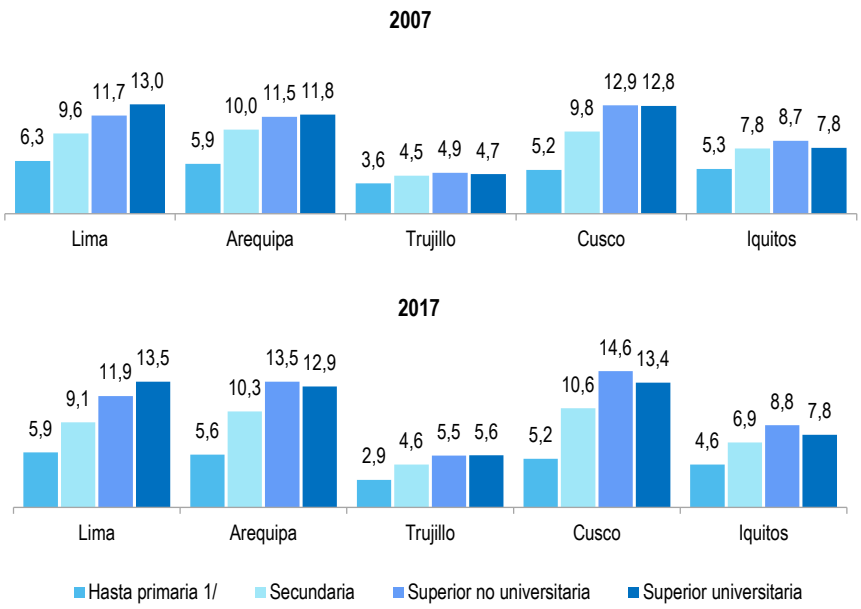


Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

3.2.3 Nivel de educación alcanzado

En las cinco ciudades analizadas y en ambos Censos 2007 y 2017, la intensidad de la migración intrametropolitana tiende a aumentar con el nivel educativo y, en todos los casos, la mayor intensidad se verifica en el grupo poblacional con un nivel de educación alcanzado de educación superior, sea universitario o no universitario; como contrapartida, en todas las ciudades el grupo educativo con la menor intensidad de la migración intrametropolitana corresponde al de menor nivel educativo alcanzado (hasta primaria).

GRÁFICO N° 3.4
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA, SEGÚN CINCO CIUDADES Y NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2007 Y 2017
(Porcentaje)



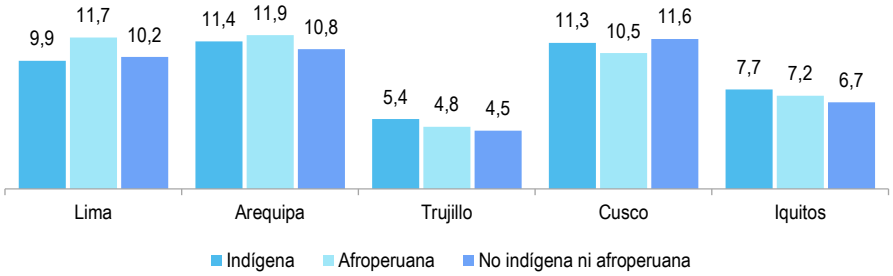
1/ Comprende sin nivel, educación inicial, educación primaria y básica especial.
Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

3.2.4 Autoidentificación étnica

Como se expuso en estudios previos (CEPAL-INEI, 2022 y 2023), la autoidentificación étnica, solo consultada en Censo de 2017, es factor asociado a la intensidad de la migración, así como a sus patrones y orígenes y destinos. En el caso de la intensidad de la migración intrametropolitana, no hay antecedentes de estudios previos, por lo cual los resultados del Gráfico N° 3.5 son novedosos, aunque no particularmente sorprendentes ni estilizados.

La intensidad de la migración intrametropolitana efectivamente varía según la autoidentificación étnica, pero no lo hace de manera particularmente marcada y, sobre todo, no lo hace de manera sistemática entre las ciudades, pues en algunas la mayor propensión se verifica entre los afroperuanos mientras que en otras se registra entre los indígenas y en alguna se verifica entre los no indígenas ni afroperuanos.

GRÁFICO N° 3.5
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA, SEGÚN CINCO CIUDADES Y AUTOIDENTIFICACIÓN ÉTNICA, 2017
(Porcentaje)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

3.3 Efecto crecimiento

La condición de atracción o expulsión de las ciudades es dependiente de la tasa neta de migración, la cual es definida como "el efecto neto de la inmigración y la emigración en la población de una zona, expresado como aumento o disminución por mil habitantes en un año determinado[14]". En esa línea, en los cuadros de esta sección (en Cuadros Anexos del 02 al 11) se presenta el saldo migratorio de cada distrito de las 5 ciudades analizadas, descomponiéndolo según su condición intra o extrametropolitana. Esto último es clave y de acuerdo a los antecedentes revisados, su exposición y análisis son totalmente novedosos para el caso de las ciudades analizadas en este estudio. De manera muy sintética, será posible identificar varias categorías de distritos (véase en el marco metodológico). La misma clasificación puede hacerse con la información sobre la tasa de migración neta total, extra e intrametropolitanas de cada distrito y esto sería incluso más riguroso porque operaría con un indicador (tasa) que controla el tamaño demográfico de los distritos. Con todo, los mapas de esta sección se enfocan en la condición de atracción/expulsión (es decir, tasas positivas o negativas, respectivamente con una gradación de alta y baja en cada grupo) de los distritos, sin distinciones adicionales, aunque considerando simultáneamente la condición total y la intrametropolitana (la diferencia entre ambas corresponde aproximadamente a la tasa extrametropolitana).

Ahora bien, como los distritos son numerosos y heterogéneos, no cabe hacer una descripción caso a caso de los mismos, incluso estando la información disponible para ello. En este estudio se usa como variable estructurante del análisis del atractivo migratorio de los distritos, en particular el intrametropolitano, la ubicación de los mismos distinguiendo al menos dos zonas: centro y periferia y vinculando esta posición con la condición socioeconómica promedio del distrito.

14/ Haupt, Arthur y Thomas T. Kane, "Guía Rápida de Población". Population Reference Bureau, Inc. Segunda edición, 1991. Pág. 62.

Ciudad Lima

La gran mayoría de los distritos son atractivos: 40 de 52 en 2002-2007 y 33 de 53 en 2012-2017. Entre la minoría expulsora hay tres centrales que se mantienen en ambos censos, como son: La Victoria, Lima y Rímac. Varios de los otros expulsores se localizan en zonas pericentrales, mientras que hay pocos casos de distritos expulsores en la periferia. Por el contrario, en la periferia se localizan los distritos con mayores tasas de migración, tales como Punta Hermosa, Santa Rosa, Cieneguilla, Ancón, Carabayllo y Pachacamac, todos ellos con tasas de migración neta total superiores a 25 por mil según el Censo de 2017. En términos de saldos, los distritos con valores positivos más abultados también están fuera de la zona central, destacando San Juan de Lurigancho y Carabayllo, con cifras sobre 20 mil para 2002-2007 y sobre 15 mil para 2012-2017. Estos resultados ratifican el patrón descrito en el marco teórico de contrapunto entre centro expulsor y periferia atractiva, válido hasta hace poco como modelo canónico para las ciudades de América Latina y, en principio, todavía válido para Lima hasta fines de la década pasada.

La conclusión anterior muestra diferencias significativas entre la migración extra e intrametropolitana. Mientras que casi todos los distritos son atractivos en su intercambio con el resto del país -saldos migratorios extrametropolitanos positivos asociados con la pertinaz condición de imán que tiene la ciudad de Lima para el resto del país (CEPAL-INEI, 2023)-, la situación en términos intrametropolitanos es muy diferente, ya que en 2007 la mayoría era expulsora (27 de 52) y en 2017 una buena parte lo era (24 de 53). Por lo anterior, la mayoría de los distritos son de atractivo total (25 en 2007 y 30 en 2017, como se muestra en Cuadro N° 3.3). En 2007 estos eran seguidos por los de atractivo parcial extrametropolitano (15), pero en 2017 estos caen al quinto lugar con solo 3 casos. Los distritos con equilibrio parcial extrametropolitanos son los que tuvieron mayor incremento, pasando de 1 en el Censo 2007 a 4 distritos para el 2017. Asimismo, en 2007 solo unos pocos son expulsores parciales intrametropolitanos (4) pero esta categoría aumenta en 2017 con 6 casos, en gran medida por un saldo migratorio extrametropolitano decreciente que ya no alcanza a compensar al saldo negativo intrametropolitano. Como ya se anticipó, una minoría marginal son expulsoras total (2 para cada Censo 2007 y 2017), como se muestra en Cuadro N° 3.3.

Así las cosas, lo que marca la diferencia entre distritos es la migración intrametropolitana que no solo es más heterogénea en términos de signo sino también mucho más variable en términos de magnitudes. Por ejemplo, en 2017 el saldo migratorio extrametropolitano tuvo un rango de 20 496 a -2 099, mientras que el saldo migratorio intrametropolitano tuvo un rango de 31 380 a -24 327. En este sentido, el aumento de la cantidad de distritos con atractivo intrametropolitano de 20 a 29 entre el Censo de 2007 y de 2017, y la persistencia del foco expulsor en distritos centrales, sugiere un acotamiento de las fuerzas expulsoras a distritos con limitaciones estructurales de espacio. En esa línea, usando como eje de distinción a la localización central o periférica de los distritos, resulta evidente, de acuerdo a los Mapas N° 3.1 al 3.4 que los distritos periféricos tienden a ser atractivos mientras que los centrales tienden a ser expulsores, estos últimos, como ya se explicó, porque tienden a ser expulsores intrametropolitanos, Se trata del patrón común observado en las ciudades de América Latina (y del mundo en general), como se expuso en el marco teórico, pero que en Lima es particularmente marcado y persistente. De hecho, entre 2007 y 2017 se fortalece la condición de alta atracción relativa intrametropolitana de los tres conos periféricos (norte, sur y oeste) mientras que el marcado carácter expulsor de los distritos centrales se mantiene con algunas excepciones como San Isidro y Pueblo Libre. De cualquier manera, los datos obtenidos y expuestos en los cuadros y mapas relativos a Lima de esta sección sugieren que, al menos en el periodo 2012-2017, la renovación urbana e inmobiliaria experimentada por algunos distritos centrales como Breña y Jesús Maria, no logró revertir su condición expulsora intrametropolitana, a diferencia de lo observado con otros, como Pueblo Libre y San Isidro. Con todas, las evidentes

transformaciones residenciales en varios distritos centrales sugieren cambios del atractivo migratorio en curso y que podrían detectarse con el censo futuro. Y la persistencia de la condición expulsora intra metropolitana de varios distritos en proceso de renovación urbana y densificación mediante construcción vertical, podría tener expresiones en la composición de la población, es decir, impactos cualitativos que se examinarán más adelante de este documento.

CUADRO Nº 3.3
CIUDAD LIMA: CONDICIÓN DE ATRACTIVO MIGRATORIO, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2007 Y 2017

Condición de atractivo migratorio	2007				2017			
	N° de distritos	Localización			N° de distritos	Localización		
Atractivo total	25	Centro: 7	Intermedio: 5	Periferia: 13	30	Centro: 8	Intermedio: 5	Periferia: 17
Atractivo parcial extra	15	Centro: 9	Intermedio: 2	Periferia: 4	3	Centro: 3	Intermedio: -	Periferia: -
Atractivo parcial intra	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Equilibrio total	2	Centro: 1	Intermedio: 1	Periferia: -	3	Centro: 2	Intermedio: 1	Periferia: -
Equilibrio parcial extra	1	Centro: 1	Intermedio: -	Periferia: -	4	Centro: 3	Intermedio: 1	Periferia: -
Equilibrio parcial intra	3	Centro: 1	Intermedio: 2	Periferia: -	5	Centro: 1	Intermedio: 2	Periferia: 2
Expulsor total	2	Centro: 1	Intermedio: -	Periferia: 1	2	Centro: 1	Intermedio: 1	Periferia: -
Expulsor parcial extra	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Expulsor parcial intra	4	Centro: 3	Intermedio: 1	Periferia: -	6	Centro: 5	Intermedio: 1	Periferia: -
Total	**52**				**53**			

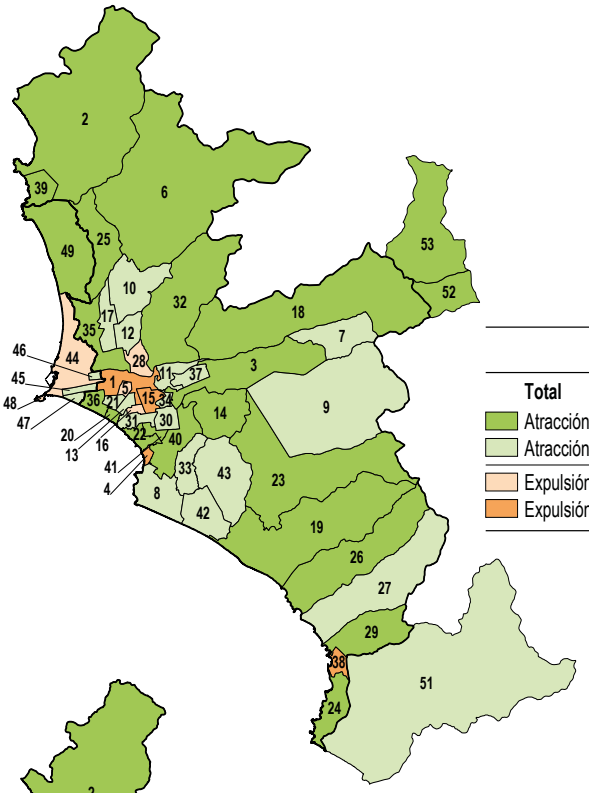
Nota: La clasificación de los distritos céntricos corresponden a una distancia promedio de 0 a 10 km desde el centro de Lima. Los distritos con lozalización Intermedio de 10,1 a 20 km y los distritos periféricos superior a 20 km.

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

MAPAS N° 3.1 Y 3.2
CIUDAD LIMA: TASA DE MIGRACIÓN NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migración total)

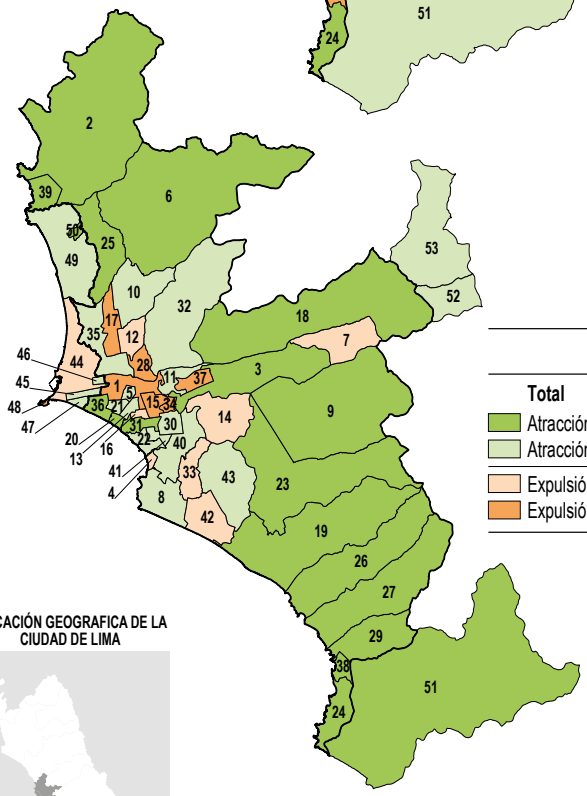
NOMBRE DE DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús Maria
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



2007

Rango		Nº de distritos
Total		52
Atracción alta	10,83 a 42,89	22
Atracción baja	0,27 a 10,64	21
Expulsión baja	-5,88 a -1,46	5
Expulsión alta	-38,54 a -9,52	4



2017

Rango		Nº de distritos
Total		53
Atracción alta	9,94 a 62,53	19
Atracción baja	0,21 a 9,29	19
Expulsión baja	-3,57 a -0,54	8
Expulsión alta	-13,81 a -3,73	7

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

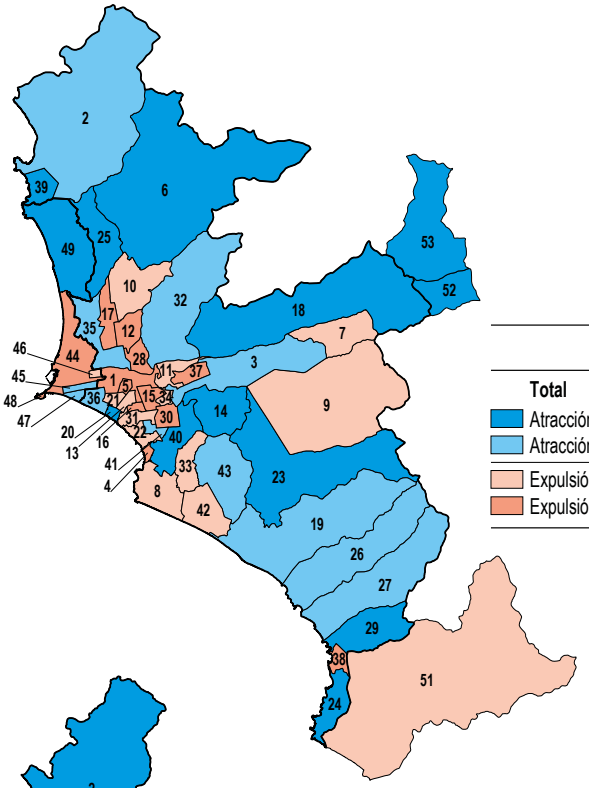
Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPAS N° 3.3 Y 3.4
CIUDAD LIMA: TASA DE MIGRACIÓN NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

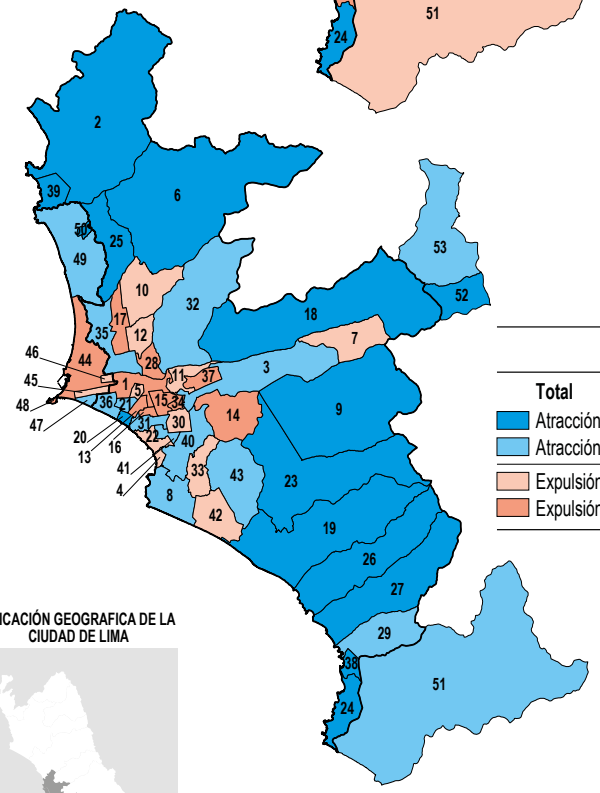
NOMBRE DE DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús Maria
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



2007

Rango		Nº de distritos
Total		52
Atracción alta	8,86 a 33,38	13
Atracción baja	0,42 a 6,39	12
Expulsión baja	-5,33 a -0,16	14
Expulsión alta	-25,81 a -6,14	13



2017

Rango		Nº de distritos
Total		53
Atracción alta	6,64 a 49,75	15
Atracción baja	0,31 a 6,56	15
Expulsión baja	-5,26 a -0,30	12
Expulsión alta	-19,32 a -5,87	11

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Arequipa

Más de la mitad de los distritos son atractivos: 12 de 21 para el periodo 2002-2007 y 14 para el 2012-2017. Entre los distritos expulsores que se ubican en el centro de la ciudad solo uno se mantiene en ambos censos (Arequipa), que por su cantidad de población es decisivo para el atractivo del resto de los distritos de la ciudad. Considerando solo la migración intrametropolitana, que es la que mejor revela las tendencias y transformaciones residenciales de las ciudades, hay un cambio nítido entre ambos censos. Mientras en el Censo de 2007 los distritos expulsores se situaban tanto en el centro como en la periferia en 2017 casi todos los distritos periféricos son atractivos y los expulsores son todos centrales; de hecho, en la periferia se localizan los distritos con mayores tasas de migración, como Quequeña, Characato, Yura, Yarabamba, Chiguata y Uchumayo, todos ellos con tasas de migración neta total superiores a 10 por mil según el Censo de 2017. Estos resultados ratifican, al menos para el periodo 2012-2017, el patrón descrito en el marco teórico de contrapunto entre centro expulsor y periferia atractiva, de acuerdo a los Mapas N° 3.5 al 3.8 válido hasta hace poco como modelo canónico para las ciudades de América Latina y, en principio, todavía válido para Arequipa hasta fines de la década pasada.

Por lo anterior, una parte de los distritos son de atractivo total (12 en 2007 y 11 en 2017, como se muestra en Cuadro N° 3.4). En 2007 estos eran seguidos por los de equilibrio parcial intra (4), pero en 2017 estos caen con solo 2 casos. En 2007 solo unos pocos son expulsores totales (2), pero esta categoría disminuye en 2017 con un solo caso. Para 2007 estos eran seguidos por los de equilibrio parcial extra (2), pero en 2017 no cuenta con casos registrados.

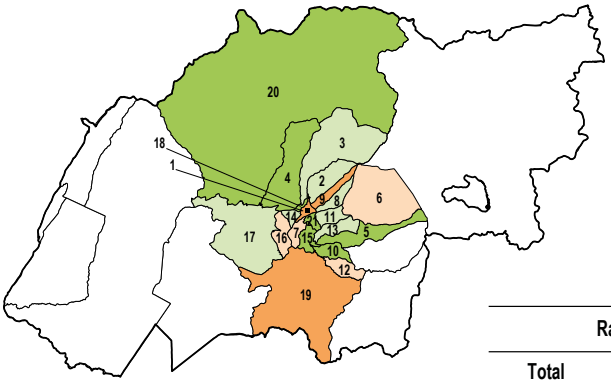
CUADRO Nº 3.4
CIUDAD AREQUIPA: CONDICIÓN DE ATRACTIVO MIGRATORIO, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2007 Y 2017

Condición de atractivo migratorio	2007			2017		
	N° de distritos	Localización		N° de distritos	Localización	
Atractivo total	12	Centro: 8	Periferia: 4	11	Centro: 5	Periferia: 6
Atractivo parcial extra	-	Centro: -	Periferia: -	3	Centro: 2	Periferia: 1
Atractivo parcial intra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Equilibrio total	1	Centro: -	Periferia: 1	1	Centro: 1	Periferia: -
Equilibrio parcial extra	2	Centro: 2	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Equilibrio parcial intra	4	Centro: 3	Periferia: 1	2	Centro: 2	Periferia: -
Expulsor total	2	Centro: 1	Periferia: 1	1	Centro: 1	Periferia: -
Expulsor parcial extra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Expulsor parcial intra	-	Centro: -	Periferia: -	3	Centro: 3	Periferia: -
Total	**21**			**21**		

Nota: La clasificación de los distritos céntricos corresponden a una distancia promedio de 0 a 12,5 km desde el centro de Arequipa y los distritos periféricos superior a 12,5 km.

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

MAPAS N° 3.5 Y 3.6
CIUDAD AREQUIPA: TASA DE MIGRACIÓN NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migración total)

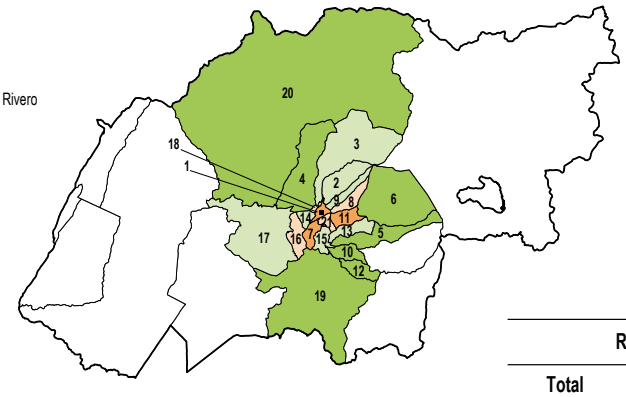


NOMBRE DE DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

2007

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Atracción alta	12,16 a 24,10	7
Atracción baja	1,49 a 10,00	7
Expulsión baja	-2,85 a -0,24	4
Expulsión alta	-26,80 a -3,00	3

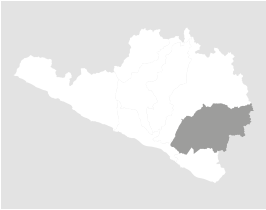


2017

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Atracción alta	11,99 a 74,95	7
Atracción baja	3,24 a 10,09	7
Expulsión baja	-3,70 a -0,09	4
Expulsión alta	-13,10 a -4,40	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA



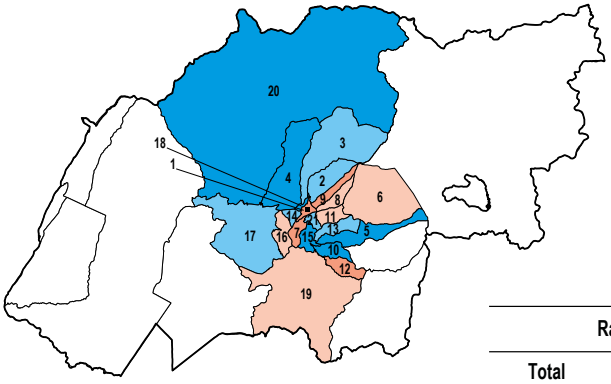
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPAS N° 3.7 Y 3.8
CIUDAD AREQUIPA: TASA DE MIGRACIÓN NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

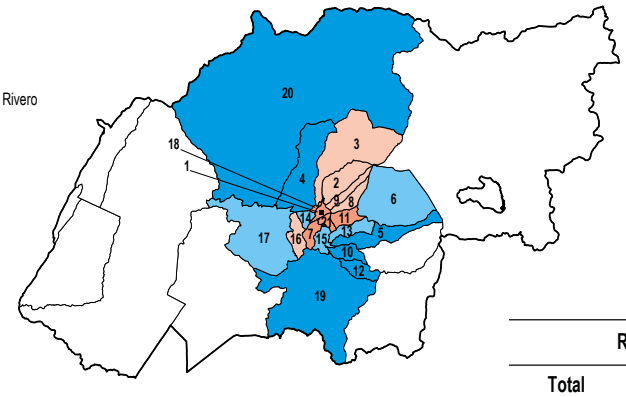


NOMBRE DE DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

2007

Rango		Nº de distritos
Total		21
Atracción alta	5,08 a 15,56	6
Atracción baja	0,51 a 4,23	6
Expulsión baja	-4,95 a -4,44	5
Expulsión alta	-10,61 a -6,40	4

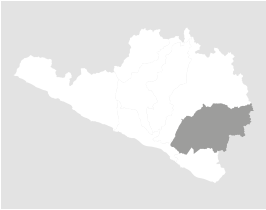


2017

Rango		Nº de distritos
Total		21
Atracción alta	13,27 a 63,74	6
Atracción baja	1,96 a 7,83	5
Expulsión baja	-5,24 a -0,99	5
Expulsión alta	-12,58 a -6,87	5

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA



LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Trujillo

La gran mayoría de los distritos son atractivos: 7 de 9, en el periodo 2002-2007 y 6 de 9 en el periodo 2012-2017. En ambos periodos de análisis la minoría expulsora están los distritos centrales, Trujillo y Florencia de Mora; por el contrario, en la periferia se localizan los distritos con mayores tasas de migración, como Huanchaco y Salaverry, con tasas de migración neta total para el periodo 2012-2017 de 32,9 y 30,1 por mil, respectivamente. En términos de saldos, el distrito con valor positivo más elevado está fuera de la zona central, distrito de Huanchaco, con cifras de 5 605 para 2002-2007 y 9 192 para 2012-2017. Estos resultados son similares al comportamiento de Lima y el patrón descrito en el marco teórico de contrapunto entre centro expulsor y periferia atractiva.

La situación en términos intrametropolitanos en 2007 y 2017 la mayoría era atractiva total (5 de 9), como se muestra en el Cuadro N° 3.5, seguidos por los de atractivo parcial extrametropolitano (2) en el 2007 y para el 2017 solo el distrito La Esperanza. En el caso de distritos en equilibrio total, para el año 2007 solo estuvo Trujillo (distrito capital), y en el año 2017 el distrito de Laredo, ubicado en la periferia, en equilibrio parcial extra. Por otro lado, son expulsores parciales intrametropolitanos los distritos céntricos de Trujillo y Florencia de Mora en el periodo 2012-2017, en gran medida por un saldo migratorio extrametropolitana decreciente que ya no alcanza a compensar al saldo negativo intrametropolitano.

En ese sentido, lo que marca la diferencia entre distritos es la migración intrametropolitana que no solo es más heterogénea en términos de signo, sino también mucho más variable en términos de magnitudes. Por ejemplo, en 2017 el saldo migratorio extrametropolitano tuvo un rango de 7 207 a 229, mientras que en el año 2007 tuvo un rango de 7 639 a 682.

Considerando como eje de distinción a la localización central o periférica de los distritos, resulta evidente, de acuerdo a los Mapas N° 3.9 al 3.12 que los distritos periféricos tienden a ser atractivos mientras que los centrales tienden a ser expulsores, patrón común observado en el resto de ciudades analizadas y en ciudades de América Latina (y del mundo en general), como se expuso en el marco teórico.

De hecho, entre 2007 y 2017 se fortalece la condición de alta atracción relativa intrametropolitana de los distritos periféricos, mientras que el marcado carácter expulsor de los distritos centrales se mantiene. De cualquier manera, los datos obtenidos y expuestos en los cuadros y mapas relativos a la ciudad de Trujillo sugieren que la persistencia de la condición expulsora intrametropolitana del distrito capital responde a fuerzas profundas, las mismas que operan en la mayoría de los procesos de expansión metropolitana y descritos en el marco teórico, que probablemente seguirán operando. Por lo anterior, cualquier búsqueda de modificar este patrón con el objetivo de recuperar residencialmente al distrito capital, es decir, reducir sus niveles de expulsión intrametropolitana y eventualmente pasar a una condición de atracción, requerirá de acciones de política pública, sean nacionales, regionales o locales coordinadas entre sí.

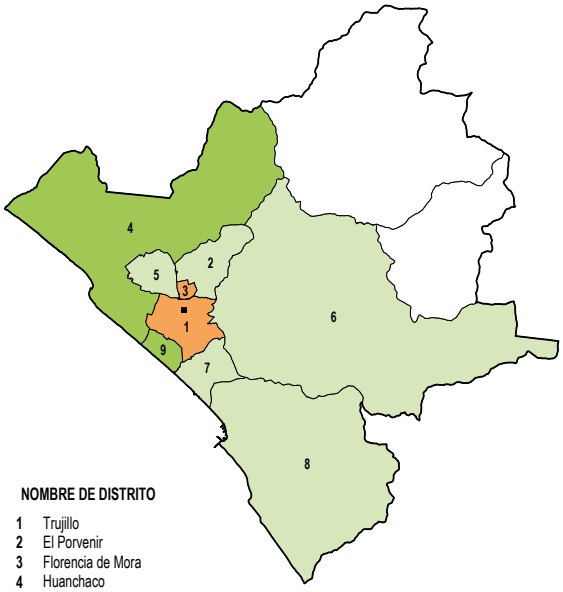
CUADRO Nº 3.5
CIUDAD TRUJILLO: CONDICIÓN DE ATRACTIVO MIGRATORIO, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2007 Y 2017

Condición de atractivo migratorio	2007			2017		
	N° de distritos	Localización		N° de distritos	Localización	
Atractivo total	5	Centro: 3	Periferia: 2	5	Centro: 3	Periferia: 2
Atractivo parcial extra	2	Centro: 1	Periferia: 1	1	Centro: 1	Periferia: -
Atractivo parcial intra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Equilibrio total	1	Centro: 1	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Equilibrio parcial extra	-	Centro: -	Periferia: -	1	Centro: -	Periferia: 1
Equilibrio parcial intra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Expulsor total	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Expulsor parcial extra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Expulsor parcial intra	1	Centro: 1	Periferia: -	2	Centro: 2	Periferia: -
Total	**9**			**9**		

Nota: La clasificación de los distritos céntricos corresponden a una distancia promedio de 0 a 7,5 km desde el centro de Trujillo y los distritos periféricos superior a 7,5 km..

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

MAPAS N° 3.9 Y 3.10
CIUDAD TRUJILLO: TASA DE MIGRACIÓN NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migración total)

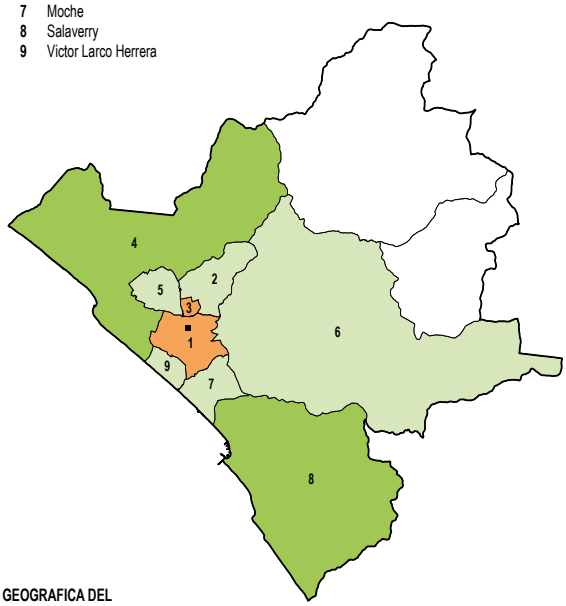


NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

2007

Rango		Nº de distritos
Total		**9**
Atracción alta	29,54 a 32,21	2
Atracción baja	3,15 a 15,46	5
Expulsión	-5,49 a -0,55	2

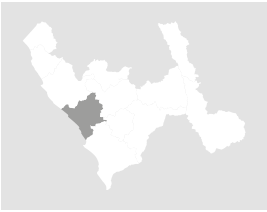


2017

Rango		Nº de distritos
Total		**9**
Atracción alta	30,1 a 32,87	2
Atracción baja	2,94 a 12,82	5
Expulsión	-9,58 a -5,19	2

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO



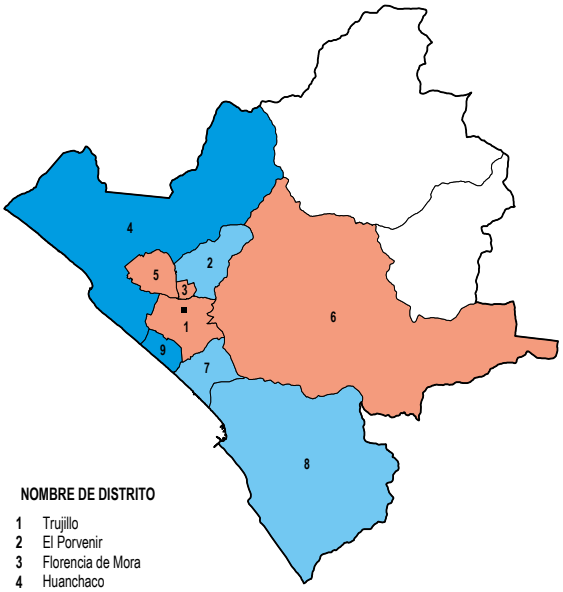
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPAS N° 3.11 Y 3.12
CIUDAD TRUJILLO: TASA DE MIGRACIÓN NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

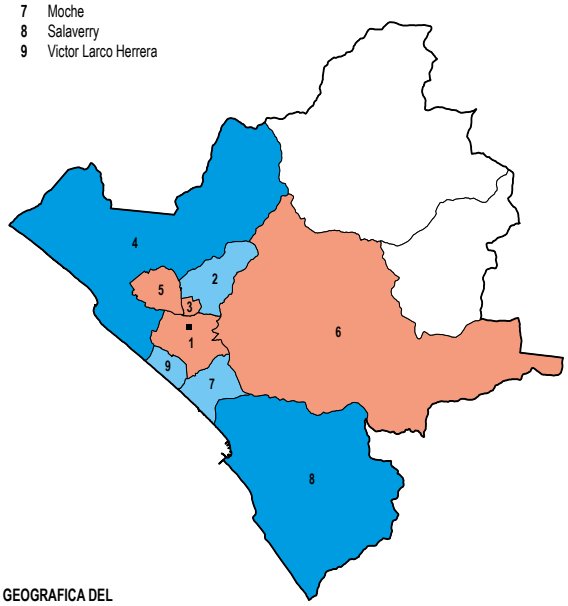


NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

2007

Rango		Nº de distritos
Total		**9**
Atracción alta	11,0 a 13,58	2
Atracción baja	2,59 a 4,14	3
Expulsión	-10,28 a -0,50	4



2017

Rango		Nº de distritos
Total		**9**
Atracción alta	14,62 a 17,19	2
Atracción baja	1,44 a 6,87	3
Expulsión	-11,33 a -0,32	4

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Cusco

Se verifica una clara tendencia al aumento en la cantidad de distritos expulsores en el intercambio total, ya que pasan de 1 en el Censo de 2007 a 3 en el Censo de 2017, siendo el central de Cusco el que se repite como expulsor en ambos censos, ratificando el comportamiento de distritos centrales (en este caso el distrito central que probablemente cubre buena parte o la totalidad de la zona central de la ciudad). De hecho, entre los distritos que se suman como expulsores totales en 2012-2017 están Wanchaq y Santiago, que también están localizados en la parte central de la ciudad (Cuadro Anexo N° 08).

En el caso de la migración intrametropolitana el contraste es entre dos distritos situados al lado extremo de la ciudad, y que han mostrado un enorme atractivo migratorio durante el siglo XXI y dando cuenta que esa es la zona de expansión principal de la ciudad (ver Cuadro N° 3.6).

Este fenómeno, es muy posiblemente debido a la sobresaturación de viviendas del centro de la ciudad, además de los costos altos de la misma, es que encuentran polos de desarrollo y expansión en la periferia. Esto se ve reflejado en la construcción de condominios, además de poblamiento en las zonas aledañas de estos dos distritos.

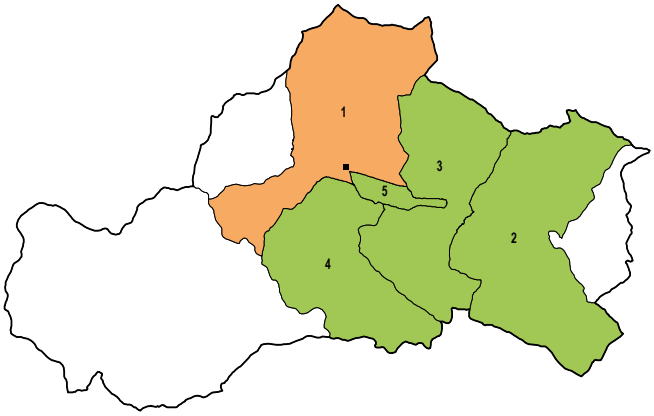
CUADRO Nº 3.6
CIUDAD CUSCO: CONDICIÓN DE ATRACTIVO MIGRATORIO, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2007 Y 2017

Condición de atractivo migratorio	2007			2017		
	N° de distritos	Localización		N° de distritos	Localización	
Atractivo total	2	Centro: -	Periferia: 2	2	Centro: -	Periferia: 2
Atractivo parcial extra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Atractivo parcial intra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Equilibrio total	1	Centro: 1	Periferia: -	1	Centro: 1	Periferia: -
Equilibrio parcial extra	1	Centro: 1	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Equilibrio parcial intra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Expulsor total	1	Centro: 1	Periferia: -	1	Centro: 1	Periferia: -
Expulsor parcial extra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Expulsor parcial intra	-	Centro: -	Periferia: -	1	Centro: 1	Periferia: -
Total	**5**			**5**		

Nota: La clasificación de los distritos céntricos corresponden a una distancia promedio de 0 a 5,2 km desde el centro de Cusco y los distritos periféricos superior a 5,2 km.

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

MAPAS N° 3.13 Y 3.14
CIUDAD CUSCO: TASA DE MIGRACION NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migracion Total)

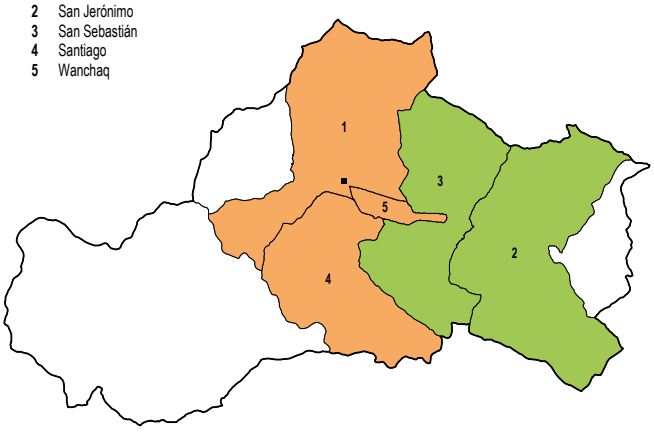


2007

Rango		Nº de distritos
Total		5
Atracción	0,16 a 31,53	4
Expulsión	-11,77	1

NOMBRE DE DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq



2017

Rango		Nº de distritos
Total		5
Atracción	28,73 a 32,53	2
Expulsión	-5,32 a -0,29	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

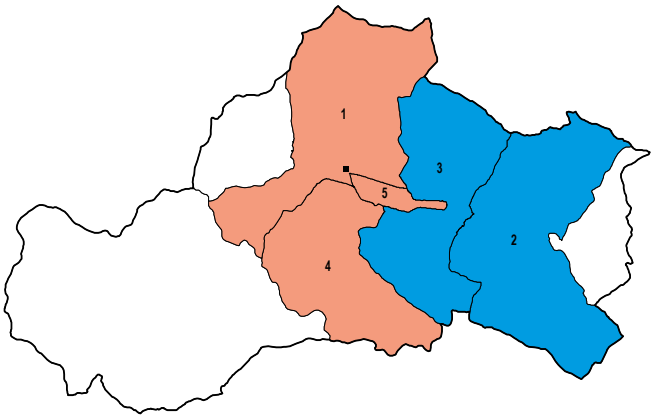
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPAS N° 3.15 Y 3.16
CIUDAD CUSCO: TASA DE MIGRACIÓN NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migracion Intrametropolitana)

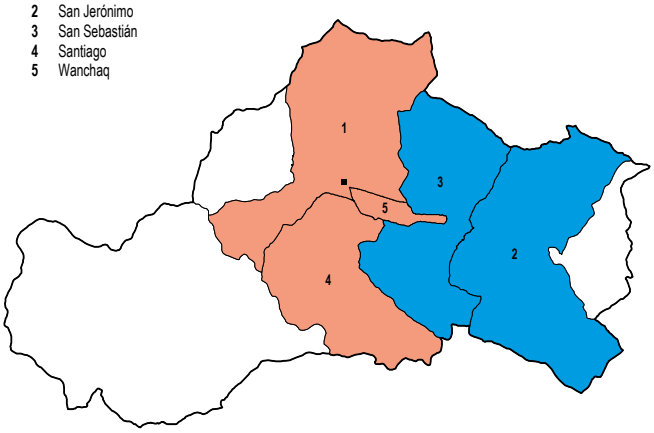


2007

Rango		Nº de distritos
Total		5
Atracción	17,36 a 20,03	2
Expulsión	-7,34 a -6,77	3

NOMBRE DE DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq



2017

Rango		Nº de distritos
Total		5
Atracción	12,89 a 15,95	2
Expulsión	-12,51 a -4,7	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Iquitos

La ciudad ha pasado de ser una ciudad con la mitad de sus distritos clasificados con atractivo total (2 de 4) en 2002-2007 (San Juan Bautista y Belén) a una con la mayoría de sus distritos expulsores totales: 3 de 4 en 2012-2017 (Belén, Punchana e Iquitos).

Entre los distritos con atractivo total (2002-2007), hay uno en la zona central de la ciudad (Belén) y uno en la periferia (San Juan Bautista) mientras que en el periodo 2012-2017 solo uno se mantiene con atractivo parcial y se ubica en la periferia (San Juan Bautista). En el caso de los distritos expulsores, en el periodo 2002-2007 uno cuenta con equilibrio parcial intrametropolitano y se ubica en la periferia de la ciudad (Punchana) y el otro expulsor total ubicado en la zona central (Iquitos), mientras que en el periodo 2012-2017 dos de los 3 distritos que son expulsores totales están ubicados en la zona central de la ciudad (Belén e Iquitos) y uno en la periferia de la ciudad (Punchana), ver Cuadro N° 3.7.

Analizando los saldos migratorios totales, el municipio de San Juan Bautista redujo su saldo migratorio de 13 411 migrantes durante el periodo 2002-2007 a 8 801 migrantes en el periodo 2012-2017 producto de la reducción de la migración extrametropolitana a pesar del incremento de la migración intrametropolitana. Caso parecido al distrito de Belén, que pasó de contar con atractivo total (3 324 migrantes) en el 2007 a ser considerado un distrito expulsor total (-2 466 migrantes). (Ver Mapas N° 3.17 al 3.20 y Cuadro Anexo N° 10).

Los resultados corroboran un patrón descrito en el marco teórico de discrepancia entre centro expulsor (Belén e Iquitos) y periferia atractiva (San Juan Bautista) a pesar de que, en los periodos analizados, dicha periferia ha ido perdiendo fuerza de atracción. Cabe mencionar que, en el caso de Iquitos, el contrapunto entre centro y periferia se amplía y al mismo tiempo se reduce, porque las condiciones geográficas de la ciudad hacen muy compleja la expansión urbana y demográfica, incluso la densificación o la ocupación vertical, de casi todos los distritos dejando al de San Juan Bautista como el único que puede albergar esta expansión, tal como se aprecia en el Cuadro N° 3.7.

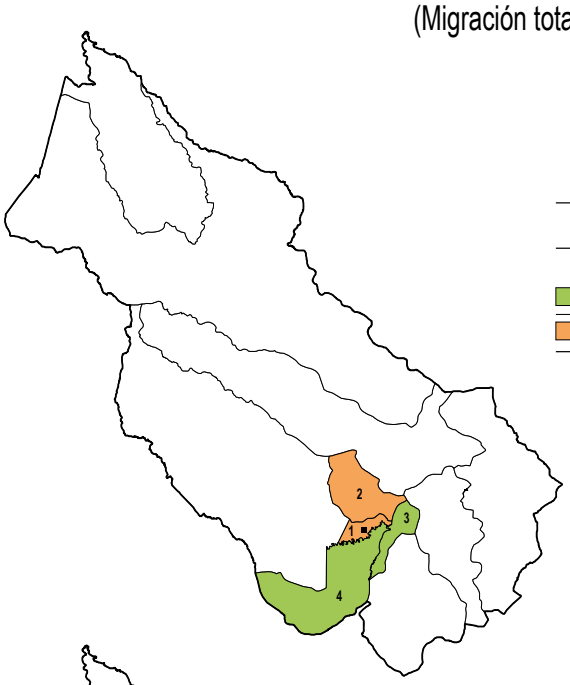
CUADRO Nº 3.7
CIUDAD IQUITOS: CONDICIÓN DE ATRACTIVO MIGRATORIO, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2007 Y 2017

Condición de atractivo migratorio	2007			2017		
	N° de distritos	Localización		N° de distritos	Localización	
Atractivo total	2	Centro: 1	Periferia: 1	-	Centro: -	Periferia: -
Atractivo parcial extra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Atractivo parcial intra	-	Centro: -	Periferia: -	1	Centro: -	Periferia: 1
Equilibrio total	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Equilibrio parcial extra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Equilibrio parcial intra	1	Centro: -	Periferia: 1	-	Centro: -	Periferia: -
Expulsor total	1	Centro: 1	Periferia: -	3	Centro: 2	Periferia: 1
Expulsor parcial extra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Expulsor parcial intra	-	Centro: -	Periferia: -	-	Centro: -	Periferia: -
Total	**4**			**4**		

Nota: La clasificación de los distritos céntricos corresponden a una distancia promedio de 0 a 2,35 km desde el centro de Iquitos y los distritos periféricos superior a 2,35 km.

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

MAPAS N° 3.17 Y 3.18
CIUDAD IQUITOS: TASA DE MIGRACIÓN NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migración total)

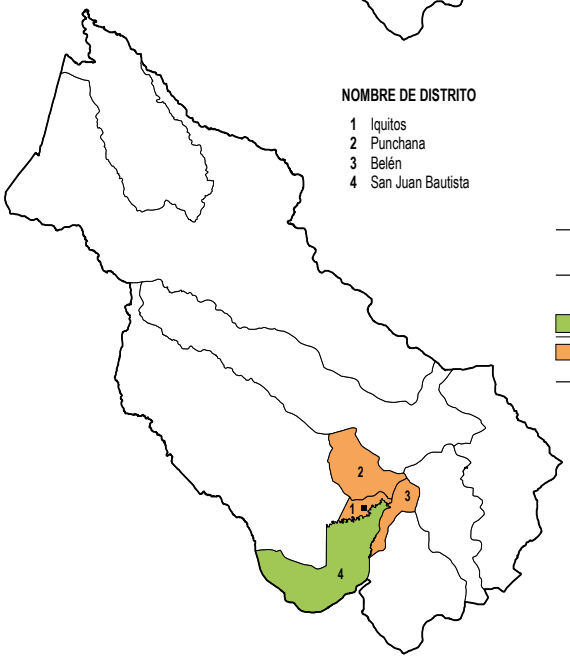


2007

Rango		Nº de distritos
Total		4
Atracción	11,63 a 33,46	2
Expulsión	-22,79 a -2,60	2

NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista



2017

Rango		Nº de distritos
Total		4
Atracción	16,68	1
Expulsión	-30,46 a -8,41	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

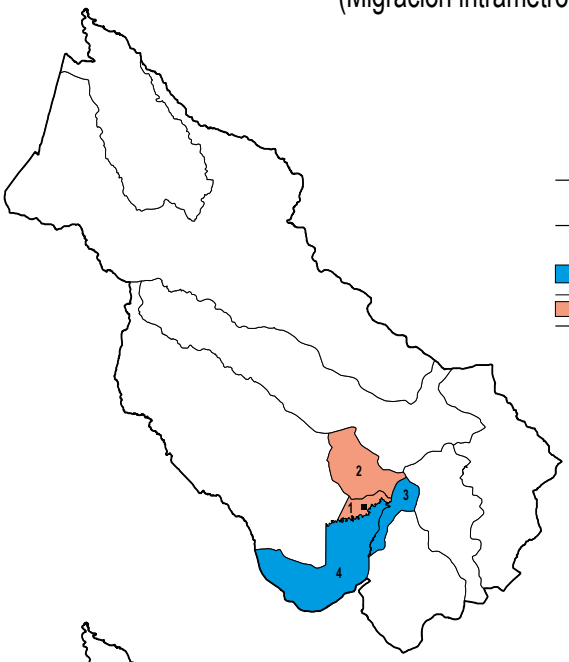
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPAS N° 3.19 Y 3.20
CIUDAD IQUITOS: TASA DE MIGRACIÓN NETA, POR DISTRITO, SEGÚN NIVEL DE ATRACCIÓN Y EXPULSIÓN, 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

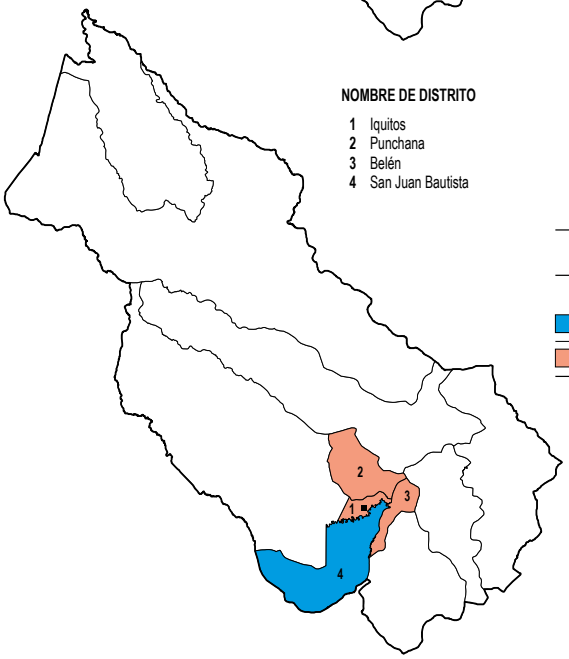


2007

Rango		Nº de distritos
Total		4
Atracción	4,18 - 22,84	2
Expulsión	-11,8 a -4,8	2

NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista



2017

Rango		Nº de distritos
Total		4
Atracción	17,74	1
Expulsión	-8,47 a -4,55	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

3.4 Efecto composición

Como se explicó en el marco metodológico, la migración, por su selectividad y magnitud, puede modificar la composición de la población en los orígenes y destinos. Rodríguez y Rowe (2019) formalizaron un procedimiento para estimar este efecto usando matrices de migración censales y aplicándolo a ciudades seleccionadas, ciudades de América Latina en su publicación de 2018. Dicho procedimiento se ha aplicado en los dos estudios previos CEPAL-INEI (2022 y 2023), aportando información novedosa y relevante sobre los efectos de la migración en la composición de las ciudades en atributos como la estructura por sexo, edad y educación. Por primera vez, según la revisión de la literatura realizada para el presente documento, se aplicará para estimar y analizar los cambios de composición demográfica de distritos de ciudades de Perú causados por la migración total e intrametropolitana. Además del aporte de datos que supone, los resultados serán útiles y relevantes para autoridades y planificadores urbanos y además abonarán a discusiones teóricas en curso expuestas en el marco teórico y a hipótesis concretas como las de aumento o descenso de la segregación residencial, envejecimiento o rejuvenecimiento de las zonas centrales y/o las periferias y elitización o pauperización de las zonas centrales y/o las periferias.

Los detalles técnicos sobre el procedimiento y los indicadores usados se describen sucintamente en el marco metodológico y, con mucho mayor detalle, en CEPAL-INEI, 2022 y 2023, CEPAL, 2023 y en el PODCAST "Efectos sociodemográfico de la migración" (https://plataformaurbana.cepal.org/es/recursos/podcast-efectos-sociodemograficos-de-la-migracion). En este texto, por la naturaleza de la migración y movilidad examinadas, y la evidencia ya antes vista sobre selectividades menos marcadas en materia de género y edad, respecto de la migración interregional o entre ciudades (CEPAL-INEI, 2022 y 2023), se optó por examinar el impacto solo sobre dos indicadores: i) nivel educativo de la población, dado que la migración intrametropolitana es altamente selectiva según educación, en particular mediante el indicador de porcentaje (%) de la población de 25 y más años con educación alta (terciaria o superior, es decir, superior técnica como universitaria, así como maestrías, doctorados o especializaciones post terciarias); ii) estructura etaria de la población, en particular mediante la profundización (o moderación del envejecimiento) a causa de esta migración, toda vez que la evidencia expuesta previamente muestra que la principal selectividad etaria de esta migración es la menor propensión a cambiar de residencia entre distritos de la ciudad de las personas mayores y, por ello, los desplazamientos de otras edades pueden impactar de manera no menor en el indicador porcentaje de población de 60 y más (Cuadros Anexos del 12 al 31).

Como está bien documentado (CEPAL-INEI 2022 y 2023), la migración está condicionada por factores sociales, económicos y medioambientales de los lugares de origen y de destino, y estos factores pueden evolucionar con el tiempo. En tal sentido, mientras que en el pasado la migración a las grandes ciudades tendía a reducir su nivel educativo, a causa de la llegada masiva de inmigrantes con baja educación desde el campo, en la actualidad esto ya no es tan claro por el incremento de la migración entre ciudades y el cambio concomitante del perfil educativo (aumento de la escolaridad) de los migrantes a las grandes ciudades y a cada uno de sus distritos. A lo anterior hay que sumar el incierto impacto de la conmutación intrametropolitana, hasta ahora no estudiado y sobre el cual hay hipótesis variadas y hasta encontradas en la literatura, como se expuso en el marco conceptual. Así las cosas, solo los datos ayudarán a dilucidar este impacto, el que puede variar en el tiempo, entre ciudades, entre distritos de las ciudades, y entre el efecto intra y extrametropolitano.

3.4.1 Población de 25 y más años de edad con alta educación

Ciudad Lima

Migración total

La migración total (intercambio migratorio de los distritos de la ciudad de Lima entre sí y también con los distritos restantes del país, en todo este acápite la alusión genérica a "migración" significa "migración total", es decir, extra e intrametropolitana), divide en casi dos mitades a los distritos de Lima, aunque la mitad más grande cambia entre los Censos 2007 y 2017. En el periodo 2002 a 2007 los municipios con pérdida educativa por esta migración[15] son una ligera mayoría (27 de 52), pero en 2012-2017 pasan a ser algo menos de la mitad (24 de 53). En contrapunto evidente con los signos del efecto crecimiento, tanto el Censo de 2007 como el Censo de 2017 muestran que los distritos con ganancia educativa por migración tienden a formar parte de la zona central de la ciudad, patrón que se refuerza en 2012-2017, mientras que los distritos que reducen su nivel educativo por migración tienden a formar parte de la periferia (Mapas N° 3.21 y 3.22). De hecho, los distritos con mayor nivel inicial (o contrafactual) de este indicador (es decir, mayores porcentajes de población de 25 y más años con alta educación) están entre aquellos que aumentan este porcentaje por migración, lo que tiene efectos derivados sobre las desigualdades sociales (educativas) intrametropolitanas (o entre distritos), lo que será analizado en otra sección de este documento.

Por ejemplo, según el Censo de 2007: Surquillo (3,26%) Magdalena del Mar (2,42%), Santiago de Surco (2,21%), Jesús María (2,13%) y Miraflores (2,12%), aunque el de mayor aumento en este periodo es uno de la periferia oeste: Cieneguilla, que sobresale por su elevado aumento de 8,36% en 2002-2007. Ahora bien, no todos los distritos céntricos ganan educación por migración, ya que Lima Centro (-1,98%), Rímac (-4,24%), La Victoria (-3,72%) y El Agustino (-1,78%), entre otros, registran pérdidas. De cualquier manera, las mayores pérdidas las registran distritos intermedios y periféricos como Santa María del Mar (-8,23%), Pucusana (-5,74%), Ancón (-5,23%), San Bartolo (-2,98%), Villa María del Triunfo (-2,78%) y Carabayllo (-2,49%), entre otros.

Por su parte, entre los años 2012-2017, el refuerzo del patrón de ganancia educativa por migración de la zona central es evidente en los Mapas N° 3.21 y 3.22, lo que se ratifica con el Cuadro Anexo N° 12 es que varios distritos centrales redujeron su nivel educativo por migración según el Censo de 2007, en 2017 devienen ganadores, entre ellos Lima Centro (2,37%), Lince (2,16%), Breña (1,85%) y El Agustino (1,84%). Con todo, el distrito que puntea en términos de ganancia educativa por migración no es central: se trata de San Bartolo (4,67%), en la periferia Sur y que en 2002-2007 perdía educación por migración. En este sentido, tanto en 2007 como en 2017 se advierte un conglomerado de distritos de la periferia sur (que no del extremo sur) que tiende a ganar educación como, además del ya destacado San Bartolo, Lurín (4,08%). Como este impacto puede estar asociado a procesos de "elitización" periférica descritos en el marco teórico, caben indagaciones ulteriores mediante estudios adicionales (preferentemente de la Academia) sobre construcciones de urbanizaciones cerradas o equivalente durante el siglo XXI que pudieran explicar estos aumentos educativos en virtud de la migración en tales distritos. Ahora bien, estos distritos periféricos ganadores de educación siguen siendo más bien excepcionales durante 2012-2017, ya que en este periodo se reafirma el efecto reductor de la educación que tiene la

15/ Es decir, cuyo porcentaje de población con educación alta cae por migración.

migración en la mayoría de los distritos periféricos, destacando una aglomeración en la franja costera norte con distritos como Santa Rosa (-5,50%), Ancón (-4,73%) y Ventanilla (-3,17%). Llamativamente, el distrito de Cieneguilla pasa a estar entre los perdedores de educación por migración (-1,35%) según el Censo de 2017.

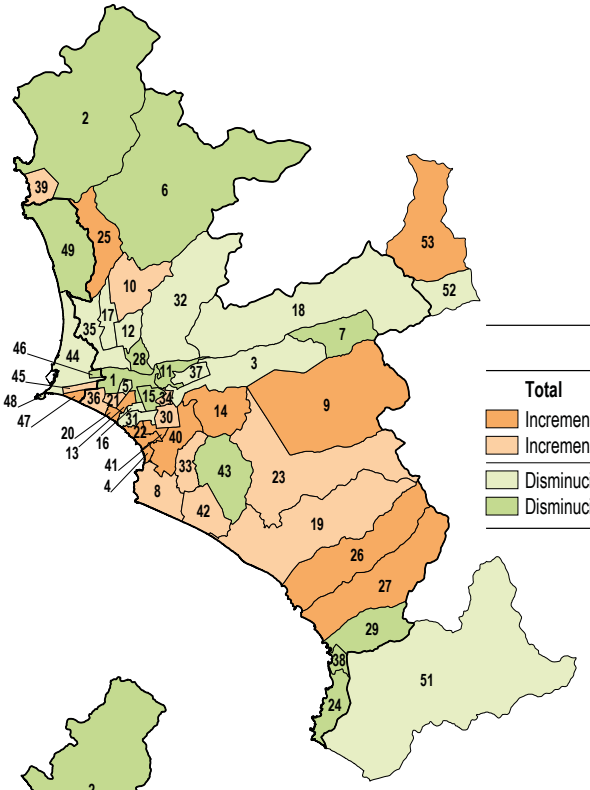
La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) permite una comprensión más sofisticada, profunda y relevante para políticas de los impactos composicionales de la migración. Y con frecuencia muestra resultados sorprendentes porque cuestionan narrativas arraigadas, pero sin fundamento empírico sobre los impactos de la migración, sobre todo de la inmigración, en particular aquellas que sostienen que la inmigración siempre "empeora" la situación en el destino. De hecho, según ambos censos la inmigración casi sin excepciones aumenta el nivel educativo de los distritos de Lima. En cambio, la emigración sistemáticamente reduce el nivel educativo de los distritos, lo cual significa que la población que sale de los distritos de Lima, sea fuera de la ciudad u otros distritos del país, tiene mayor proporción con alta educación que quienes permanecen en el distrito, probablemente porque migrar o mudarse tienen costos más abordables para personas con educación alta, así como proyectos de vida consolidados entre esta población. Esto se verifica incluso en los distritos con alta educación (San Isidro, Miraflores, San Borja), lo que es indicativo de un nivel educativo bien elevado de quienes emigran desde esos distritos. Ciertamente, esto choca con las imágenes extendidas de emigración de población, primordialmente de baja educación en general y a zonas periféricas en particular, lo que en la sección sobre intensidad de la migración metropolitana ya se demostró incorrecto. Así, se revela que mucha de la narrativa predominante sobre migración se basa en supuestos o imágenes equívocas y carece de evidencia para sus conclusiones.

Siguiendo con esta distinción, cabe destacar que el aumento de los distritos céntricos que ganan educación por migración no se debe a la emigración (que en todo ellos tiene un impacto reductor del nivel educativo) sino a la inmigración que aumenta desde porcentajes de 2,0% y 3,0% en el Censo de 2007 a valores por sobre el 4,0% en distritos como Lima Centro, Breña y Lince. En este sentido, los datos de la migración total sugieren que la profundización del efecto positivo de la migración sobre el nivel educativo de los distritos centrales no se debe, al menos hasta 2017, a cambios en la emigración (típico de los procesos de gentrificación) sino a un reforzamiento del impacto positivo de la inmigración (típico de proceso de renovación y recuperación urbanas).

MAPAS N° 3.21 Y 3.22
CIUDAD LIMA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración total)

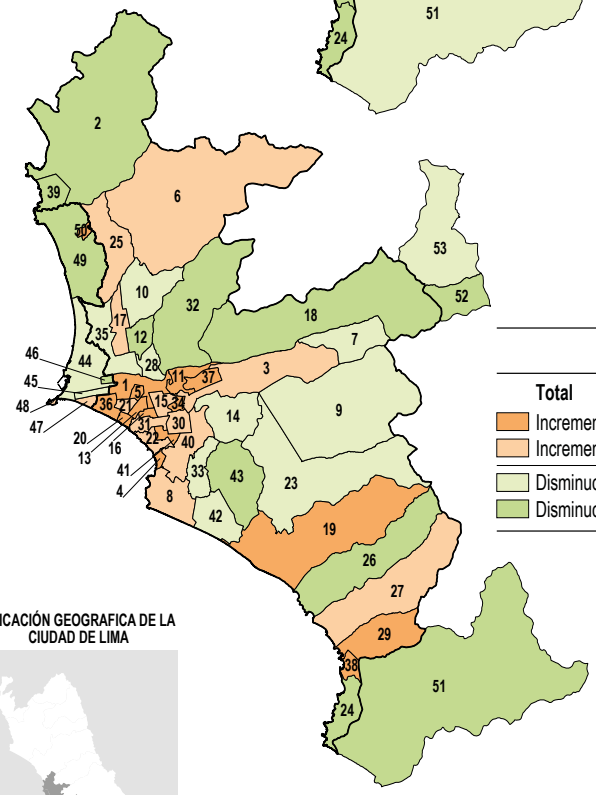
NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



2007

Rango		Nº de distritos
Total		52
Incremento alto	0,69 a 8,36	13
Incremento bajo	0,00 a 0,68	12
Disminución baja	-1,55 a -0,06	14
Disminución alta	-8,23 a -1,56	13



2017

Rango		Nº de distritos
Total		53
Incremento alto	1,19 a 4,67	15
Incremento bajo	0,02 a 1,18	14
Disminución baja	-1,51 a -0,04	12
Disminución alta	-5,50 a -1,52	12

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana tiene una inflexión entre ambos censos y de elevar el nivel educativo en una minoría (25 de 52) en 2002-2007, pasa a hacerlo en una clara mayoría (37 de 53) en 2012-2017. El hecho de que el efecto de la migración intrametropolitana difiera, en términos generales, del efecto de la migración total es sugerente, porque hay una relación analítica entre ellas: la migración intrametropolitana es un subconjunto de la total. Por lo tanto, su disonancia es indicativa de que la migración extrametropolitana tiene un comportamiento diferente a la intrametropolitana, sesgado hacia un efecto reductor del nivel educativo de los distritos, lo que ya había sido descrito en el documento CEPAL-INEI de 2023 respecto de la ciudad en su conjunto (ver Tableau en: https://webapp.inei.gob.pe/tableau-2024/efecto_migracion.html).

Por otra parte, también se advierten coincidencias entre ambas migraciones, en particular, se repite la condición "ganadora de educación" de la mayoría de los distritos centrales a los que se agrega una parte incluso más amplia de los distritos de la periferia sur, sobre todo en 2017. De esta manera, la concentración de distritos perdedores se da, nuevamente, en la zona norte de la ciudad.

Para los años 2002-2007, similar a lo observado en la migración total, Cieneguilla (7,20%), Magdalena del Mar (2,39%), Santiago de Surco (2,29%) y Surquillo (2,12%), tuvieron mayor impacto positivo. Respecto a aquellos que presentaron efecto reductor, los distritos balnearios o céntricos como Santa María del Mar (-11,39%), Rímac (-3,91%), Pucusana (-3,77%), Ancón (-3,44%) y La Victoria (-3,28%), son los que experimentaron la mayor caída de su porcentaje de población de 25 y más años de edad con alta educación. (Mapas N° 3.23 y 3.24)

En el periodo 2012-2017, el mayor efecto elevador en los distritos de San Bartolo (6,64%), Lurín (5,34%), Surquillo (3,26%), Magdalena del Mar (3,06%) y Barranco (2,62%), se asemeja cuando se produce la migración total. Respecto a los distritos con efecto relativo de migración neta negativo sobresalen aquellos ubicados al norte de la ciudad: Santa Rosa (-3,12%), Ancón (-2,53%) y Ventanilla (-2,04%); continúan Independencia (-1,69%), San Juan de Lurigancho (-1,59%) y Lurigancho (-1,56%) entre los más resaltantes, que en su mayoría son periféricos (Mapas N° 3.23 y 3.24).

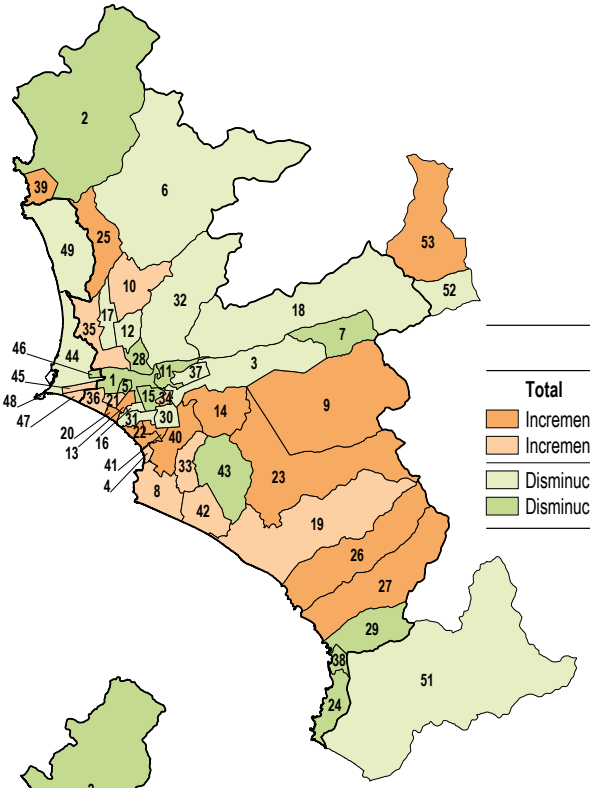
Desde luego, este patrón de ganancia de distritos centrales y sobre todo de distritos con alta educación tiene implicaciones para la desigualdad educativa entre distritos, lo que se analizará más adelante en la sección sobre efecto desigualdad de la migración.

Pasando ahora a la descomposición entre efecto de la inmigración y de la emigración, se repite e incluso amplifica el hecho estilizado registrado con la migración total: la inmigración eleva sistemáticamente el nivel educativo en los destinos, mientras que la emigración lo reduce en los orígenes. Focalizando el análisis en distritos emblemáticos de transformaciones metropolitanas hay hallazgos sugerentes: i) varios de los distritos centrales que pasan de perdedores a ganadores de educación por migración intrametropolitana (Lima Centro, Lince, Breña, El Agustino, La Victoria, Ate) lo hacen principalmente por una reducción del efecto emigración y no tanto por un aumento del efecto inmigración; ii) entre los distritos emblemáticos de renovación residencial vía construcción vertical dirigida a sector de nivel socioeconómico medio y alto (Jesús María y Breña, por ejemplo) no hay signos de gentrificación, por cuanto siguen perdiendo educación por emigración y tampoco se aprecian aumentos significativos del efecto inmigración (de hecho en Jesús María cae desde 2,98% en el Censo de 2007 a 1,85% en el Censo de 2017); iii) solo en 2007 hay un par de distritos (La Molina y Cieneguilla presentan un patrón gentrificador por efectos positivos de la emigración y la inmigración), lo que desaparece en el Censo de 2017.

MAPAS N° 3.23 Y 3.24
CIUDAD LIMA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

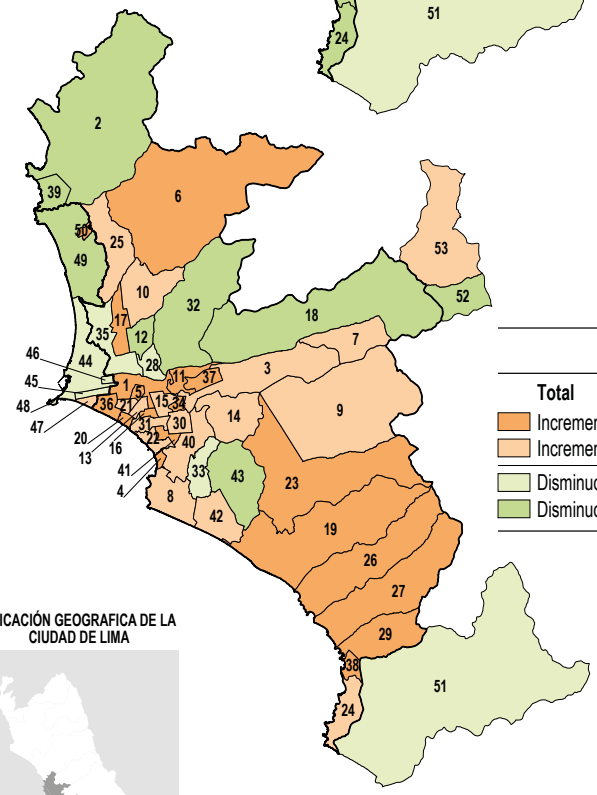
NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



2007

Rango		Nº de distritos
Total		52
Incremento alto	0,78 a 7,20	13
Incremento bajo	0,06 a 0,77	12
Disminución baja	-1,27 a -0,02	14
Disminución alta	-11,39 a -1,28	13



2017

Rango		Nº de distritos
Total		53
Incremento alto	1,16 a 6,64	19
Incremento bajo	0,03 a 1,15	18
Disminución baja	-1,13 a -0,29	8
Disminución alta	-3,12 a -1,14	8

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Arequipa

Migración total

Para la ciudad de Arequipa, el intercambio migratorio de los distritos de la ciudad de Arequipa entre sí y también con los distritos restantes del país (migración total) muestra que en el periodo 2002-2007 los distritos con pérdida educativa por esta migración[16] son una mayoría (15 de 21), pero entre los años 2012-2017 pasan a ser una minoría (9 de 21). En contrapunto evidente con los signos del efecto crecimiento en el Censo de 2007, muestra que los distritos con ganancia educativa por migración tienden a formar parte del Centro, Norte y Oeste de la ciudad, patrón que se refuerza y se extiende a la periferia Sur, en los años 2012-2017 (Mapas N° 3.25 y 3.26).

Por ejemplo, según el Censo de 2007, los distritos que ganan educación por migración son: Arequipa (1,22%) Yanahuara (1,14%), Cayma (0,85%), Yura (0,43%) y Sachaca (0,42%), y el de mayor aumento en este periodo: Chiguata (5,30%); mientras que, los distritos que pierden educación como Mollebaya (-2,97%), Quequeña (-2,77%), Yarabamba (-2,63%), Characato (-2,61%), Sabandia (-2,45%), Cerro Colorado (-2,31%), se distribuyen entre el Centro y al Sur de la ciudad.

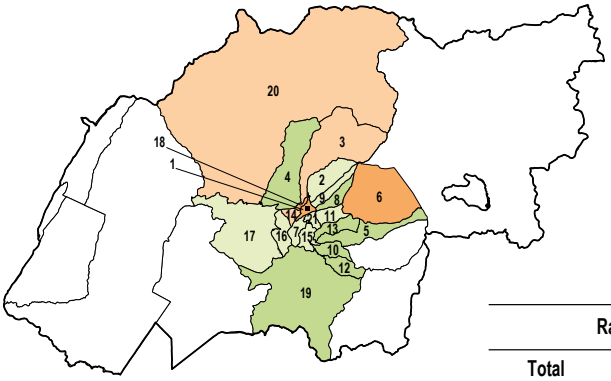
Por su parte, entre los años 2012-2017, se advierte una consolidación del patrón de ganancia educativa por migración en algunos distritos del Centro y, sobre todo, la configuración de un conglomerado de distritos que se benefician educativamente con la migración al Sur de la ciudad, entre ellos varios que, en el Censo de 2007 registraban coeficientes negativos en este efecto, como Mollebaya (6,97%), Quequeña (6,69%), Yarabamba (5,26%), Characato (3,46%), Sabandia (3,30%), Tiabaya (0,41%) y Miraflores (0,30%).

En este sentido, los distritos que ratifican incremento porcentual de población de 25 y más años con alta educación tanto en 2007 como en 2017, son los distritos de Chiguata (7,86%), Sachaca (2,54%), Cayma (0,73%), Yura (0,35%) y Arequipa (0,14%) ubicados en zona Centro y Norte, este impacto puede estar asociado a las actividades turísticas características de la región y a procesos de "elitización" periférica descritos en el marco teórico, caben indagaciones ulteriores mediante estudios adicionales (preferentemente de la Academia) que pudieran explicar estos aumentos educativos en virtud de la migración en estos distritos.

Cabe destacar que el aumento de los distritos que ganan educación por migración no se debe a la emigración (excepto Arequipa, lo que significa que la salida de población desde ese distrito tiene una composición educativa marcada por un menor porcentaje de población con educación elevada respecto de la población no migrante de dicho distrito), sino principalmente a la inmigración. En este sentido, los datos de la migración total sugieren que la profundización del efecto positivo de la migración sobre los distritos resulta del impacto positivo de la inmigración (típico de proceso de renovación y recuperación urbanas).

16/ Es decir, cuyo porcentaje de población con educación alta cae por migración.

MAPAS N° 3.25 Y 3.26
CIUDAD AREQUIPA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración total)

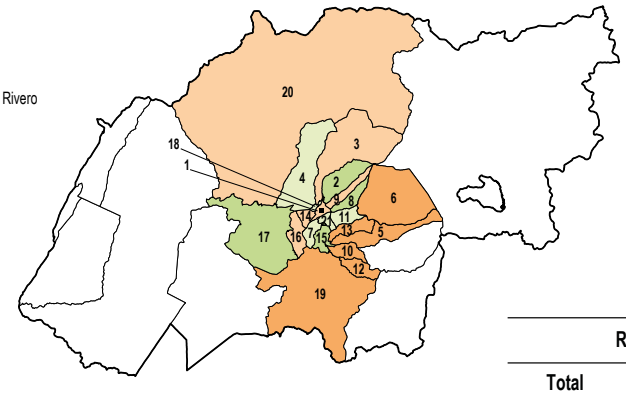


NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

2007

Rango		Nº de distritos
Total		21
Incremento alto	0,99 a 5,30	3
Incremento bajo	0,42 a 0,98	3
Disminución baja	-1,63 a -0,14	8
Disminución alta	-2,97 a -1,64	7

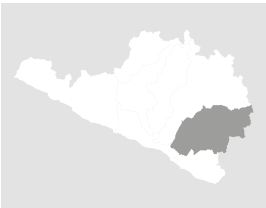


2017

Rango		Nº de distritos
Total		21
Incremento alto	2,92 a 7,86	6
Incremento bajo	0,14 a 2,91	6
Disminución baja	-0,76 a -0,22	5
Disminución alta	-3,15 a -0,77	4

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA



LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

Respecto a la migración intrametropolitana, tiene una inflexión entre ambos censos de elevar el nivel educativo en una minoría (11 de 21) en los años 2002-2007, a una clara mayoría (17 de 21) en el periodo 2012-2017.

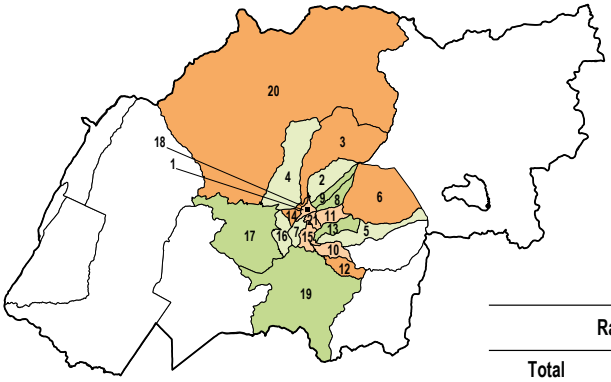
El hecho de que entre los distritos que ganan se encuentren el distrito de Arequipa, que es expulsor de población como se vio en la sección de efecto crecimiento, así como la mayoría de los distritos periféricos, que son atractivos en términos migratorios, sugiere que esta amplia mayoría de distritos ganadores de nivel educativo por migración intrametropolitana se debe a una alineación de factores que la hace posible[17]; la combinación de salida de población de los distritos centrales expulsores cuyo nivel educativo es inferior al de los no migrantes de los distritos, pero es superior al nivel educativo de los no migrantes de los distritos a los que llegan. De hecho, todos los distritos que ganan nivel educativo por migración lo hacen en virtud de la inmigración, pues casi todos pierden a causa de la emigración (Cuadro Anexo N° 15). En cambio, el distrito de Arequipa gana tanto por emigración (por el diferencial educativo entre emigrantes y no migrantes ya explicado) pero también por inmigración lo que es indicativo de la gran selectividad de alta educación del flujo de migrantes intrametropolitanos que se dirige a dicho distrito desde otros de la ciudad.

Entre los años 2002 y 2007, similar a lo observado en la migración total, Chiguata (5,62%), Cayma (2,31%), Sachaca (1,87%), Yanahuara (1,54%) y Yura (1,32%) localizados al Este, Centro y Norte de la ciudad, tuvieron mayor impacto positivo. Respecto a aquellos que presentaron efecto reductor, los distritos de Yarabamba (-3,46%) y Sabandia (-2,22%) ubicados en la zona Sur y Centro, son los que experimentaron mayor caída de su porcentaje de población de 25 y más años de edad con alta educación. (Mapas N° 3.27 y 3.28)

En el periodo 2012-2017, el mayor efecto elevador en los distritos de Mollebaya (10,09%), Quequeña (8,65%), Yarabamba (7,71%), Characato (6,47%), Chiguata (5,61%) y Sabandia (4,67%), se asemeja cuando se produce la migración total. Respecto a los distritos con efecto relativo de migración neta negativo sobresalen: Mariano Melgar (-1,54%), Socabaya (-0,61%), Uchumayo (-0,56%) y Alto Selva Alegre (-0,07%) que en su mayoría son céntricos y que tienen un comportamiento diferente al distrito de Arequipa porque pierden nivel educativo por emigración, es decir, el flujo de salida desde ellos se caracteriza por un mayor nivel educativo -en este caso una mayor proporción de población con alta escolaridad - que la población no migrantes de estos distritos. La migración intrametropolitana erosiona doblemente la base de recursos humanos en estos distritos, primero por pérdida de población y luego por efecto reductor del nivel educativo.

17/ En el caso del efecto crecimiento esto no es posible porque de haber distritos que ganan población por migración intrametropolitana, necesariamente debe haber al menos uno que pierde en la misma magnitud que los otros ganan (suma de las ganancias) para lograr la migración neta cero intrametropolitana que es obligada en términos lógicos. En cambio, con el efecto composición no existe esta obligación lógica porque todos los distritos pueden ganar o todos pueden perder nivel educativo por migración intrametropolitana, lo que se compensa por un factor que opera solapadamente: la distribución de la población entre distritos, ya que, evidentemente, la ciudad como un todo no puede variar su nivel educativo por la migración intrametropolitana (más detalles ver CEPAL, 2023).

MAPAS N° 3.27 Y 3.28
CIUDAD AREQUIPA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

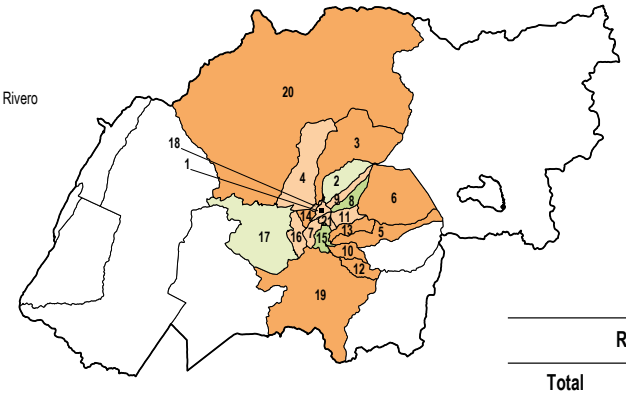


NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

2007

Rango		Nº de distritos
Total		21
Incremento alto	1,06 a 5,62	6
Incremento bajo	0,08 a 1,05	5
Disminución baja	-0,63 a -0,11	5
Disminución alta	-3,46 a -0,64	5



2017

Rango		Nº de distritos
Total		21
Incremento alto	2,15 a 10,09	9
Incremento bajo	0,06 a 2,14	8
Disminución baja	-0,59 a -0,07	2
Disminución alta	-1,54 a -0,60	2

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Trujillo

Migración total

La migración total que considera el intercambio migratorio de los distritos de la ciudad de Trujillo entre sí y también con los distritos restantes del país, divide en dos partes a los distritos de Trujillo, aunque la parte más grande cambia entre el Censo de 2007 y el de 2017. En el periodo 2002 a 2007 los distritos con pérdida educativa por esta migración[18] son casi la totalidad (8 de 9), pero en 2012-2017 se reducen a una ligera mayoría (5 de 9). En contrapunto evidente con los signos del efecto crecimiento, el Censo de 2007 muestra que solo un distrito tiene ganancia educativa por migración y forma parte de la zona central de la ciudad; mientras que en el Censo de 2017 sube a cuatro distritos los que aumentan su nivel educativo por migración, resaltando que la mitad corresponde a distritos periféricos. (Ver Mapas N° 3.29 y 3.30).

Según el Censo de 2007, el único el distrito central que presentó ganancia educativa fue Víctor Larco Herrera (4,48%), en tanto, las mayores pérdidas las registran distritos centrales o periféricos como El Porvenir (-4,18%), Laredo (-3,44%), Huanchaco (-2,43%) y Salaverry (-1,74%), entre otros.

Por su parte, entre los años 2012-2017, muestra que el distrito central de Moche, que reducía su nivel educativo por migración según el Censo de 2007, en 2017, deviene ganador (Mapas N° 3.29 y 3.30). El distrito que puntea en términos de ganancia educativa por migración no es central: se trata de Salaverry en la periferia y que en 2002-2007 perdía educación por migración. Asimismo, destaca el distrito periférico de Huanchaco, que presenta el mismo comportamiento de Salaverry.

La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) permite una comprensión más sofisticada, profunda y relevante para políticas de los impactos composicionales de la migración. Y con frecuencia muestra resultados sorprendentes porque cuestionan narrativas arraigadas, pero sin fundamento empírico sobre los impactos de la migración, sobre todo de la inmigración, en particular aquellas que sostienen que la inmigración siempre "empeora" la situación en el destino. De hecho, según ambos censos la inmigración casi sin excepciones aumenta el nivel educativo de los distritos de Trujillo. En cambio, la emigración sistemáticamente reduce el nivel educativo de los distritos, lo cual significa que la población que sale de los distritos de Trujillo, sea fuera de la ciudad u otros distritos del país, tiene mayor proporción con alta educación que quienes permanecen en el distrito, probablemente porque migrar o mudarse tienen costos más abordables para personas con educación alta, así como proyectos de vida consolidados entre esta población.

Siguiendo con esta distinción, cabe destacar que el aumento del distrito céntrico de Moche que gana educación por migración no se debe a la emigración sino a la inmigración cuyo efecto elevador del porcentaje de población con alta educación aumenta de 1,47% en el Censo de 2007 a 5,38% en el Censo 2017 (Cuadro Anexo N° 16).

18/ Es decir, cuyo porcentaje de población con educación alta cae por migración.

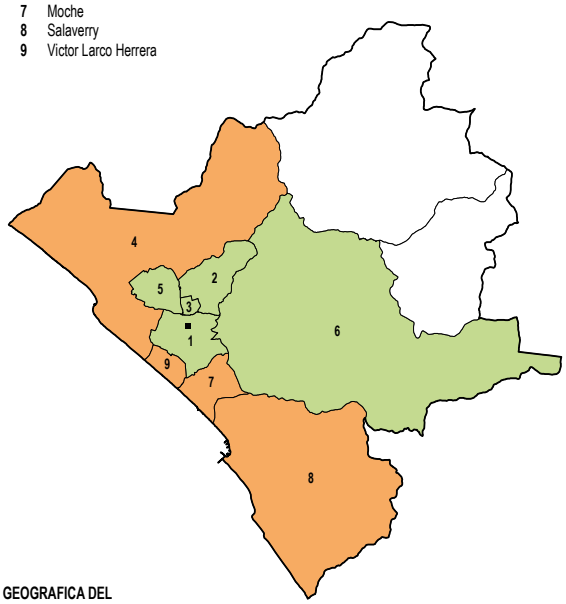
MAPAS N° 3.29 Y 3.30
CIUDAD TRUJILLO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración total)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

2007

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,00 a 4,48	1
Disminución	-4,18 a -0,65	8



2017

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,19 a 3,35	4
Disminución	-2,60 a -0,57	5

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana tiene una inflexión entre ambos censos y de elevar el nivel educativo en una mayoría (6 de 9) en 2002-2007, pasa a hacerlo en casi la totalidad (8 de 9) en 2012-2017. El hecho de que el efecto de la migración intrametropolitana difiera, en términos generales, del efecto de la migración total es sugerente, porque hay una relación analítica entre ellas: la migración intrametropolitana es un subconjunto de la total. Por lo tanto, su disonancia es indicativa de que la migración extrametropolitana tiene un comportamiento diferente a la intrametropolitana, sesgado hacia un efecto reductor del nivel educativo de los distritos, lo que ya había sido descrito en el documento CEPAL-INEI de 2023 respecto de la ciudad en su conjunto (verTableau en: https://webapp.inei.gob.pe/tableau-2024/efecto_migracion.html).

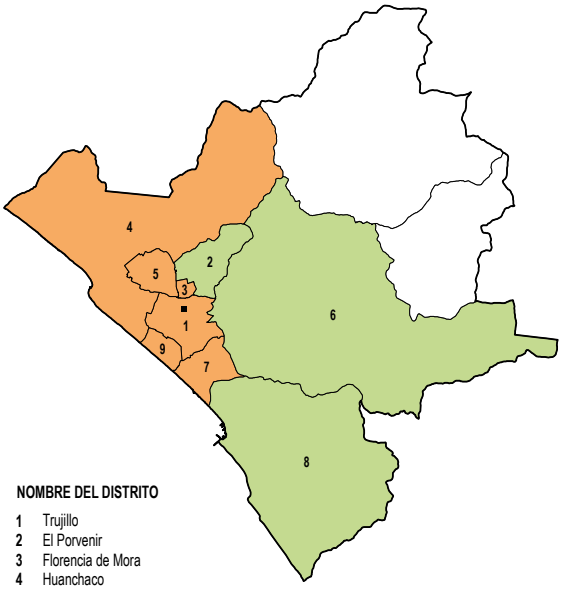
Para los años 2002-2007, similar a lo observado en la migración total, Víctor Larco Herrera (4,42%), tuvo mayor impacto positivo. Respecto a aquellos que presentaron efecto reductor, los distritos céntricos o periféricos como El Porvenir (-1,96%), Laredo (-1,84%) y Salaverry (-1,07%), son los que experimentaron la mayor caída de su porcentaje de población de 25 y más años de edad con alta educación. (Mapas N° 3.31 y 3.32).

En el periodo 2012-2017, el mayor efecto elevador en los distritos de Huanchaco (4,26%), Salaverry (3,75%), Moche (3,64%) y Víctor Larco Herrera (2,30%), se asemeja cuando se produce la migración total. Respecto al distrito con efecto relativo de migración neta negativo sobresale Laredo (-0,31%) ubicado en la periferia de la ciudad.

Desde luego, este patrón de ganancia de distritos centrales y sobre todo de distritos con alta educación tiene implicaciones para la desigualdad educativa entre distritos, lo que se analizará más adelante en la sección sobre efecto desigualdad de la migración.

La descomposición entre efecto de la inmigración y de la emigración, se repite e incluso amplifica el hecho estilizado registrado con la migración total: la inmigración eleva sistemáticamente el nivel educativo en los destinos, mientras que la emigración lo reduce en los orígenes. Se observa que el distrito central de El Porvenir, que pasa de perdedor a ganador de educación por migración intrametropolitana lo hace principalmente por una reducción del efecto emigración y por un aumento del efecto inmigración.

MAPAS N° 3.31 Y 3.32
CIUDAD TRUJILLO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

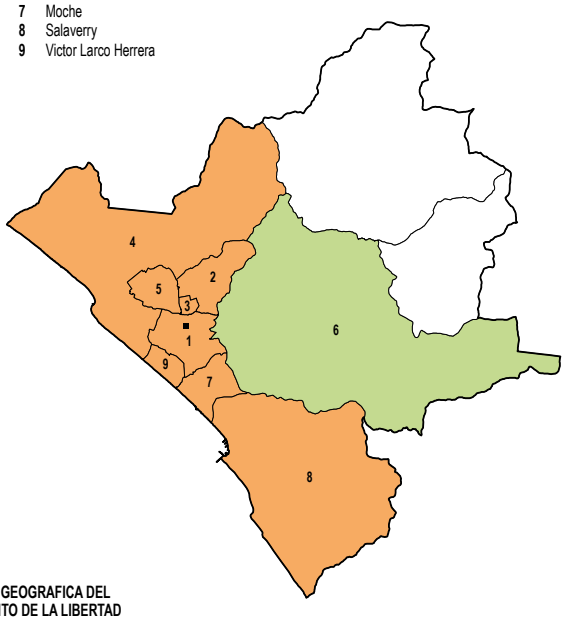


2007

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,07 a 4,42	6
Disminución	-1,96 a -1,07	3

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera



2017

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,18 a 4,26	8
Disminución	-0,31 a 0,00	1

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Cusco

Migración total

La migración total (intercambio migratorio de los distritos de la ciudad de Cusco entre sí y también con los distritos restantes del país) divide en casi dos mitades a los distritos de Cusco. En el periodo 2002 a 2007 los distritos con pérdida educativa por esta migración[19] son algo menos de la mitad (2 de 5), pero en 2012-2017 pasan a ser una ligera mayoría (3 de 5). En contrapunto evidente con los signos del efecto crecimiento, el Censo de 2007 muestra a dos distritos que forman parte de la periferia y uno en la parte central con ganancia educativa por migración; mientras que, en el Censo de 2017 corresponde a dos distritos (uno en la parte central y otro en la periferia). Por otro lado, los distritos que reducen su nivel educativo por migración tienden a formar parte del centro (Mapas N° 3.33 y 3.34).

Según el Censo de 2007, los distritos de la periferia: San Jerónimo (3,25%) y San Sebastián (0,65%), y Wanchaq (0,16%) de la parte central, ganan educación por migración. En cambio, los distritos céntricos: Cusco (-2,63%) y Santiago (-0,71%) registran pérdidas.

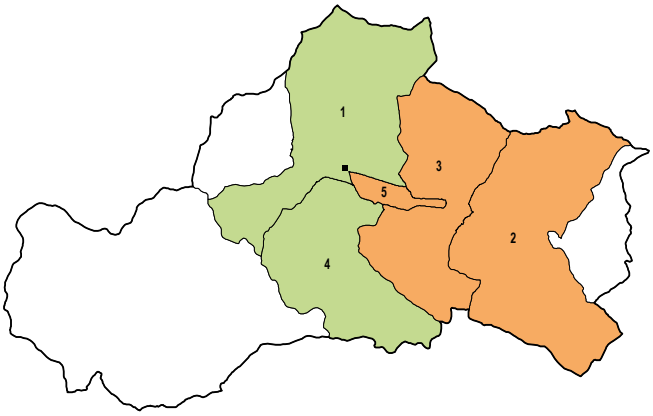
Por su parte, entre los años 2012-2017, el refuerzo del patrón de ganancia educativa por migración del distrito central de Wanchaq es evidente en los Mapas N° 3.33 y 3.34 lo que se ratifica con el Cuadro Anexo N°18. Asimismo, se muestra que el distrito periférico San Sebastián, que aumentaba su nivel educativo por migración según el Censo 2007, en 2017 deviene perdedor.

La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) permite una comprensión más sofisticada, profunda y relevante para políticas de los impactos composicionales de la migración. Y con frecuencia muestra resultados sorprendentes porque cuestionan narrativas arraigadas, pero sin fundamento empírico sobre los impactos de la migración, sobre todo de la inmigración, en particular aquellas que sostienen que la inmigración siempre "empeora" la situación en el destino. De hecho, según ambos censos la inmigración casi sin excepciones aumenta el nivel educativo de los distritos de Cusco. En cambio, la emigración sistemáticamente reduce el nivel educativo de los distritos, lo cual significa que la población que sale de los distritos de Cusco, sea fuera de la ciudad u otros distritos del país, tiene mayor proporción con alta educación que quienes permanecen en el distrito, probablemente porque migrar o mudarse tienen costos más abordables para personas con educación alta, así como proyectos de vida consolidados entre esta población.

Finalmente cabe destacar que el aumento de los distritos céntricos que ganan educación por migración no se debe a la emigración (que en todo ellos tiene un impacto reductor del nivel educativo a diferencia de lo observado en otras ciudades, como Arequipa) sino a la inmigración que aumenta en porcentaje de 1,0% en el distrito de Wanchaq en ambos censos. En este sentido, los datos de la migración total sugieren que la profundización del efecto positivo de la migración sobre el distrito central de Wanchaq no se debe, al menos hasta 2017, a cambios en la emigración (típico de los procesos de gentrificación) sino a un reforzamiento del impacto positivo de la inmigración (típico de proceso de renovación y recuperación urbanas).

19/ Es decir, cuyo porcentaje de población con educación alta cae por migración.

MAPAS N° 3.33 Y 3.34
CIUDAD CUSCO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración total)

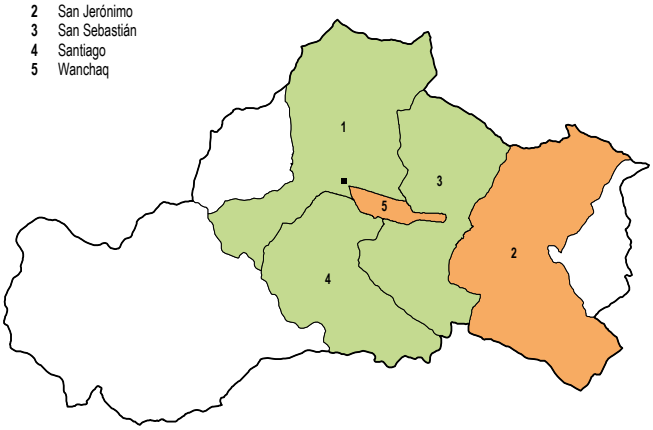


2007

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	0,16 a 3,25	3
Disminución	-2,63 a -0,71	2

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq



2017

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	0,20 a 0,56	2
Disminución	-2,84 a -0,66	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana eleva el nivel educativo en una ligera mayoría (3 de 5) en ambos censos. El hecho de que el efecto de la migración intrametropolitana difiera, en términos generales, del efecto de la migración total es sugerente, porque hay una relación analítica entre ellas: la migración intrametropolitana es un subconjunto de la total.

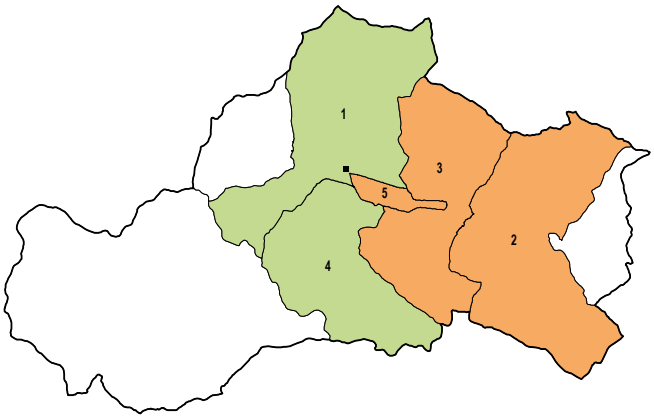
Por otra parte, también se advierten coincidencias entre ambas migraciones, en particular, se repite la condición "ganadora de educación" en el distrito central de Wanchaq a los que se agregan los distritos periféricos de San Jerónimo y San Sebastián en ambos censos. De esta manera, la concentración de distritos perdedores se da, nuevamente, en los distritos centrales de la ciudad.

Para los años 2002-2007, similar a lo observado en la migración total, San Jerónimo (6,37%), San Sebastián (2,76%) y Wanchaq (0,75%), tuvieron mayor impacto positivo. Respecto a aquellos que presentaron efecto reductor, los distritos céntricos de Cusco (-2,07%) y Santiago (-0,17%), son los que experimentaron una caída de su porcentaje de población de 25 y más años de edad con alta educación. (Mapas N° 3.35 y 3.36)

En el periodo 2012-2017, el mayor efecto elevador en el distrito de San Jerónimo (2,89%), se asemeja cuando se produce la migración total. Respecto a los distritos con efecto relativo de migración neta negativo sobresalen aquellos ubicados al centro de la ciudad.

Analizando ahora a la descomposición entre efecto de la inmigración y de la emigración, se repite e incluso amplifica el hecho estilizado registrado con la migración total: la inmigración eleva sistemáticamente el nivel educativo en los destinos, mientras que la emigración lo reduce en los orígenes. Focalizando el análisis en distritos emblemáticos de transformaciones metropolitanas hay hallazgos sugerentes: i) el distrito central de Wanchaq gana educación por migración intrametropolitana y lo hace principalmente por una reducción del efecto emigración y no tanto por un aumento del efecto inmigración; ii) entre los distritos centrales de Santiago y Cusco no hay signos de gentrificación, por cuanto siguen perdiendo educación por emigración y tampoco se aprecian aumentos significativos del efecto inmigración.

MAPAS N° 3.35 Y 3.36
CIUDAD CUSCO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

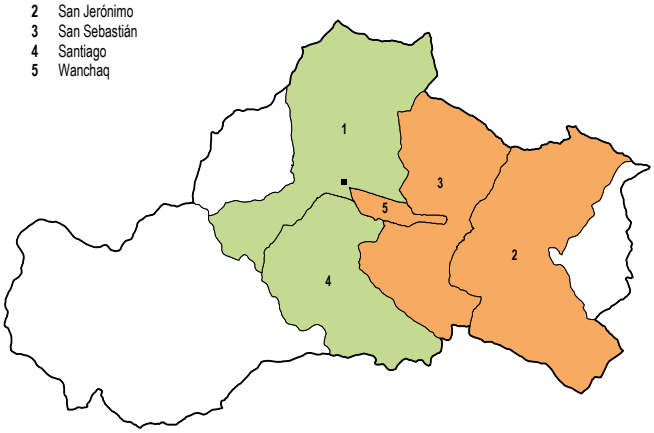


2007

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	0,75 a 6,37	3
Disminución	-2,07 a -0,17	2

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq



2017

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	0,82 a 2,89	3
Disminución	-1,53 a -0,35	2

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

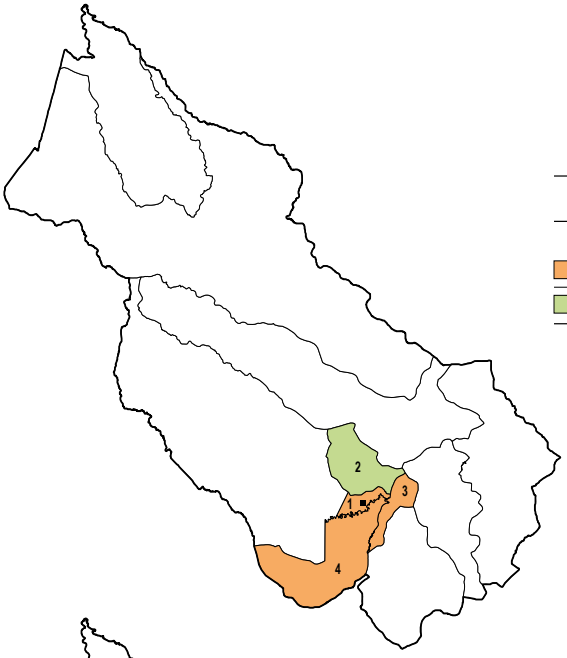
Ciudad Iquitos

Migración total

En la ciudad de Iquitos para el periodo 2002 a 2007, la migración total (extra e intrametropolitana) produce un incremento del porcentaje de personas con alta educación por migración neta en tres de cuatro distritos de la ciudad, los distritos de Belén (3,49%) e Iquitos (1,34%) ambos ubicados en el centro de la ciudad y San Juan Bautista (6,33%) ubicado en la periferia al sur de la ciudad. Por otro lado, el distrito de Punchana, ubicado al norte de la ciudad, también en la periferia, sufrió una disminución en el porcentaje de personas con alta educación (-0,01%) por efecto de la migración total, ya que reduce el valor contrafactual. (Mapas N° 3.37 y 3.38)

En los años 2012-2017, producto del efecto relativo de la migración neta total, todos los distritos de la ciudad de Iquitos presentaron incrementos del porcentaje de personas con alta educación (superior técnico y/o universitario): Belén (3,10%), Iquitos (2,46%), Punchana (1,46%) y San Juan Bautista (0,80%), esto se debe a que el efecto relativo de la inmigración ha sido mayor que el de la emigración que tiene un impacto reductor general en el nivel educativo.

MAPAS N° 3.37 Y 3.38
CIUDAD IQUITOS: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración total)

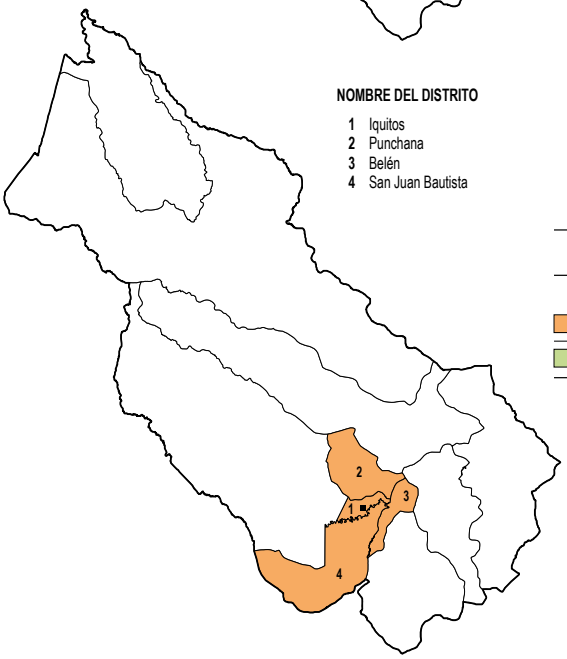


2007

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	1,34 a 6,33	3
Disminución	-0,01 a 0,00	1

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista



2017

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	0,80 a 3,10	4
Disminución	0,00	0

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

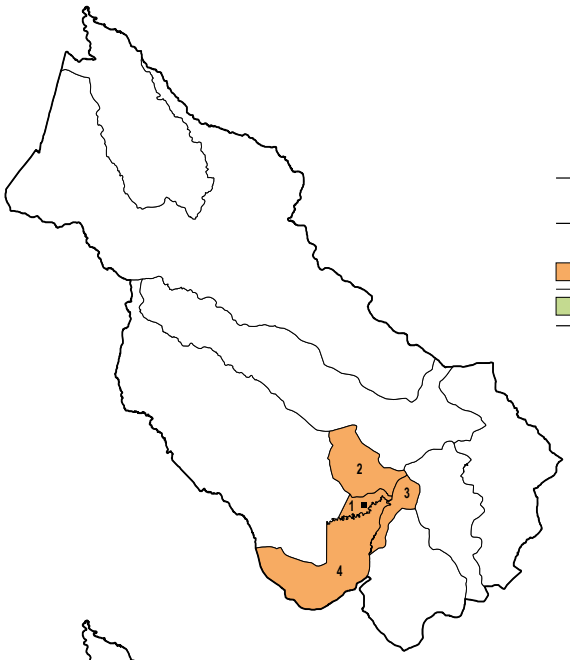
Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

Examinando la migración intrametropolitana de Iquitos, para el periodo 2002 a 2007, producto del efecto relativo de la migración neta, vemos que todos los distritos evidenciaron un incremento del porcentaje de población con alta educación: San Juan Bautista (6,63%), Belén (3,23%), Punchana (0,77%) e Iquitos (0,58%). En todos los casos, el efecto relativo positivo de la inmigración es mayor (aumenta el porcentaje de personas con alta educación) que el efecto relativo negativo (reduce el porcentaje de personas con alta educación) de la emigración. (Mapas N° 3.39 y 3.40)

Para el periodo 2012-2017, todos los distritos de la ciudad de Iquitos presentaron un efecto positivo de este indicador en menor porcentaje: Belén (3,13%), San Juan Bautista (1,55%), Punchana (0,63%) e Iquitos (0,19%). Se observa la gran caída del efecto relativo de la migración neta en el caso de San Juan Bautista (de 6,63% en el 2007 a 1,55% en el 2017) por una parte, producto de una reducción significativa del efecto relativo positivo de la inmigración (de 9,53% en 2007 a 4,71% en 2017) y de un aumento del efecto relativo negativo de la emigración (de -2,89% en 2007 a -3,16% en 2017).

MAPAS N° 3.39 Y 3.40
CIUDAD IQUITOS: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

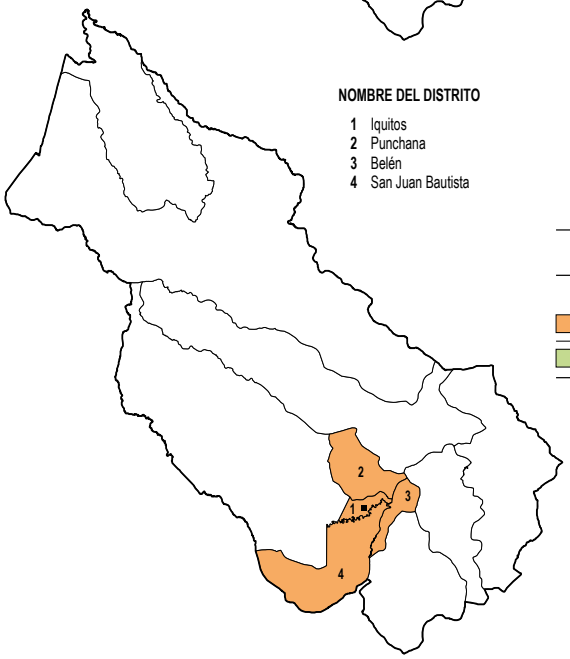


2007

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	0,58 a 6,63	4
Disminución	0,00	0

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista



2017

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	0,19 a 3,13	4
Disminución	0,00	0

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

3.4.2 Población de 60 y más años de edad

Ciudad Lima

Migración total

Considerando tanto los intercambios entre los distritos de la ciudad de Lima como el intercambio de cada distrito de la ciudad con el conjunto de distritos del país que no forman parte de la ciudad, es decir, la migración total, los Mapas N° 3.41 y 3.42 muestran un efecto reductor del porcentaje de población de 60 y más años de edad en la mayoría de los distritos de Lima durante ambos censos. En el periodo 2002 a 2007 los municipios con pérdida de adultos mayores (60 y más años) por esta migración son significativamente mayores (42 de 52), y en 2012-2017 varia ligeramente, pero sigue manteniendo su mayoría (39 de 53).

En el Censo de 2007 como el Censo de 2017 muestran que los distritos con pérdida de población adulta mayor por migración tienden a ser distritos de la periferia a los que se agrega una parte incluso más amplia de los distritos centrales, sobre todo en 2017. Por ejemplo, según el Censo de 2007: Cieneguilla (-11,28%) San Bartolo (-10,57%), Santa Eulalia (-7,24%), Jesús María (-5,85%) y Magdalena del Mar (-5,27%). Ahora bien, no todos los distritos céntricos pierden adultos mayores por migración, ya que Lima Centro (3,56%) y Los Olivos (1,27%), registran ganancias. De cualquier manera, las mayores ganancias las registran distritos intermedios y periféricos como La Punta (4,01%), Santa Rosa (3,14%) y Barranco (2,07%).

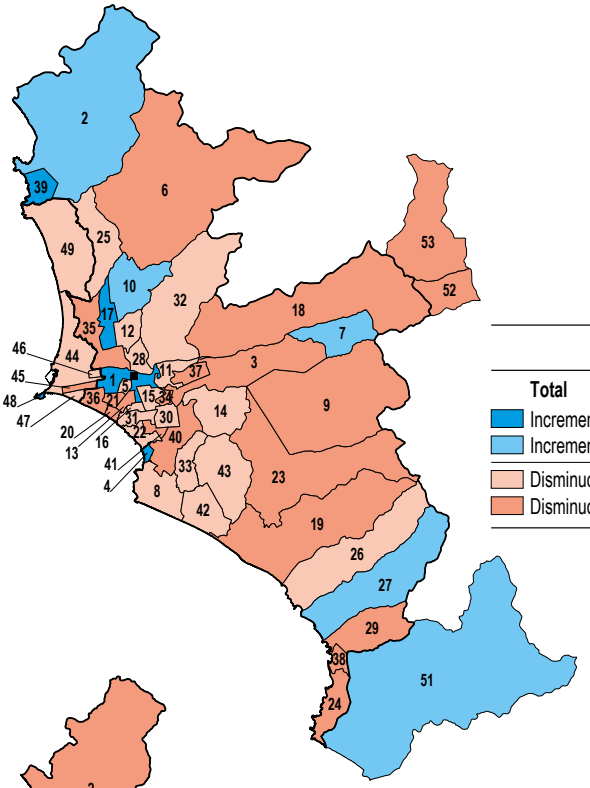
Por su parte, entre los años 2012-2017, el refuerzo del patrón de pérdida de población adulta mayor por migración de la zona periférica es evidente en los Mapas N° 3.41 y 3.42, entre ellos Punta Hermosa (-11,98%), Ancón (-8,44%), Santa Rosa (-8,28%), Carabayllo (-6,57%) y Cieneguilla (-6,28%), entre otros. En términos de ganancia de población adulta mayor por migración, el distrito con mayor porcentaje es La Punta (5,64%), un distrito intermedio y que en 2002-2007 mantenía su posición.

La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) permite una comprensión más sofisticada, profunda y relevante para políticas de los impactos composicionales de la migración. Y con frecuencia muestra resultados sorprendentes porque cuestionan narrativas arraigadas, pero sin fundamento empírico sobre los impactos de la migración. En el caso del grupo de 60 y más años de edad también aparece un patrón sistemático, pero inverso al de alta educación: mientras la inmigración tiende a reducir el porcentaje de adultos mayores en los distritos, la emigración tiende a aumentarlo, lo cual significa que la población que sale de los distritos de Lima, sea fuera de la ciudad u otros distritos del país, tiene menor proporción de adultos mayores que quienes permanecen en el distrito, probablemente porque en general los distritos principales no son un sitio particularmente atractivo para los migrantes de mayor edad.

MAPAS N° 3.41 Y 3.42
CIUDAD LIMA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración total)

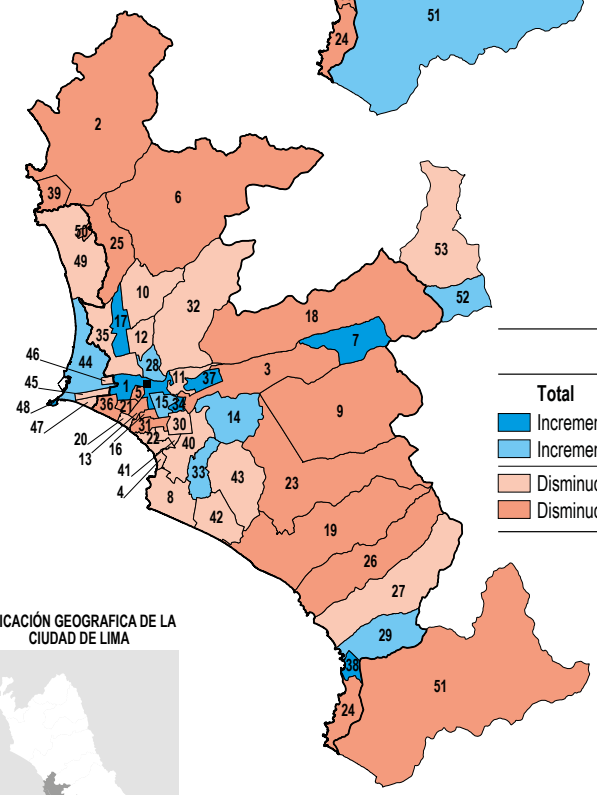
NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



2007

Rango		Nº de distritos
Total		52
Incremento alto	0,91 a 4,01	5
Incremento bajo	0,02 a 0,90	5
Disminución baja	-2,41 a -0,16	21
Disminución alta	-11,28 a -2,42	21



2017

Rango		Nº de distritos
Total		53
Incremento alto	1,73 a 5,64	7
Incremento bajo	0,01 a 1,72	7
Disminución baja	-2,30 a -0,04	20
Disminución alta	-11,98 a -2,31	19

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana divide en casi dos mitades a los distritos de Lima, aunque la mitad más grande son de distritos ganadores de población adulta mayor, 29 de 52 en 2002-2007 y 30 de 53 en 2012-2017. El hecho de que el efecto de la migración intrametropolitana difiera, en términos generales, del efecto de la migración total es sugerente, porque hay una relación analítica entre ellas: la migración intrametropolitana es un subconjunto de la total, es decir, solo los intercambios entre los distritos de la ciudad de Lima, vinculados principalmente a dimensiones residenciales: valor del alquiler o de la vivienda, calidad y estilos de vida, distancia a lugares de trabajo y estudio.

Por otra parte, también se advierten coincidencias entre ambas migraciones, en particular, se repite la condición "envejecedora (es decir, de aumento del porcentaje de población mayor por migración)" de la mayoría de los distritos centrales. De esta manera, la concentración de distritos donde la migración reduce el porcentaje de población mayor se da, nuevamente, en la zona periférica de la ciudad.

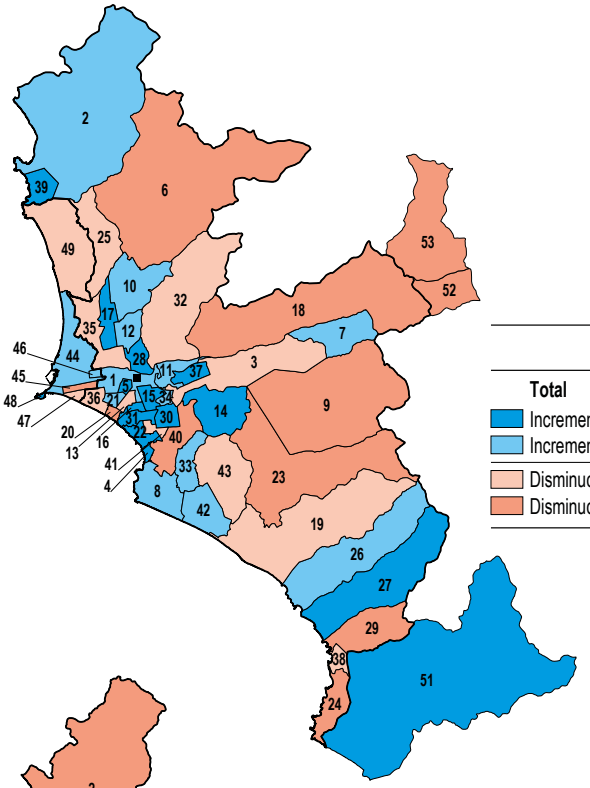
En el Censo 2007, similar a lo observado en la migración total, La Punta (6,39%), Barranco (4,73%), Los Olivos (3.73%), Santa Rosa (3,11%), tuvieron mayor impacto positivo. Respecto a aquellos que presentaron efecto reductor, los distritos periféricos como Cieneguilla (-9,92%), San Bartolo (-7,39%), Carabayllo (-3,85%) y Santa Eulalia (-3,33%), son los que experimentaron la mayor caída de su porcentaje de población de 60 y más años de edad (Mapa N° 3.43).

En el periodo 2012-2017, el mayor efecto elevador en los distritos de Los Olivos (6,33%), Santa Anita (6,30%), Santa María del Mar (6,21%), San Luis (5,65%) y La Punta (5,51%) se asemeja cuando se produce la migración total. Respecto a los distritos con efecto relativo de migración neta negativo sobresalen aquellos ubicados al norte de la ciudad: Santa Rosa (-7,54%), Ancón (-7,06%) y Carabayllo (-5,66%), aunque el distrito que puntea en términos de pérdida de su porcentaje de población de 60 y más años de edad es uno de la periferia sur, se trata de Punta Hermosa con 8,34% y que en 2002-2007 ganaba población adulta mayor por migración intrametropolitana (Mapa N° 3.44).

MAPAS N° 3.43 Y 3.44
CIUDAD LIMA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

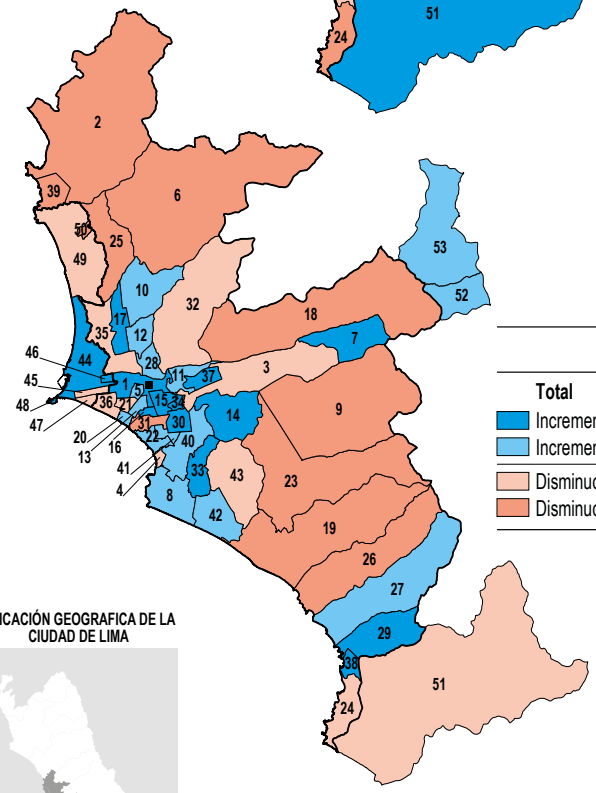
NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús Maria
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



2007

Rango		Nº de distritos
Total		52
Incremento alto	1,88 a 6,39	15
Incremento bajo	0,25 a 1,87	14
Disminución baja	-1,55 a -0,03	12
Disminución alta	-9,92 a -1,56	11



2017

Rango		Nº de distritos
Total		53
Incremento alto	1,32 a 6,33	15
Incremento bajo	0,08 a 1,31	15
Disminución baja	-1,57 a -0,05	12
Disminución alta	-8,34 a -1,56	11

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Arequipa

Migración total

En los periodos 2002 a 2007 y 2012 a 2017 los distritos con pérdida de porcentaje de población de 60 y más años de edad por la migración total[20] se mantienen constantes (13 de 21), lo que es sorpresivo, pues, el efecto de la migración extrametropolitana es claramente rejuvenecedor de la ciudad como se mostró en CEPAL-INEI 2023 y se aprecia en el tablero de indicadores derivados de ese estudio (https://webapp.inei.gob.pe/tableau-2024/efecto_migracion.html) y por contrapartida debiera reducir el porcentaje de población de 60 y más en la ciudad como un todo. Que no lo haga en todos sus distritos sugiere que o bien hay selectividad etaria envejecida en ciertos distritos o, lo que es más probable, que la migración intrametropolitana sea la responsable del efecto envejecedor en algunos distritos.

En contrapunto evidente con los signos del efecto crecimiento, tanto en el Censo de 2007 como en el Censo 2017 muestran que los distritos con ganancia de proporción de población adulta mayor por migración tienden a formar parte de la zona central de la ciudad, patrón que se refuerza en 2012-2017, asimismo, los distritos que reducen su proporción de población de 60 y más años de edad por migración corresponden en su mayoría a distritos periféricos (Mapas N° 3.45 y 3.46).

Por ejemplo, según el Censo de 2007, los distritos céntricos: Arequipa (7,76%), Sachaca (1,90%) y Tiabaya (1,14%); y periféricos como Cayma (3,51%) y Yarabamba (1,82%) son los distritos con los mayores aumentos.

Ahora bien, no todos los distritos céntricos ganan población de 60 y más años de edad por migración ya que Mollebaya (-6,97%), Yanahuara (-6,65%), Cerro Colorado (-3,57%), José Luis Bustamante y Rivero (-2,95%) y Socabaya (-1,26%), entre otros, registran las mayores pérdidas. Asimismo, los distritos periféricos Characato (-4,57%) y Yura (-2,03%), entre otros.

Por su parte, entre los años 2012-2017, el refuerzo del patrón de ganancia del porcentaje de población de 60 y más años de edad por migración de la zona céntrica es evidente en los Mapas N° 3.45 y 3.46, lo que se ratifica con el Cuadro Anexo N° 24 es que dos distritos centrales redujeron su proporción de población adulta mayor por migración según el Censo de 2007, en 2017 devienen ganadores, ellos son: Yanahuara (0,79%) y José Luís Bustamante y Rivero (0,09%). Con todo, el distrito que puntea en términos de ganancia del porcentaje de población de 60 y más años de edad por migración no es central: se trata de Yarabamba (2,30%), en la periferia Sur y que también en 2002-2007 mantenía una ganancia del porcentaje de población adulta mayor. En este sentido, tanto en 2007 como en 2017 se advierte que el distrito periférico de Cayma tiende a aumentar su proporción de población mayor por migración, además del ya destacado Yarabamba, lo que sugiere especificidades de estos distritos tanto en materia de llegada de población mayor como de salida de jóvenes.

Ahora bien, estos distritos periféricos en los que la migración eleva el porcentaje de población de 60 y más años de edad siguen siendo más bien excepcionales durante 2012-2017, ya que en este periodo se reafirma el efecto reductor del porcentaje de población de 60 y más años de edad que tiene la migración en la mayoría de los distritos periféricos, destacando distritos como Quequeña (-17,22%), Characato

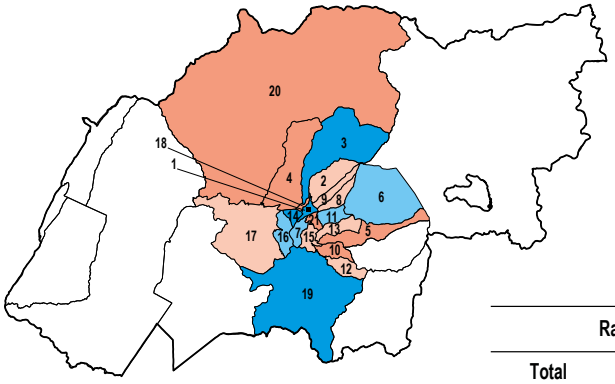
20/ Es decir, cuyo porcentaje de población de 60 y más años de edad cae por migración.

(-8,61%), Yura (-5,80), Uchumayo (-2,84), y Chiguata (-1,25%), según el Censo de 2017, sin duda asociado al efecto rejuvenecedor general de la ciudad que tiene la migración extrametropolitana, como ya comentado porque el efecto etario de la migración intrametropolitana tiene otro comportamiento, como se verá más adelante.

La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) permite una comprensión más sofisticada, profunda y relevante para políticas de los impactos composicionales de la migración. Y con frecuencia muestra resultados sorprendentes porque cuestionan narrativas arraigadas, pero sin fundamento empírico sobre los impactos de la migración. En el caso del grupo de 60 y más años de edad también aparece un patrón sistemático, pero inverso al de alta educación: mientras la inmigración tiende a reducir el porcentaje de adultos mayores en los distritos, la emigración tiende a aumentarlo, lo cual significa que la población que sale de los distritos de Arequipa, sea fuera de la ciudad u otros distritos del país, tiene menor proporción de adultos mayores que quienes permanecen en el distrito, probablemente porque en general los distritos principales no son un sitio particularmente atractivo para los migrantes de mayor edad.

Siguiendo con esta distinción, cabe destacar que el aumento de los dos distritos que ganan proporción de adulta mayor por migración no se debe a la inmigración (que tiene un impacto reductor del porcentaje de población adulta mayor) sino a la emigración que aumenta en un porcentaje de 12,07% y 14,08% en el Censo de 2007 a valores sobre el 14,70% en distritos como José Luís Bustamante y Rivero y Yanahuara en el Censo 2017. En este sentido, los datos de la migración total sugieren que la profundización del efecto positivo de la migración sobre los distritos centrales no se debe, al menos hasta 2017, a cambios en la inmigración sino a un reforzamiento del efecto elevador de la emigración.

MAPAS N° 3.45 Y 3.46
CIUDAD AREQUIPA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración total)

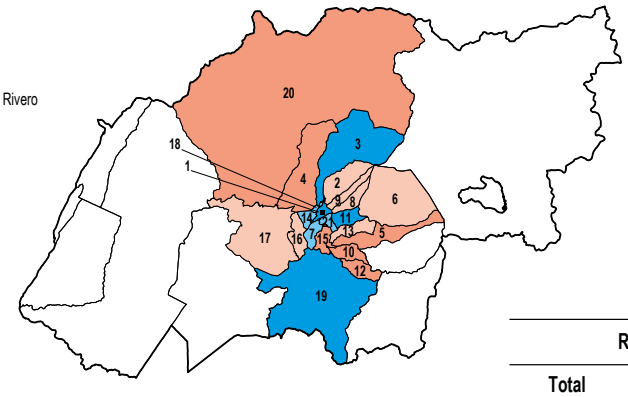


NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

2007

Rango		Nº de distritos
Total		21
Incremento alto	1,48 a 7,76	4
Incremento bajo	0,36 a 1,47	4
Disminución baja	-1,26 a -0,09	7
Disminución alta	-6,97 a -1,27	6

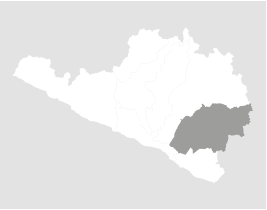


2017

Rango		Nº de distritos
Total		21
Incremento alto	1,09 a 2,30	4
Incremento bajo	0,09 a 1,08	4
Disminución baja	-2,84 a -0,78	7
Disminución alta	-17,22 a -2,85	6

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA



LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana tiene una inflexión entre ambos censos y de elevar el porcentaje de población de 60 y más años de edad de una ligera mayoría (11 de 21) en 2002-2007, pasa a hacerlo en una clara mayoría (17 de 21) en 2012-2017. En contrapunto evidente con los signos del efecto crecimiento, tanto el Censo de 2007 como el Censo de 2017 muestran que los distritos con aumento de proporción de población adulta mayor por migración tienden a formar parte de la zona central de la ciudad, patrón que se refuerza en 2012-2017, asimismo, los distritos que reducen su porcentaje de población adulta mayor también forman parte de la zona céntrica sobre todo en el Censo 2007.

El hecho de que el efecto de la migración intrametropolitana difiera, en términos generales, del efecto de la migración total es sugerente, porque hay una relación analítica entre ellas: la migración intrametropolitana es un subconjunto de la total. Por lo tanto, su disonancia es indicativa de que la migración extrametropolitana tiene un comportamiento diferente a la intrametropolitana, sesgado hacia un efecto reductor del porcentaje de población adulta mayor de los distritos, lo que ya había sido descrito en el documento CEPAL-INEI de 2023 respecto de la ciudad en su conjunto (ver Tableau en: https://webapp.inei.gob.pe/tableau-2024/efecto_migracion.html).

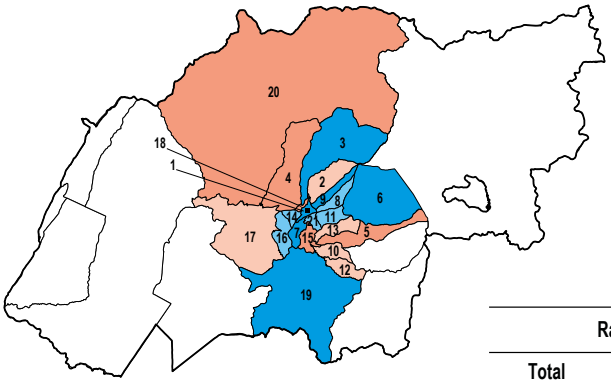
Para los años 2002-2007, similar a lo observado en la migración total, Cayma (3,81%), Chiguata (2,78%), Yarabamba (2,27%), y Jacobo Hunter (1,87%), tuvieron mayor impacto positivo. Respecto a aquellos que presentaron efecto reductor, tanto los distritos periféricos o céntricos como Characato (-4,84%), Yanahuara (-3,00%), Cerro Colorado (-2,81%) y Yura (-1,50%), son los que experimentaron la mayor caída de su porcentaje de población de 60 y más años de edad (Mapa N° 3.47).

En el periodo 2012-2017, los mayores efectos elevados se dan en los distritos de Cayma (3,28%), Paucarpata (2,98%), José Luis Bustamante y Rivero (2,73%), Jacobo Hunter (2,56%) y Yanahuara (2,44%), entre otros. Respecto a los distritos con efecto relativo de migración neta negativo sobresalen aquellos ubicados al sur este de la ciudad: Quequeña (-16,19%), Mollebaya (-9,86%) y Characato (-6,35%); continúan los ubicados al norte de la ciudad, Yura (-4,00%) y Cerro Colorado (-2,63%) entre los más resaltantes (Mapa N° 3.48).

Desde luego, este patrón de aumento de porcentaje de población de 60 y más años de edad en distritos centrales y la reducción en distritos ubicados en el norte y este de la ciudad se mantienen en ambos periodos de estudio, 2007 y 2017, esto se analizará más adelante en la sección sobre efecto desigualdad de la migración.

Pasando ahora a la descomposición entre efecto de la inmigración y de la emigración, se repite e incluso amplifica el hecho estilizado registrado con la migración total: la inmigración reduce sistemáticamente el porcentaje de población adulta mayor en los destinos mientras que la emigración lo eleva en los orígenes.

MAPAS N° 3.47 Y 3.48
CIUDAD AREQUIPA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

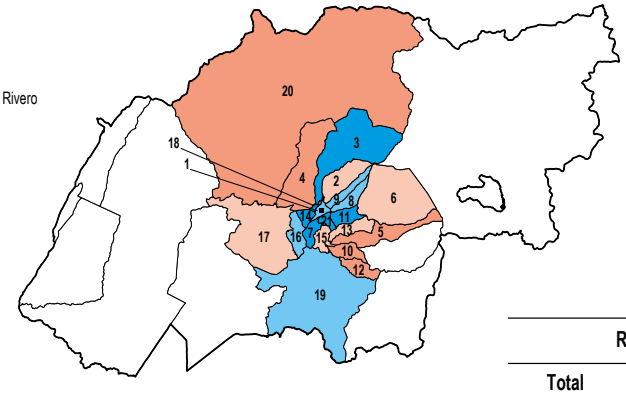


NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

2007

Rango		Nº de distritos
Total		21
Incremento alto	1,50 a 3,81	6
Incremento bajo	0,05 a 1,49	5
Disminución baja	-0,92 a -0,04	5
Disminución alta	-4,84 a -0,93	5

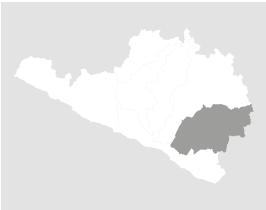


2017

Rango		Nº de distritos
Total		21
Incremento alto	2,36 a 3,28	6
Incremento bajo	0,53 a 2,35	5
Disminución baja	-2,06 a -0,13	5
Disminución alta	-16,19 a -2,07	5

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA



LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Trujillo

Migración total

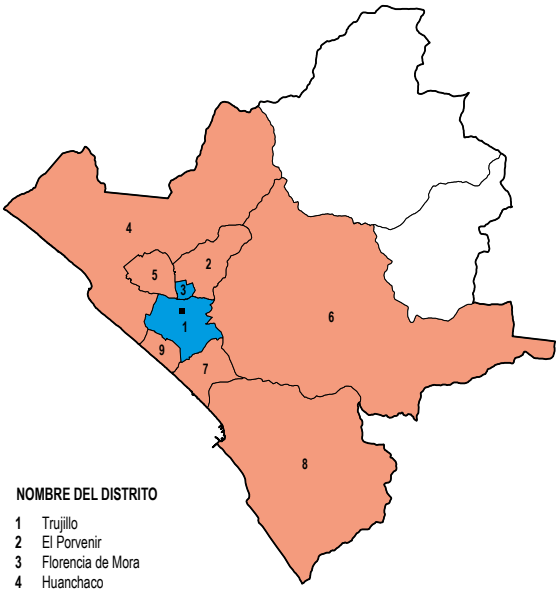
En los periodos 2002-2007 y 2012-2017, los distritos con reducción de proporción de población de 60 y más años de edad por migración total son una gran mayoría (7 de 9), sugerente de una migración neta selectiva de otras edades, en particular jóvenes como ya se mostró en CEPAL-INEI 2023. En contrapunto evidente con los signos del efecto crecimiento, tanto el Censo de 2007 como el Censo de 2017 muestran que los distritos con aumento de proporción de población de 60 y más años de edad por migración tienden a formar parte de la zona central de la ciudad, patrón que se refuerza en 2012-2017, mientras que los distritos que reducen su porcentaje de población adulta mayor por migración tienden a formar parte de la periferia (Mapas N° 3.49 y 3.50). Es decir, la pérdida de población de estos distritos no es aleatoria en términos etarios. Es selectiva de población joven, por lo cual la emigración neta de estos distritos los envejece.

Por ejemplo, según el Censo de 2007, destacan los distritos centrales de Florencia de Mora (3,25%) y Trujillo (0,01%). Ahora bien, no todos los distritos céntricos aumentan su proporción de población de 60 y más años de edad por migración; de hecho, varios registran descensos, en algunos casos importantes como Víctor Larco Herrera (-5,22%), El Porvenir (-2,54%), Moche (-2,14%) y La Esperanza (-1,77%). De cualquier manera, mayores pérdidas las registran distritos periféricos como Salaverry (-6,57%) y Huanchaco (-3,89%).

En los años 2012-2017, se repite el patrón de aumento de la proporción de adulta mayor por migración en los distritos centrales de: Florencia de Mora (3,96%) y Trujillo (1,41%). En contrapartida, los distritos de Huanchaco (-7,90%), Salaverry (-7,74%), El Porvenir (-3,73%), Víctor Larco Herrera (-2,66%), reducían su proporción de adultos mayores por migración (Mapas N° 3.49 y 3.50)

La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) permite una comprensión más sofisticada, profunda y relevante para políticas de los impactos composicionales de la migración. Y con frecuencia muestra resultados sorprendentes porque cuestionan narrativas arraigadas, pero sin fundamento empírico sobre los impactos de la migración. En el caso del grupo de 60 y más años de edad también aparece un patrón sistemático, pero inverso al de alta educación: mientras la inmigración tiende a reducir el porcentaje de adultos mayores en los distritos, la emigración tiende a aumentarlo, lo cual significa que la población que sale de los distritos de Trujillo, sea fuera de la ciudad u otros distritos del país, tiene menor proporción de adultos mayores que quienes permanecen en el distrito, probablemente porque en general los distritos principales no son un sitio particularmente atractivo para familias jóvenes con hijos y, en cambio, para los residentes mayores de edad salir de allí resulta complejo sea porque son propietarios de sus viviendas y tienen pocas chances de comprar una vivienda en otro distrito o porque moverse a un nuevo espacio residencial es complicado para muchas personas mayores.

MAPAS N° 3.49 Y 3.50
CIUDAD TRUJILLO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración total)

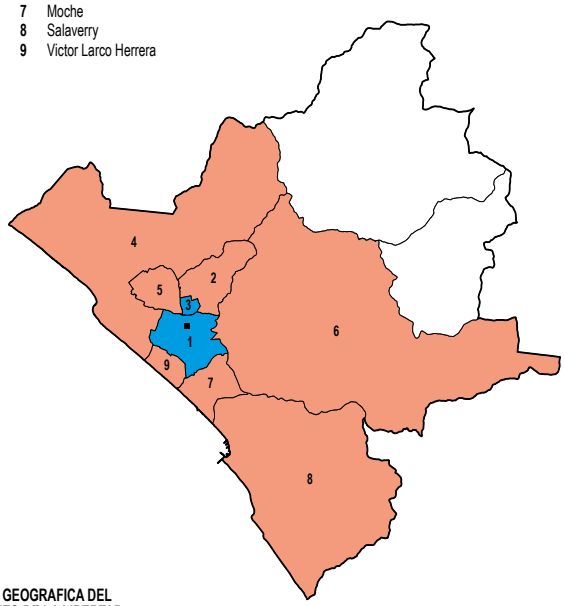


NOMBRE DEL DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

2007

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,01 a 3,25	2
Disminución	-6,57 a -0,85	7



2017

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	1,41 a 3,96	2
Disminución	-7,90 a -0,57	7

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

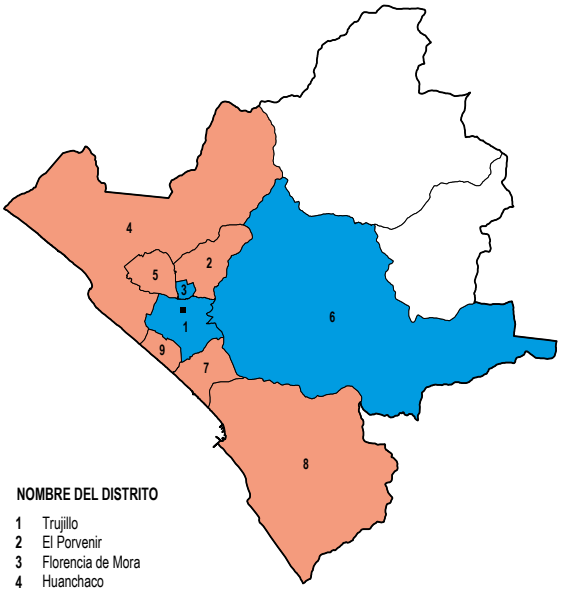
A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana eleva la proporción de población de 60 y más años de edad en varios distritos (aunque no en la mayoría) 3 de 9 en 2002-2007, que pasa a 4 de 9 en 2012-2017.

Para los años 2002-2007, similar a lo observado en la migración total, Florencia de Mora (4,42%) y Trujillo (0,60%) tuvieron mayor impacto aumentador. Respecto a aquellos que presentaron efecto reductor, los distritos periféricos o céntricos como Salaverry (-1,66%), Víctor Larco Herrera (-1,29%), Huanchaco (-0,88%) y El Porvenir (-0,84%), son los que experimentaron la mayor caída de su porcentaje de población de 60 y más años de edad (Mapa N° 3.51).

En el periodo 2012-2017, el mayor efecto elevador en los distritos de Florencia de Mora (4,43%) y Trujillo (1,93%), se asemeja cuando se produce la migración total. Respecto a los distritos con efecto relativo de migración neta negativo sobresalen los distritos de: Huanchaco (-4,55%), Salaverry (-3,62%) y El Porvenir (-1,39%); continúan Víctor Larco Herrera (-0,89%) y Laredo (-0,03%) que en su mayoría son periféricos (Mapa N° 3.52).

Pasando ahora a la descomposición entre efecto de la inmigración y de la emigración, se repite lo registrado con la migración total: la inmigración reduce sistemáticamente el porcentaje de población adulta mayor en los destinos, mientras que la emigración lo eleva en los orígenes. Se observa que los distritos centrales de La Esperanza y Moche, que pasan de reductores a elevadores de proporción de población mayor de 60 años por migración intrametropolitana lo hacen principalmente por una baja del efecto emigración y por un aumento del efecto inmigración.

MAPAS N° 3.51 Y 3.52
CIUDAD TRUJILLO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

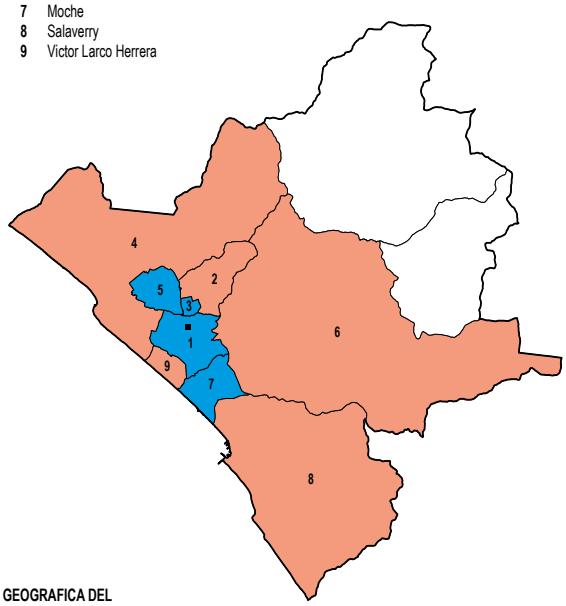


NOMBRE DEL DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

2007

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,60 a 4,42	3
Disminución	-1,66 a -0,16	6

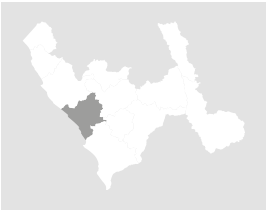


2017

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,27 a 4,43	4
Disminución	-4,55 a -0,03	5

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO



LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Cusco

Migración total

En el periodo 2002 a 2007 los distritos con reducción de la proporción de población de 60 y más años de edad por esta migración[21] son una ligera mayoría (3 de 5), pero en 2012-2017 pasan a ser casi la totalidad (4 de 5), con lo cual Cusco sigue el comportamiento observado en Trujillo y por las mismas razones expuestas en el caso de Trujillo; de hecho en Cusco también se repite que los distritos donde la migración eleva la proporción de población de 60 y más años de edad tienden a formar parte de la zona central de la ciudad, mientras que los distritos que reducen su porcentaje de población mayor por migración tienden a formar parte de la periferia (Mapas N° 3.53 y 3.54).

Por ejemplo, según el Censo de 2007: los distritos centrales: Cusco (2,25%) y Santiago (0,44%), ganan porcentaje de población de 60 y más años de edad por migración. Ahora bien, no todos los distritos céntricos ganan proporción de población de 60 y más años de edad por migración, ya que Wanchaq (-0,80%) registra un efecto reductor. De cualquier manera, las mayores pérdidas las registran distritos periféricos como San Jerónimo (-5,88%) y San Sebastián (-3,84%).

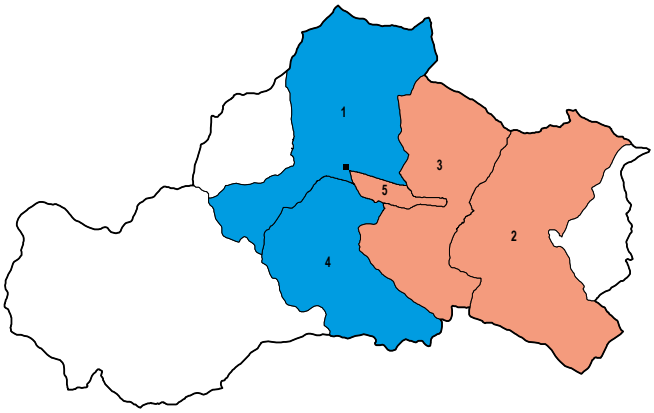
Por su parte, entre los años 2012-2017, muestra que el distrito central de Wanchaq que reducía su proporción de población adulta mayor por migración según el Censo de 2007, en 2017 la aumenta, consolidando esta condición en la zona central de la ciudad. Asimismo, se advierten coincidencias entre ambos censos, en particular se repite la condición "reductora de porcentaje de población adulta mayor" de los distritos periféricos, sobre todo en 2017. (Mapas N° 3.53 y 3.54)

La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) permite una comprensión más sofisticada, profunda y relevante para políticas de los impactos composicionales de la migración. Y con frecuencia muestra resultados sorprendentes porque cuestionan narrativas arraigadas, pero sin fundamento empírico sobre los impactos de la migración. En el caso del grupo de 60 y más años de edad también aparece un patrón sistemático, pero inverso al de alta educación: mientras la inmigración tiende a reducir el porcentaje de adultos mayores en los distritos, la emigración tiende a aumentarlo, lo cual significa que la población que sale de los distritos de Cusco, sea fuera de la ciudad u otros distritos del país, tiene menor proporción de adultos mayores que quienes permanecen en el distrito, probablemente porque en general los distritos principales no son un sitio particularmente atractivo para los migrantes de mayor edad.

Siguiendo con esta distinción, cabe destacar que el aumento del distrito céntrico Wanchaq que gana proporción de adulta mayor por migración no se debe a la inmigración (que tiene un impacto reductor del porcentaje de población adulta mayor) sino a la emigración que aumenta en un porcentaje de 19,30% en el Censo de 2007 a 19,74% en el Censo 2017, es decir, la emigración desde dicho distrito es altamente selectiva de menores de 60 años, probablemente de familias jóvenes con hijos.

21/ Es decir, cuyo porcentaje de población con educación alta cae por migración.

MAPAS N° 3.53 Y 3.54
CIUDAD CUSCO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración total)

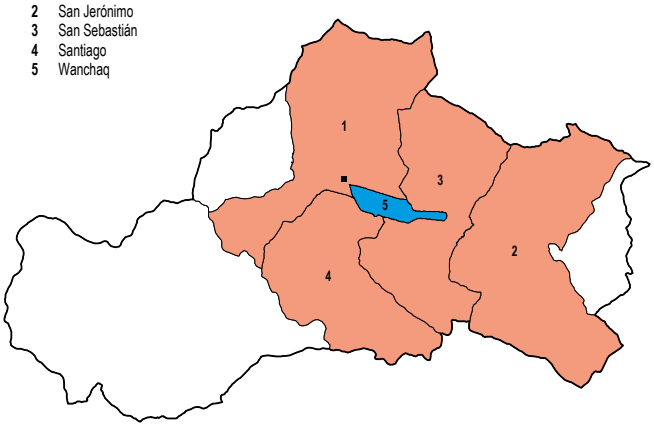


2007

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	0,44 a 2,25	2
Disminución	-5,88 a -0,80	3

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq



2017

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	0,00 a 0,60	1
Disminución	-8,32 a -0,67	4

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

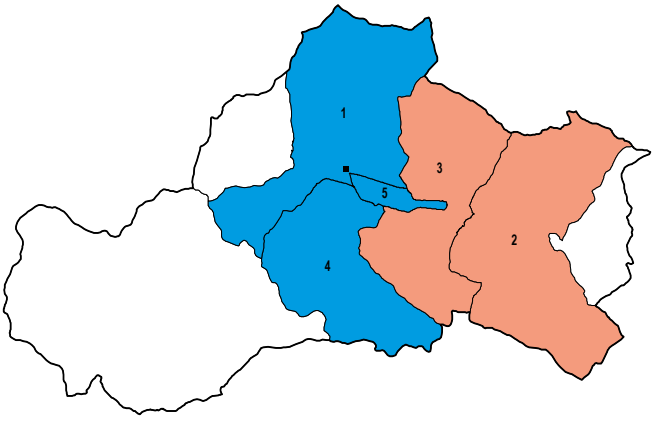
A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana eleva la proporción de población de 60 y más años de edad en 3 distritos en ambos censos (3 de 5), lo que ratifica un efecto diferenciado de esta migración respecto de la extrametropolitana, como ya comentado en el caso de Trujillo.

Según el Mapa N° 3.55, para los años 2002-2007, muy similar a lo observado en la migración total, Santiago (1,51%) y Cusco (1,38%) tuvieron el mayor impacto elevador. Respecto a aquellos que presentaron efecto reductor, los distritos periféricos de San Jerónimo (-3,24%) y San Sebastián (-2,47%) experimentaron mayor caída de su porcentaje de población de 60 y más años de edad.

En el periodo 2012-2017 (Mapa N° 3.56), el mayor efecto elevador del porcentaje de población de 60 y más años se verificó en el distrito de Wanchaq (4,32%), lo que devela que el efecto envejedor que tiene la migración en él se debe exclusivamente a la migración intrametropolitana. Respecto a los distritos con efecto relativo de migración neta negativo sobresalen aquellos ubicados al sur de la ciudad: San Sebastián (-3,25%) y San Jerónimo (-1,81%).

Pasando ahora a la descomposición entre efecto de la inmigración y de la emigración, se repite e incluso amplifica el hecho estilizado registrado con la migración total: la inmigración reduce sistemáticamente el porcentaje de población adulta mayor en los destinos mientras que la emigración lo eleva en los orígenes.

MAPAS N° 3.55 Y 3.56
CIUDAD CUSCO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

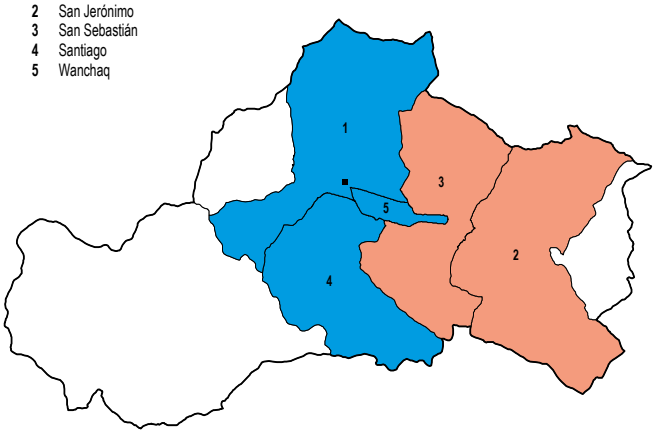


2007

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	1,38 a 2,63	3
Disminución	-3,24 a -2,47	2

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq



2017

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	0,55 a 4,32	3
Disminución	-3,25 a -1,81	2

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

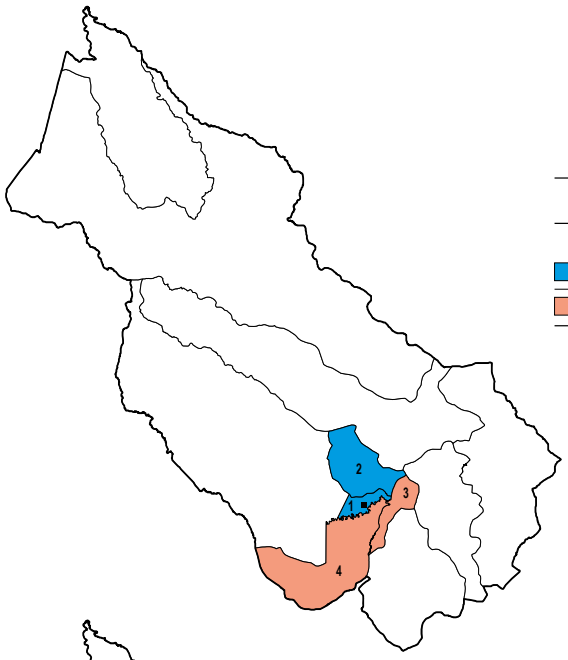
Ciudad Iquitos

Migración total

En el periodo 2002-2007, dos municipios de cuatro registraron reducción del porcentaje de población de 60 y más años de edad, a saber, Belén (-3,28%) ubicado en la zona central de la ciudad y San Juan Bautista (-1,60%) que forma parte de la periferia. Sin embargo, en 2012-2017 todos los distritos muestran un aumento del porcentaje de población adulta mayor por migración, lo que se asocia a la condición expulsora de esta ciudad, expulsión que, como ocurre en casi todas las ciudades, es selectiva de jóvenes y, por ello, elevadora del peso demográfico de otros grupos de edad, entre ellos las personas mayores. Se destaca el cambio observado en el distrito de Belén, que pasó de un efecto relativo reductor de este peso de la migración neta en el 2007 (-3,28%) a un efecto elevador de este peso en 2017 (3,13%), resultado de la disminución en el efecto relativo negativo de la inmigración (de -6,94% en el 2007 a -5,20% en el 2017) y el aumento del efecto elevador de la emigración (de 3,67% en el 2007 a 8,33% en el 2017). (Mapas N° 3.57 y 3.58).

La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) muestra que según ambos censos la inmigración tiende a reducir el porcentaje de adultos mayores en los distritos de la ciudad de Iquitos, mientras que, la emigración tiende a aumentarlo. En el Censo 2007, el efecto de la inmigración es mayor en dos distritos y por ello el balance final es que la migración tiene un impacto reductor sobre la proporción de adultos mayores. En el Censo 2017, el efecto de la emigración es más alto que el de la inmigración, razón por la cual la migración tiene un efecto elevador del porcentaje de población de 60 y más años de edad de los distritos.

MAPAS N° 3.57 Y 3.58
CIUDAD IQUITOS: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración total)

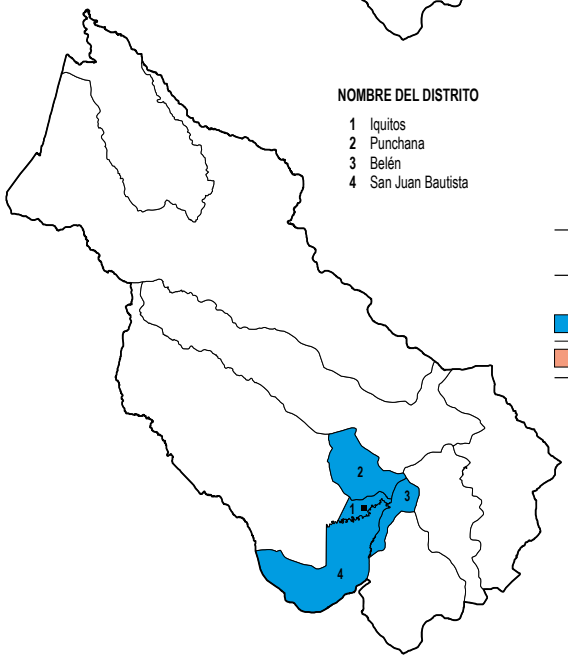


2007

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	2,13 a 6,06	2
Disminución	-3,28 a -1,60	2

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista



2017

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	1,26 a 10,60	4
Disminución	0,00	0

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Migración intrametropolitana

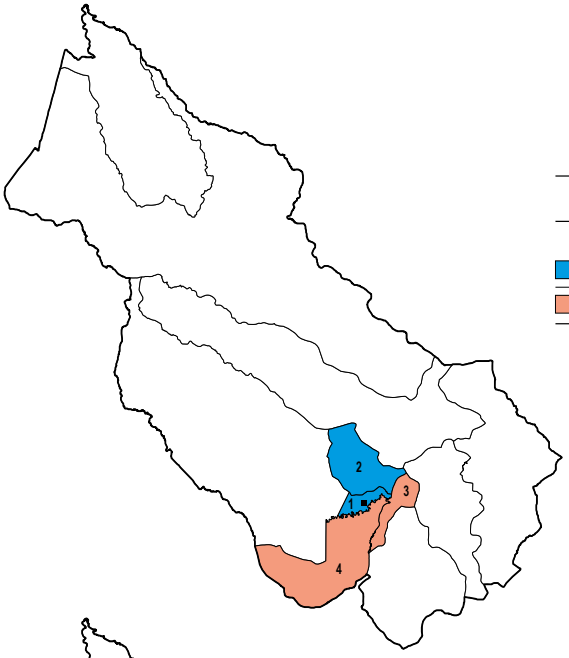
A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana tiene una inflexión entre ambos censos y de elevar el porcentaje de población de 60 y más años de edad de la mitad (2 de 4) en 2002-2007, pasa a hacerlo en una clara mayoría (3 de 4) en 2012-2017. También se advierten coincidencias entre ambas migraciones, en particular, se repite la condición "aumentadora del porcentaje de población adulta mayor" en dos distritos (uno central y otro de la periferia).

Para los años 2002-2007 (Mapa N° 3.59), similar a lo observado en la migración total, Iquitos (3,10%) y Punchana (1,59%) tuvieron mayor impacto positivo. Respecto a aquellos que presentaron efecto reductor, los distritos San Juan Bautista (-2,11%) y Belén (-1,89%) son los que experimentaron la mayor caída de su porcentaje de población de 60 y más años de edad.

Según el Mapa N° 3.60, en el periodo 2012-2017, el mayor efecto elevador en los distritos de Iquitos (1,68%) y Punchana (1,28%) se asemeja cuando se produce la migración total. Respecto al distrito con efecto relativo de migración neta negativo sobresale San Juan Bautista (-1,44%) ubicado en la periferia de la ciudad. Al igual que en la migración total, en la migración intrametropolitana, se destaca el caso de Belén que pasó de tener un efecto relativo negativo de la migración neta en el 2007 (-1,89%) a uno positivo en 2017 (0,75%), producto de la disminución de la inmigración (de -4,69% en el 2007 a -3,02% en el 2017) y el aumento de la emigración (de 2,80% en el 2007 a 3,77% en el 2017).

Naturalmente, estos resultados se asocian con la condición atractiva o expulsora intrametropolitana de los distritos. Como se presentó en el capítulo sobre efecto crecimiento, solo el distrito de San Juan es atractivo en términos intrametropoliitanos y recibe flujos significativos de población de los otros tres distritos de la ciudad, en particular del distrito central Iquitos. Estos flujos son selectivos de jóvenes y, por ello, en San Juan Bautista la inmigración tiene un poderoso efecto reductor del porcentaje de población mayor, mientras que en los otros tres distritos la emigración, justamente de las familias jóvenes que se marchan a San Juan Bautista, elevan de manera indirecta el peso de la población de personas mayores.

MAPAS N° 3.59 Y 3.60
CIUDAD IQUITOS: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS DE EDAD), 2007 Y 2017
(Migración intrametropolitana)

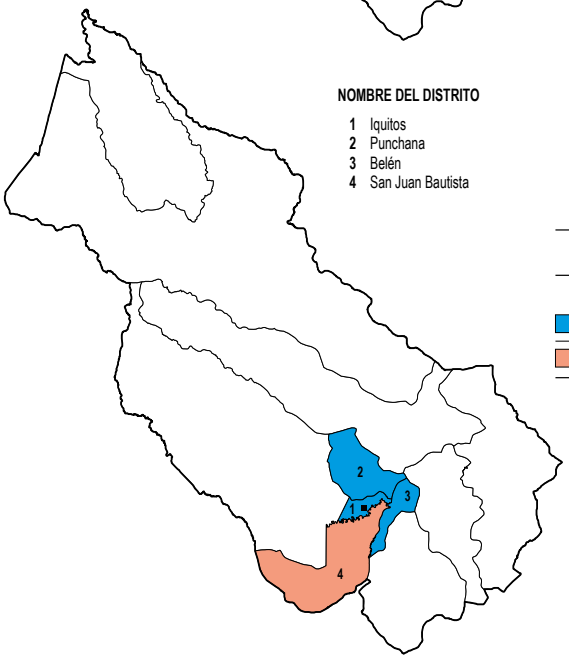


2007

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	1,59 a 3,10	2
Disminución	-2,11 a -1,89	2

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista



2017

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	0,75 a 1,68	3
Disminución	-1,44 a 0,00	1

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

3.4.3 Población de 12 y más años de edad por autoidentificación étnica

Migración intrametropolitana

Como se puede apreciar en las planillas asociadas al estudio CEPAL-INEI, 2023 (https://webapp.inei.gob.pe/tableau-2024/efecto_migracion.html) el efecto de la migración extrametropolitana sobre las 5 ciudades analizadas en el presente estudio es sistemático y contundente (con la excepción de Iquitos): eleva la proporción de población indígena, lo que es válido para la gran mayoría de los distritos de estas ciudades, aunque con heterogeneidad y hasta excepciones. Pero se trata de un impacto predecible considerando el perfil de la población local de las ciudades y el perfil de los inmigrantes a ellas. Por ello, en este punto solo nos concentramos en el efecto de la migración intrametropolitana (Cuadros Anexos del 32 al 41), ya que era desconocido hasta ahora y teóricamente es menos predecible, como indicado en el marco conceptual.

Ciudad Lima

Como se puede observar en los Mapas N° 3.61 y 3.62, los resultados indican que, según el Censo de 2017, la mayoría de los distritos (33 de 53) tiene un efecto reductor del porcentaje de población Indígena por migración intrametropolitana, alcanzando su máximo valor de disminución en el distrito de La Punta (-28,7%). Entre los distritos con mayores reducciones de este porcentaje por la migración intrametropolitana están casi todos los centrales, entre ellos los de menor proporción de población indígena como Miraflores, Magdalena del Mar y San Isidro. Por su parte, la mayoría de los distritos que aumentan su porcentaje Indígena por migración están en la periferia (aunque hay algunas excepciones en la zona central como Rímac, Ate, Pueblo Libre y Breña), siendo destacable que varios se encuentran entre los más populosos de la ciudad (San Juan de Lurigancho, Carabayllo, Lurigancho, Puente Piedra, Villa María del Triunfo, por ejemplo).

Distinguiendo, ahora, el efecto de la inmigración y la emigración, hay algunas sorpresas, en particular que no es la inmigración la que tiende a generar un efecto reductor (de hecho, lo hace solo en 14 distritos) sino más bien la emigración. Y que esto acontece de manera particularmente significativa en algunos distritos centrales acomodados, que teniendo un efecto reductor de la migración neta intrametropolitana registran un efecto aumentador significativo por inmigración, pero un reductor más significativo aún por la emigración (ver los casos de San Isidro y Miraflores). Puede ser que, en estos casos, hay una selectividad socioeconómica que segmente a la población Indígena que entra y sale, lo que amerita estudios ulteriores.

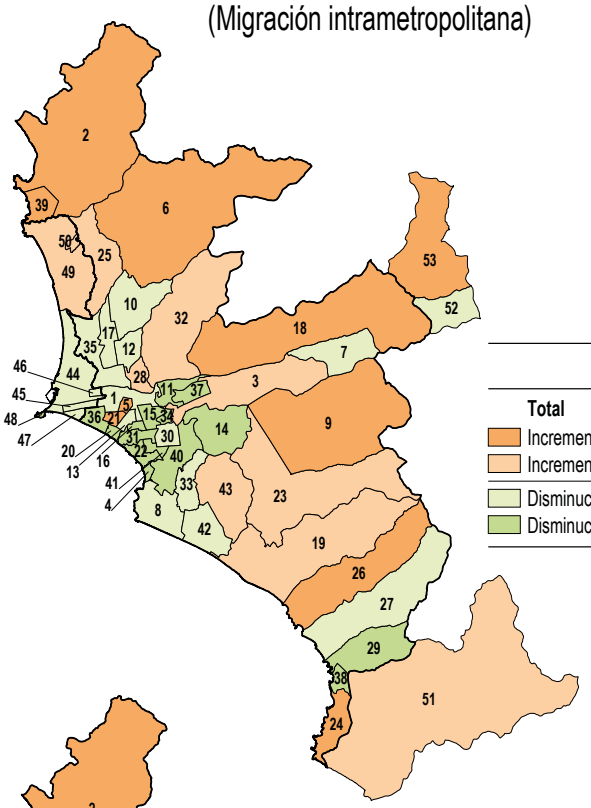
Respecto al porcentaje Afroperuano, los distritos que tienen un efecto reductor de esta proporción son algo más de la mitad (29 de 53). Entre los distritos con mayores reducciones de este porcentaje por la migración intrametropolitana están mayoritariamente los centrales y periféricos, aunque el valor máximo de perdida se da en el distrito La Punta (-10,3%) siendo este un distrito intermedio. En el caso de los distritos que aumentan su porcentaje Afroperuano por migración, los distritos San Luis y Santa Rosa muestran un efecto aumentador significativo. Diferenciando, el efecto de la inmigración y la emigración, no es la inmigración la que tiende a generar un efecto reductor, sino más bien la emigración, siendo más significativos en los distritos de San Isidro y Miraflores. Similar a la población Indígena, puede ser que, hay una selectividad socioeconómica que segmente a la población Afroperuana que entra y sale.

MAPAS N° 3.61 Y 3.62
CIUDAD LIMA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 12 Y MÁS AÑOS DE EDAD SEGÚN AUTOIDENTIFICACIÓN ÉTNICA, 2017

(Migración intrametropolitana)

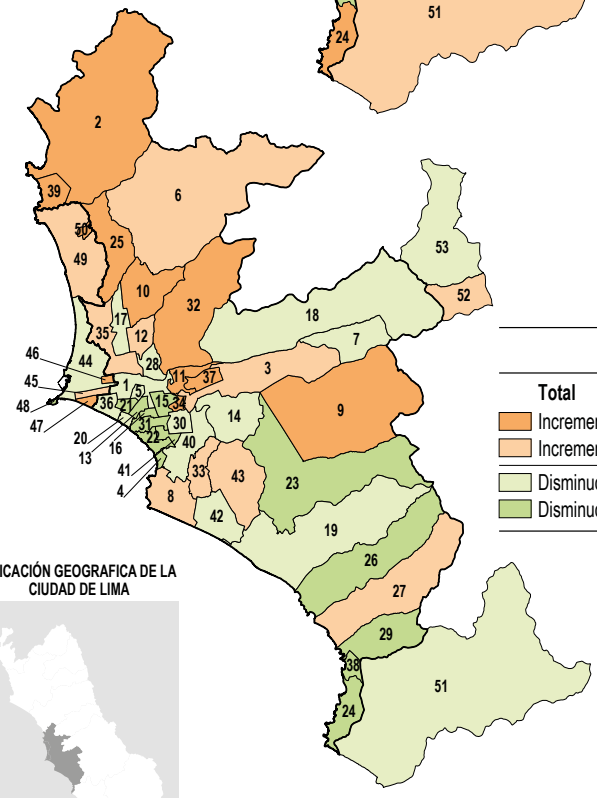
NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Indígena

Rango		Nº de distritos
Total		53
Incremento alto	1,30 a 9,72	10
Incremento bajo	0,00 a 1,29	10
Disminución baja	-2,07 a -0,06	17
Disminución alta	-28,70 a -2,06	16



Afroperuana

Rango		Nº de distritos
Total		53
Incremento alto	1,13 a 5,20	12
Incremento bajo	0,12 a 1,12	12
Disminución baja	-1,80 a -0,06	15
Disminución alta	-10,31 a -1,79	14

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Nota: *Se considera autoidentificación índigena a: Quechua, Aimara, nativo de la Amazonía, perteneciente o parte de otro pueblo indígena u originario.*

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Arequipa

Respecto al Censo 2017, la migración intrametropolitana eleva el porcentaje de población que se autoidentifica como Indígena, dividiéndose en casi dos mitades a la ciudad de Arequipa, es decir, 9 de 21 distritos (Yarabamba, Quequeña, Mollebaya, Characato, Yura, Uchumayo, Chiguata, Cerro Colorado y Mariano Melgar) incrementan su porcentaje de población Indígena en el periodo 2012-2017, estos distritos en su mayoría pertenecen a la periferia de la ciudad; mientras en el caso de la proporción de población Afroperuana el incremento se produce en ocho distritos (Chiguata, Alto Selva Alegre, Yarabamba, Uchumayo, Mariano Melgar, Yura, Mollebaya y Jacobo Hunter). La concentración de distritos donde la migración reduce el porcentaje de población Indígena y Afroperuana se da mayormente en la zona central y en algunos distritos periféricos como Cayma para ambos casos y Characato y Quequeña para Afroperuana. Por otra parte, se observa que los distritos de la periferia como: Chiguata, Yarabamba, Uchumayo y Yura producto de la migración intrametropolitana incrementa tanto el porcentaje de población Indígena como de Afroperuana (Mapas N° 3.63 y 3.64).

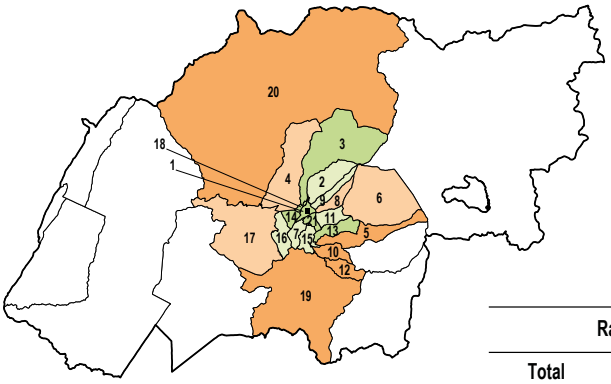
En el periodo 2012-2017, el mayor efecto elevador de la proporción de población Indígena se produjo en los distritos de Yarabamba (6,76%) Quequeña (3,64%) y Mollebaya (2,58%), mientras que en el caso del porcentaje de población Afroperuana correspondió a los distritos de Chiguata (14,08%), Alto Selva Alegre (6,22%) y Yarabamba (5,21%). Por otro lado, los distritos con mayores disminuciones de porcentaje de población Indígena se dan en Yanahuara (-11,95%), Arequipa (-6,65) y Sachaca (-4,83), y las principales disminuciones de población Afroperuana se da en los distritos de: Quequeña (-12,90%), Arequipa (-5,80%), Cayma (-5,77%) y Characato (-4,17%).

La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) permite una comprensión más sofisticada, profunda y relevante para políticas de los impactos composicionales de la migración. De hecho, la inmigración en su mayoría de distritos aumenta el porcentaje de población Indígena, a excepción de los distritos de: Sachaca (-4,26%), Cayma (-1,98%), Paucarpata (-0,93%), Tiabaya (-0,08%) y Miraflores (-0,05%), donde el efecto relativo de la inmigración es negativo. En cambio, la emigración sistemáticamente reduce el porcentaje de población que se autoidentifica como Indígena en casi todos los distritos de la ciudad de Arequipa, a excepción de Quequeña (1,11%), Yura (0,76%) y Cerro Colorado (0,57%) donde el efecto relativo de la emigración es positivo.

Siguiendo con esta distinción, se observa que los distritos céntricos que pierden porcentaje de población Afroperuana por migración se deben tanto a la inmigración como la emigración (ambos efectos tienen un impacto reductor de la proporción de población Afroperuana), mostrando un comportamiento diferente en comparación a la población Indígena, donde su efecto de emigración es negativo en todos sus distritos.

En tal sentido, mientras que en el pasado la migración a las grandes ciudades tendía a aumentar el porcentaje de población principalmente Indígena, a causa de la llegada masiva de inmigrantes desde el campo, en la actualidad esto ya no es tan claro ya que se presentan efectos de migración neta tanto positivos y negativos en la ciudad de Arequipa, esto influenciado por los efectos de inmigración como de emigración.

MAPAS N° 3.63 Y 3.64
CIUDAD AREQUIPA: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 12 Y MÁS AÑOS DE EDAD SEGÚN AUTOIDENTIFICACIÓN ÉTNICA, 2017
(Migración intrametropolitana)

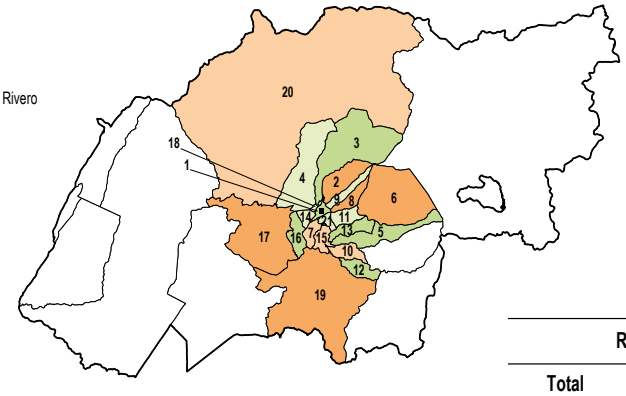


NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Indígena

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Incremento alto	1,59 a 6,76	5
Incremento bajo	0,98 a 1,58	4
Disminución baja	-2,49 a -0,40	6
Disminución alta	-11,95 a -2,48	6

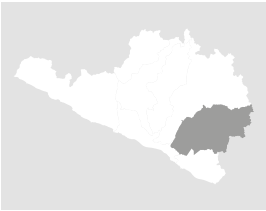


Afroperuana

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Incremento alto	1,58 a 14,08	5
Incremento bajo	0,61 a 1,57	4
Disminución baja	-2,63 a -0,33	6
Disminución alta	-12,90 a -2,62	6

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA



LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Nota: *Se considera autoidentificación indígena a: Quechua, Aimara, nativo de la Amazonía, perteneciente o parte de otro pueblo indígena u originario.*

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Trujillo

Según el Censo 2017, la migración intrametropolitana eleva el porcentaje de población que se autoidentifica como Indígena, dividiéndose en casi dos mitades a la ciudad de Trujillo, es decir, 4 de 9 distritos (Salaverry, Florencia de Mora, La Esperanza y El Porvenir) incrementan su porcentaje de población Indígena en el periodo 2012-2017; mientras en el caso de la proporción de población Afroperuana el incremento se produce en tres distritos (Huanchaco, Laredo y El Porvenir). La concentración de distritos donde la migración reduce el porcentaje de población Indígena y Afroperuana se da mayormente en la zona central y en algunos distritos periféricos como Huanchaco y Laredo para el caso de Indígenas y Salaverry para Afroperuana. Por otra parte, se observa que el distrito central de El Porvenir producto de la migración intrametropolitana incrementa tanto el porcentaje de población Indígena como de Afroperuana; cabe señalar que este distrito se ubica entre los 3 principales distritos con mayor población Indígena y Afroperuana residente en la ciudad (Mapas N° 3.65 y 3.66).

En el periodo 2012-2017, el mayor efecto elevador de la proporción de población Indígena se produjo en los distritos de Salaverry (2,68%) y Florencia de Mora (0,88%), mientras que en el caso del porcentaje de población Afroperuana correspondió a los distritos de Huanchaco (1,07%) y Laredo (0,86%). Por otro lado, los distritos con mayores disminuciones de porcentaje de población Indígena se dan en Laredo (-2,24%) y Huanchaco (-1,17), y las principales disminuciones de población Afroperuana en los distritos céntricos de la ciudad de Trujillo: Victor Larco Herrera (-3,48%), Florencia de Mora (-2,01%), Trujillo (-1,66%) y Moche (-1,63%).

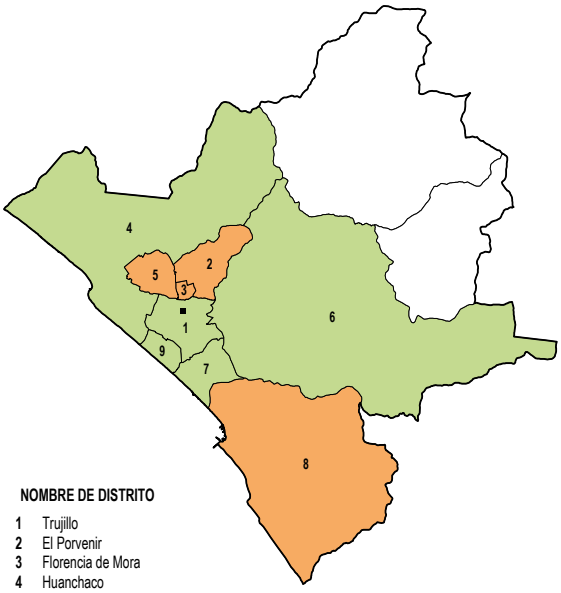
La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración (cuya suma es el efecto de la migración neta) permite una comprensión más sofisticada, profunda y relevante para políticas de los impactos composicionales de la migración. De hecho, la inmigración casi en la totalidad de distritos aumenta el porcentaje de población Indígena a excepción del distrito de Huanchaco donde el efecto relativo de la inmigración es negativo. En cambio, la emigración sistemáticamente reduce el porcentaje de población que se autoidentifica como Indígena en casi todos los distritos de la ciudad de Trujillo, a excepción de Huanchaco, donde el efecto relativo de la emigración es positivo.

Siguiendo con esta distinción, se observa que los distritos céntricos que pierden porcentaje de población Afroperuana por migración se debe tanto a la inmigración como la emigración (ambos efectos tienen un impacto reductor de la proporción de población Afroperuana) mostrando un comportamiento diferente en comparación a la población Indígena.

En tal sentido, mientras que en el pasado la migración a las grandes ciudades tendía a aumentar el porcentaje de población principalmente Indígena, a causa de la llegada masiva de inmigrantes desde el campo, en la actualidad esto ya no es tan claro por el incremento de la migración entre ciudades y la autoidentificación étnica de los hijos con el lugar de origen de los padres que hacen que la población Indígena y Afroperuana esté presente en todos los distritos de la ciudad.

MAPAS N° 3.65 Y 3.66
CIUDAD TRUJILLO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 12 Y MÁS AÑOS DE EDAD SEGÚN AUTOIDENTIFICACIÓN ÉTNICA, 2017

(Migración intrametropolitana)

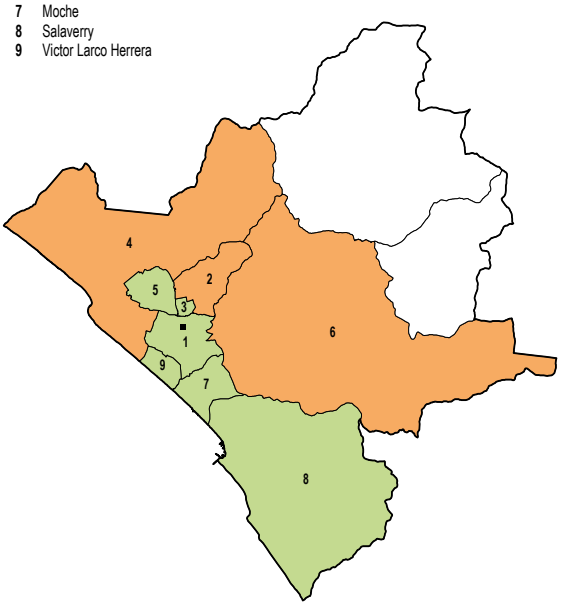


NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Indígena

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,06 a 2,68	4
Disminución	-2,24 a -0,12	5

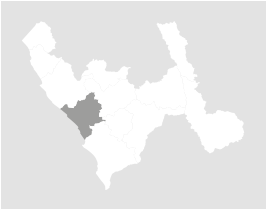


Afroperuana

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,10 a 1,07	3
Disminución	-3,48 a -0,12	6

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO



LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Nota: *Se considera autoidentificación indígena a: Quechua, Aimara, nativo de la Amazonía, perteneciente o parte de otro pueblo indígena u originario.*

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Cusco

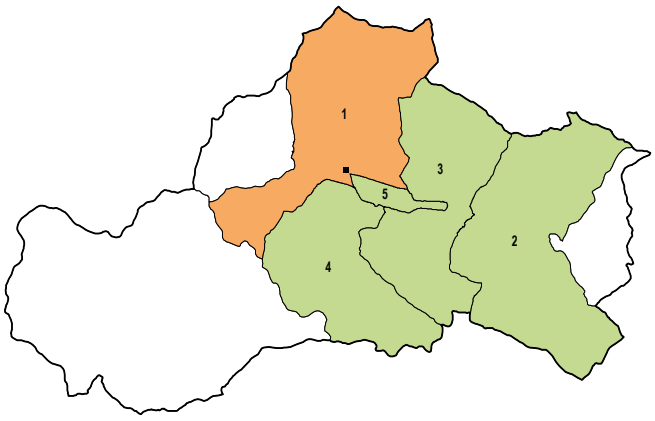
En la ciudad de Cusco la migración intrametropolitana de acuerdo a los resultados del Censo 2017, se da un efecto elevador del porcentaje de población Indígena en la zona céntrica de Cusco, aunque de manera moderada. Dicho incremento se da principalmente por el efecto de la emigración de población indígena hacia el distrito capital. Por el contrario, la reducción de este porcentaje se da en todos los demás distritos sin distinción de que sean céntricos o periféricos, y a pesar de que esta reducción sea leve y menor al 1,0%, solo Wanchaq alcanza -1,22% y a la luz de los datos pesa más el efecto emigratorio de población Indígena (Mapas N° 3.67 y 3.68).

En relación a la población identificada Afroperuana hay un incremento evidente en dos distritos (uno periférico y otro central), estos son: San Jerónimo, 18,34% y Cusco 10,43%. Sin embargo, descomponiendo en Cusco, el principal elevador de este efecto es la emigración de manera muy notoria, en tanto que, en San Jerónimo, ambos efectos (inmigración y emigración) contribuyen de manera similar al incremento del porcentaje de población Afroperuana.

En el lado opuesto, Wanchaq, San Sebastián y Santiago, reducen población Afroperuana, lo cual es más evidente en el distrito de Wanchaq (-33,50%), y aunque la inmigración se manifiesta de manera importante, es el efecto de emigración el que impacta en mayor medida en esta reducción. Podría estimarse que este grupo poblacional se movilice hacia los distritos antes mencionados como destino de emigración (Cusco y San Jerónimo).

MAPAS N° 3.67 Y 3.68
CIUDAD CUSCO: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 12 Y MÁS AÑOS DE EDAD SEGÚN AUTOIDENTIFICACIÓN ÉTNICA, 2017

(Migración intrametropolitana)

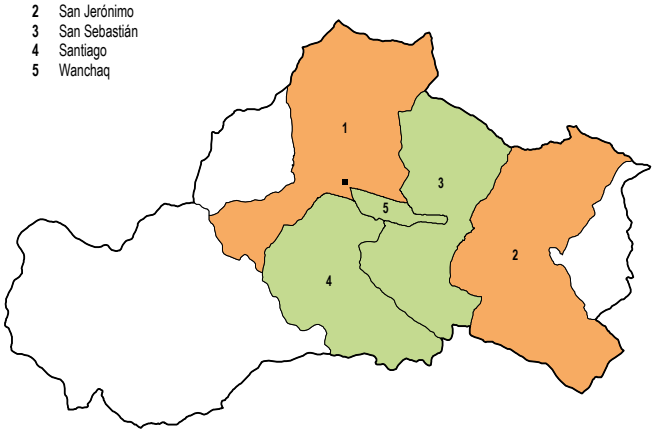


Indígena

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	0,32	1
Disminución	-1,22 a -0,18	4

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq



Afroperuana

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	10,43 a 18,34	2
Disminución	-33,50 a -1,90	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Nota: *Se considera autoidentificación indígena a: Quechua, Aimara, nativo de la Amazonía, perteneciente o parte de otro pueblo indígena u originario.*

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Iquitos

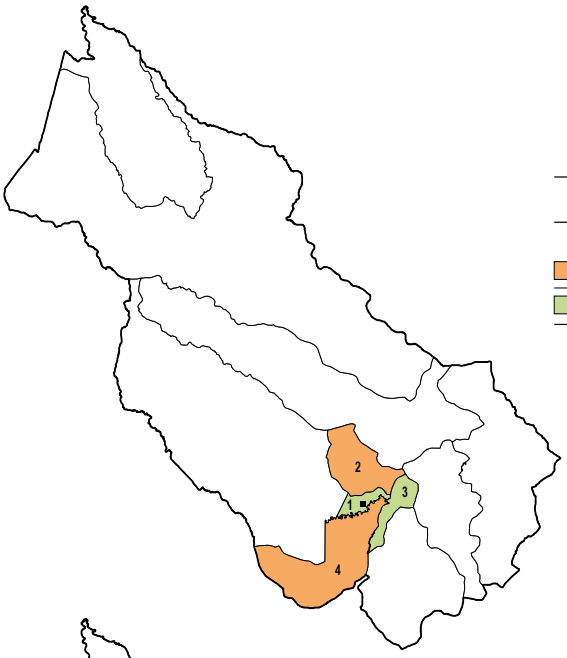
Durante el periodo 2012 – 2017, la migración neta intrametropolitana tuvo como efecto relativo la elevación del porcentaje de la población que se autoidentifica como indígena, en 2 de 4 distritos de la ciudad (Punchana ubicado al norte y San Juan Bautista, ubicado al sur del centro de la ciudad). Por otra parte, bajo el mismo efecto, se observa un incremento del porcentaje de la población autoidentificada como Afroperuana en un solo distrito (Iquitos). Es particularmente interesante la lectura del primer mapa, en el que se observa una concentración de distritos centrales donde la migración reduce el porcentaje de población Indígena (Iquitos y Belén) y al revés, en el segundo mapa se observa que los dos distritos periféricos y el distrito central más pobre, inclusive de los 4 distritos, (Punchana, San Juan Bautista y Belén), por efecto de la migración reducen sus porcentajes de población Afroperuana (Mapas N° 3.69 y 3.70).

En el periodo mencionado, el mayor efecto elevador del porcentaje de población indígena se produjo en los distritos de Punchana (2,02%) y San Juan Bautista (1,35%), mientras que en el caso de la población Afroperuana correspondió al distrito de Iquitos (0,44%). Por otro lado, los distritos con mayores disminuciones del porcentaje de población Indígena se dan en Belén (-2,25%) e Iquitos (-1,27%) y las principales disminuciones de población Afroperuana en los distritos de Belén (-1,56%), Punchana (-0,70%) y San Juan Bautista (-0,10%).

Descomponiendo el efecto relativo de la migración neta en los efectos relativos inmigración y emigración neta, podemos observar que, en tres de cuatro distritos, la inmigración aumenta el porcentaje de población Indígena, a excepción del distrito de Punchana donde dicho efecto es negativo. En cambio, la emigración sistemáticamente reduce el porcentaje de población que se autoidentifica como Indígena en tres de cuatro distritos de la ciudad de Iquitos, a excepción de Punchana donde el efecto relativo de la emigración es positivo.

Bajo esta perspectiva, se distingue que dos distritos (Iquitos y San Juan Bautista) ganan población Afroperuana por inmigración y pierden por emigración. En el caso de Punchana y Belén, estos pierden porcentaje de población Afroperuana debido a ambos efectos relativos (inmigración y emigración), mostrando un comportamiento específico a diferencia de la población Indígena.

MAPAS N° 3.69 Y 3.70
CIUDAD IQUITOS: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 12 Y MÁS AÑOS DE EDAD SEGÚN AUTOIDENTIFICACIÓN ÉTNICA, 2017
(Migración intrametropolitana)

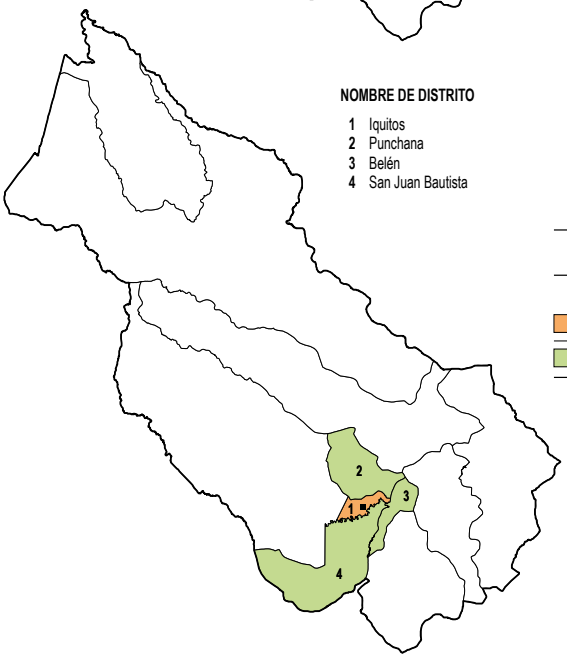


Indígena

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	1,35 a 2,02	2
Disminución	-2,25 a -1,27	2

NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista



Afroperuana

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	0,44	1
Disminución	-1,56 a -0,10	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Nota: *Se considera autoidentificación indígena a: Quechua, Aimara, nativo de la Amazonía, perteneciente o parte de otro pueblo indígena u originario.*

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

3.5 Efecto desigualdad

El Cuadro N° 3.8 exhibe los resultados de los dos procedimientos usados para estimar el efecto desigualdad, en este caso solo para migración neta intrametropolitana (en los Gráficos N° 3.6 al 3.9 se muestran las nubes de puntos que permiten obtener los coeficientes del primer procedimiento. Más detalles en el marco metodológico). Esta vez se presentan de manera sintética para los tres atributos usados para evaluar el efecto composición y para las cinco ciudades indagadas.

En el caso de la desigualdad educativa, en Lima y Trujillo los coeficientes son positivos, es decir, la migración intrametropolitana tiende a aumentar la desigualdad educativa entre distritos porque, en promedio, eleva el porcentaje de población de 25 y más años de edad con alta educación en aquellos distritos que tenían inicialmente mayor proporción de esta población. Esto se puede apreciar con más detalles en los gráficos de nube de puntos y recta de ajuste de cada ciudad (Gráfico N° 3.6), pues en ambas ciudades destaca que dentro del conglomerado de distritos con mayor nivel educativo (una docena en Lima y solo dos en Trujillo) la mayor parte, sobre todo según el Censo de 2017, aumenta su porcentaje de población con alta educación por la migración neta intrametropolitana, mientras que en el resto de los distritos hay una mayor heterogeneidad y, de hecho, una fracción importante de los distritos con menor nivel educativo reduce su porcentaje de población con educación alta por migración intrametropolitana neta.

En cambio, las otras tres ciudades registran coeficientes negativos, particularmente elevados en el caso de Arequipa 2017, lo que significa que la migración neta intrametropolitana tiende a reducir la desigualdad educativa entre distritos porque, en promedio, eleva el porcentaje de población de 25 y más años con alta educación en aquellos distritos que tenían inicialmente menor proporción de esta población. Esto es particularmente manifiesto en Arequipa, pues según el Censo de 2017 (periodo de referencia de la migración intrametropolitana 2012 a 2017), prácticamente todos los distritos elevaron su porcentaje de población de 25 y más años de edad con educación alta, lo que ya fue expuesto y analizado en el capítulo anterior. Pero los distritos que sobresalen por su alto aumento son principalmente distritos de bajo nivel educativo inicial, y con ello se estrechan las disparidades educativas entre estos y los de mayor nivel educativo. Esto ratifica el hallazgo de un proceso de relocalización de población y familias de alto nivel educativo desde el distrito principal de la ciudad y emplazamiento histórico de los grupos de mayor nivel socioeconómico hacia otros distritos de la ciudad, debido a factores residenciales y bajo modalidades habitacionales que ameritan estudio ulterior, idealmente de expertos o entidades especializadas en la dinámica y las regulaciones y programas habitacionales y de desarrollo urbano de Arequipa.

Por otra parte, en el caso de la desigualdad etaria, en particular en su expresión de envejecimiento, todos los coeficientes son positivos dejando poco espacio para interpretaciones matizadas, ya que esto significa que en las 10 observaciones (5 ciudades y 2 censos) la migración neta intrametropolitana ensanchó las disparidades entre distritos del nivel de envejecimiento en todas ellas. En conclusión, la migración intrametropolitana agudiza las desigualdades etarias entre distritos porque, al mismo tiempo, envejece a los más envejecidos y rejuvenece a los más juveniles (en sentido demográfico) (Gráfico N° 3.7).

Respecto de las desigualdades de composición étnica entre distritos, para el caso del porcentaje de población Indígena, se observa que todos los coeficientes de las cinco ciudades son positivos, lo que significa que en las ciudades de estudio la migración neta intrametropolitana aumentó las diferencias entre distritos del porcentaje de población Indígena en ellas. Con relación al porcentaje de población Afroperuana, las ciudades de Arequipa e Iquitos registran coeficientes negativos, particularmente

elevados en el caso de Iquitos, lo que significa que la migración neta intrametropolitana tiende a reducir la desigualdad del porcentaje de población Afroperuana entre distritos porque, en promedio, eleva este porcentaje en aquellos distritos que tenían inicialmente menor proporción de esta población (Gráfico N° 3.8 y 3.9).

Como el procedimiento anterior tiene algunos sesgos metodológicos, (bien descritos en CEPAL-INEI 2022 y 2023 y también en CEPAL, 2023), el uso del segundo procedimiento permite evaluar la robustez de sus estimaciones, porque este procedimiento pondera por el peso demográfico de cada distrito. En este sentido, los valores del Cuadro N° 3.8 derivados del procedimiento de cotejo entre los índices de disimilitud factual y contrafactual ratifican plenamente los resultados sobre el impacto ensanchador de las desigualdades etarias entre distritos que tiene la migración intrametropolitana, porque en casi todos los casos esta migración eleva el índice de disimilitud de la distribución territorial de la población de 60 y más años de edad, pero, en cambio, relativiza el efecto mostrado por el procedimiento de correlaciones efecto composición y nivel contrafactual en algunas ciudades. Respecto de esto último, ciertamente sobre Arequipa 2017, que en este procedimiento tiene un valor positivo de 1,75% que significa que la migración aumentó en un dicho porcentaje el índice de disimilitud de la distribución según distritos de la población de 25 y más años de edad con alta educación, es decir, elevó la desigualdad educativa entre distritos. La explicación detrás de estos resultados contradictorios entre ambos procedimientos radica en el enorme peso demográfico que tiene el distrito central de Arequipa y el porcentaje sobresalientemente alto de población de 25 y más años de edad que tiene este distrito. Entonces como el segundo procedimiento pondera por la población, el hecho de que este distrito también aumente su porcentaje de población con educación elevada por migración tiene un peso final en la desigualdad que supera el efecto reductor sumado de todos los otros distritos, con poblaciones mucho menores.

Cabe reiterar que no hay error en esta contradicción, sino dos enfoques metodológicos diferentes que por causas matemáticas específicas muestran resultados dispares esta vez. En cualquier caso, el resultado más sólido en términos cuantitativos es el que deriva del segundo procedimiento, es decir, de impacto elevador de la desigualdad educativa entre distritos por migración intrametropolitana. Pero incluso así, el aumento significativo del nivel educativo en los distritos periférico de baja educación por migración neta intrametropolitana, probablemente amplificado por su bajo nivel inicial, es sugerente de una dinámica metropolitana de reforzamiento educativo de las periferias en virtud de la migración intrametropolitana, algo que, en otras ciudades de la muestra, como Lima, se aprecia de forma más tímida.

CUADRO N° 3.8
CINCO CIUDADES: EFECTO DE LA MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA SOBRE LA DESIGUALDAD ENTRE DISTRITOS DE LA ESTRUCTURA ETARIA, EDUCATIVA Y ÉTNICA, 2007 Y 2017
(Porcentaje)

Ciudad	Índice de correlación efecto y contrafactual						Índice de disimilitud de Duncan					
	Población de 25 y más años con alta educación		Población de 60 y más años		Población Indígena 1/	Población Afroperuana 2/	Desigualdad educativa (nivel alto y resto)		Desigualdad etaria (población mayor y resto)		Población Indígena 1/	Población Afroperuana 2/
	2007	2017	2007	2017	2017	2017	2007	2017	2007	2017	2017	2017
Lima	0,26	0,17	0,29	0,34	0,46	0,11	4,25	2,59	1,01	3,96	2,73	-1,54
Arequipa	-0,15	-0,61	0,05	0,33	0,51	-0,29	-0,77	1,75	-0,09	3,99	3,02	10,59
Trujillo	0,59	0,02	0,21	0,54	0,29	0,72	1,25	-0,15	0,89	5,96	-1,70	1,34
Cusco	-0,31	-0,06	0,76	0,75	0,57	0,35	-8,08	-8,12	7,75	7,00	-4,43	47,73
Iquitos	-0,59	-0,72	0,66	0,64	0,71	-0,60	3,31	-1,59	11,18	3,70	2,05	-4,89

1/ Quechua, Aimara, nativo de la Amazonía, perteneciente o parte de otro pueblo indígena u originario.

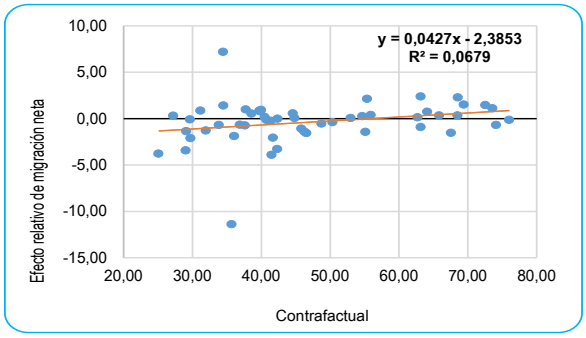
2/ Negro, moreno, zambo, mulato o afrodescendiente.

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

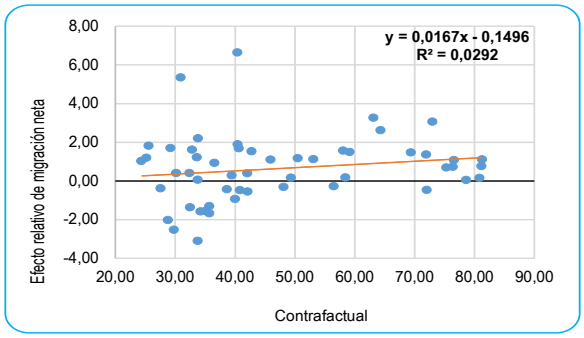
GRÁFICO N° 3.6

CINCO CIUDADES: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN NETA INTRAMETROPOLITANA SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS CON ALTA EDUCACIÓN, 2007 y 2017

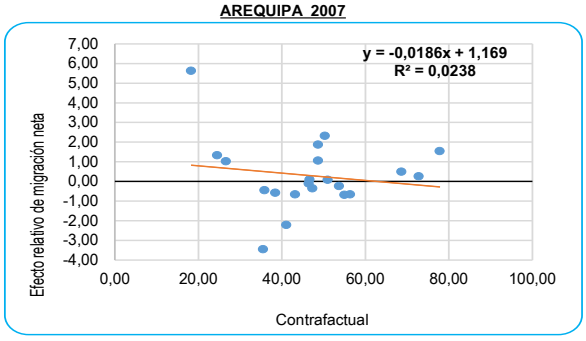
LIMA 2007



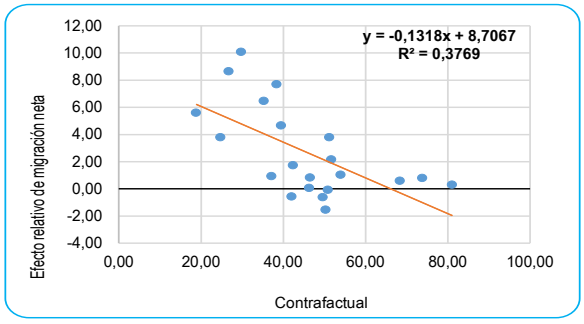
LIMA 2017



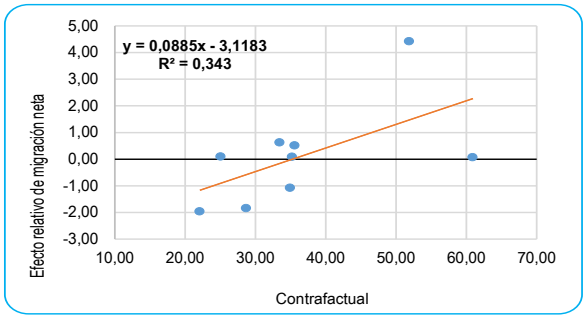
AREQUIPA 2007



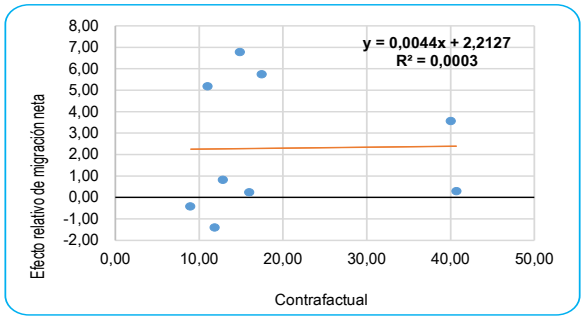
AREQUIPA 2017



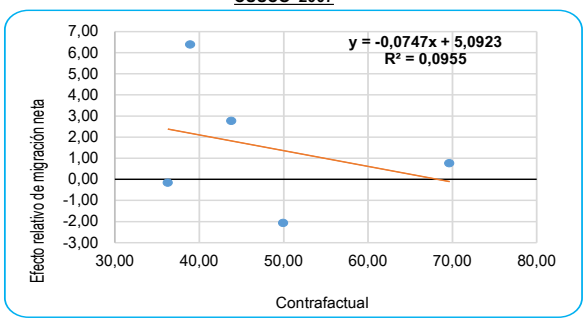
TRUJILLO 2007



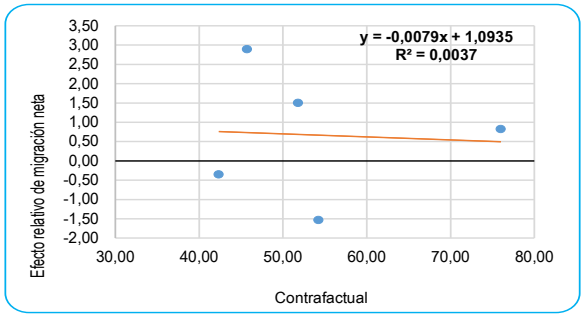
TRUJILLO 2017



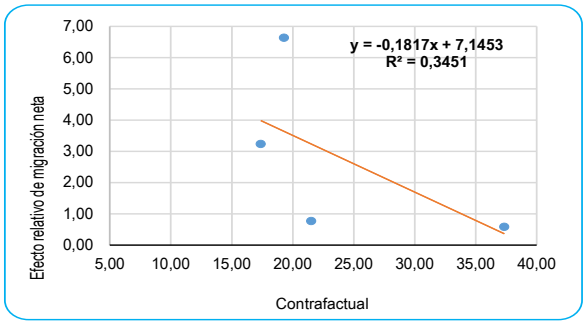
CUSCO 2007



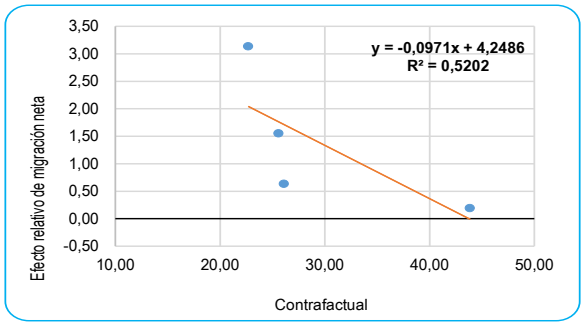
CUSCO



IQUITOS 2007

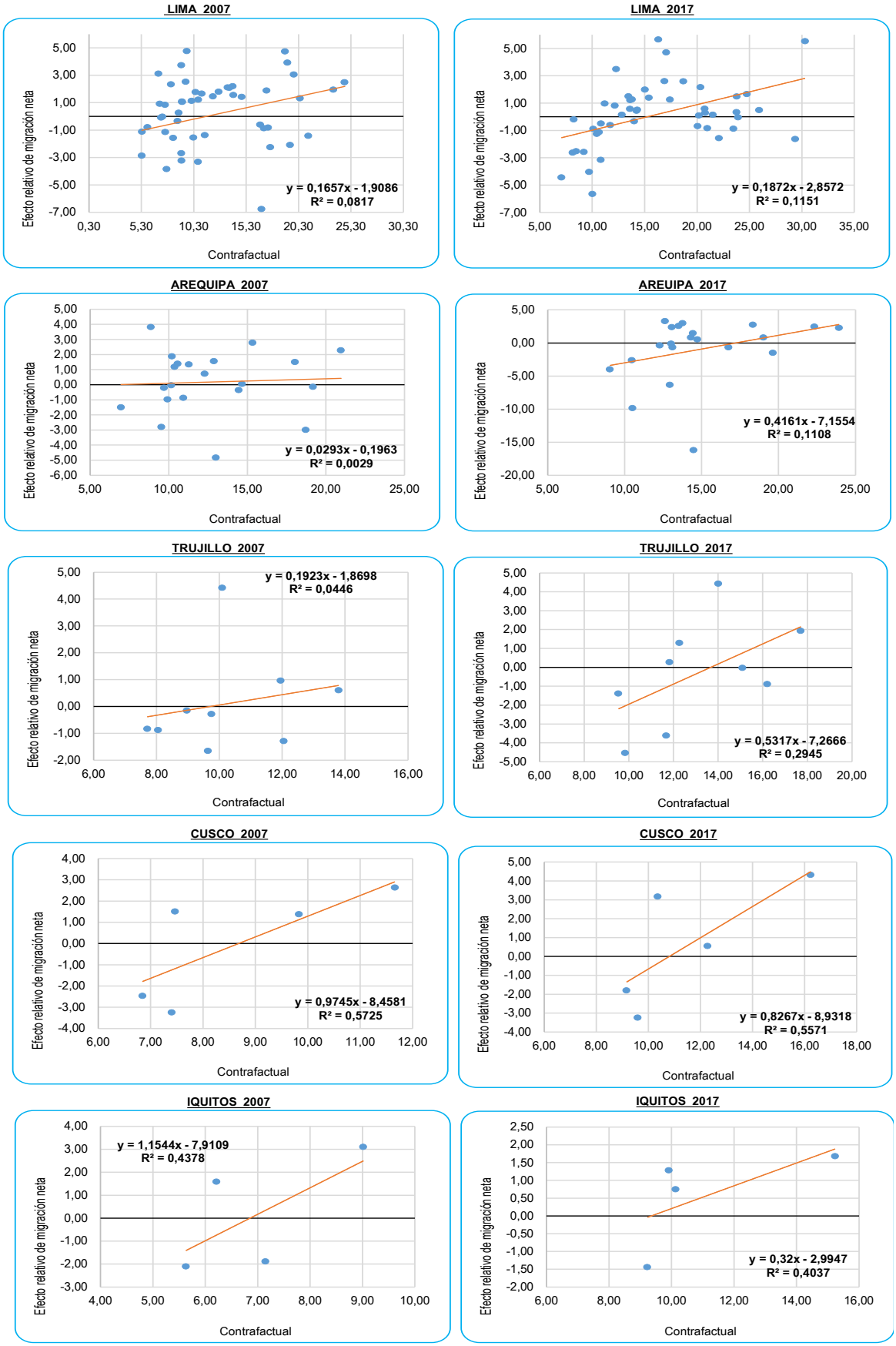


IQUITOS 2017



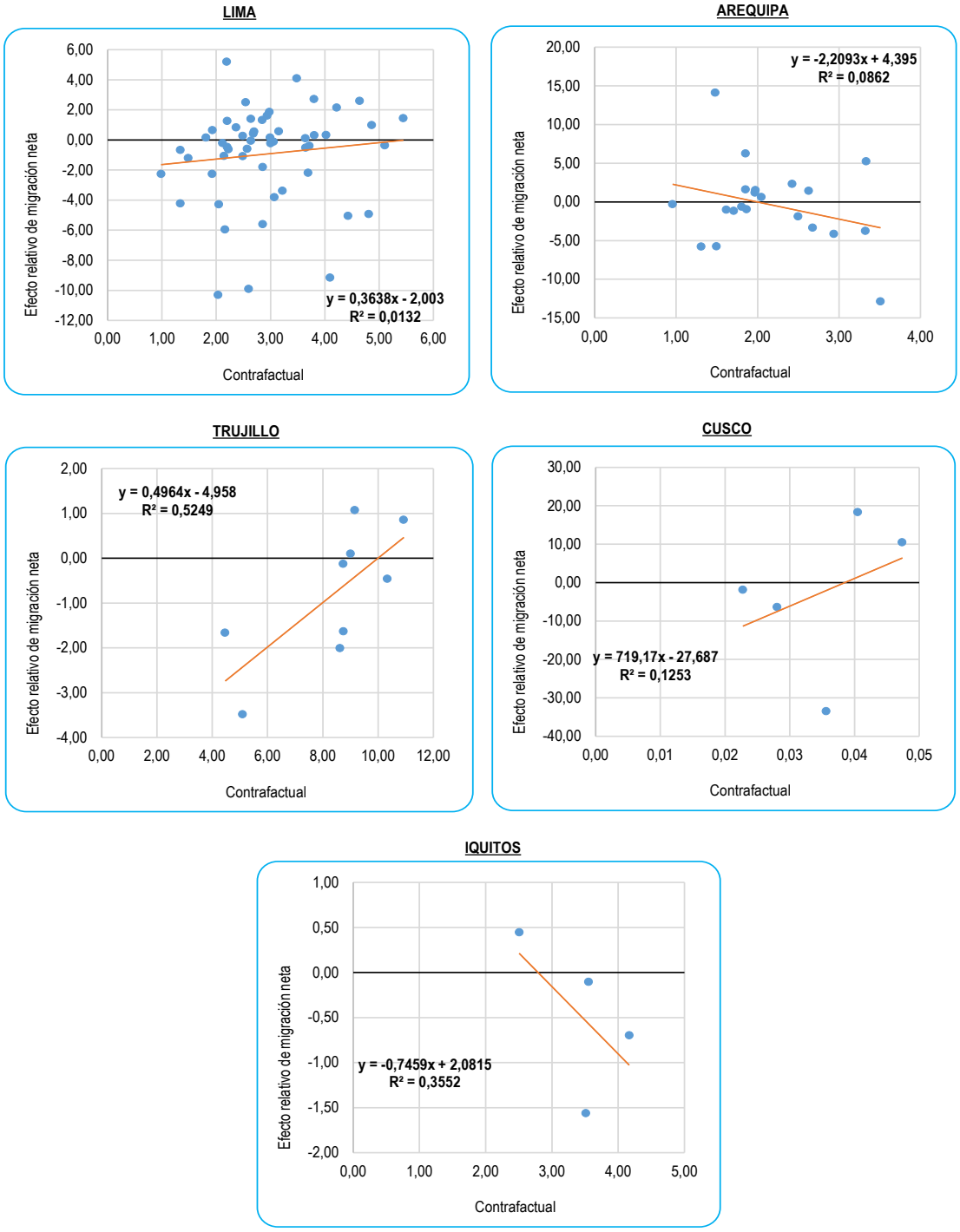
Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

GRÁFICO N° 3.7
CINCO CIUDADES: EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN NETA INTRAMETROPOLITANA SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR (60 Y MÁS AÑOS), 2007 y 2017



Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 2007 y 2017.

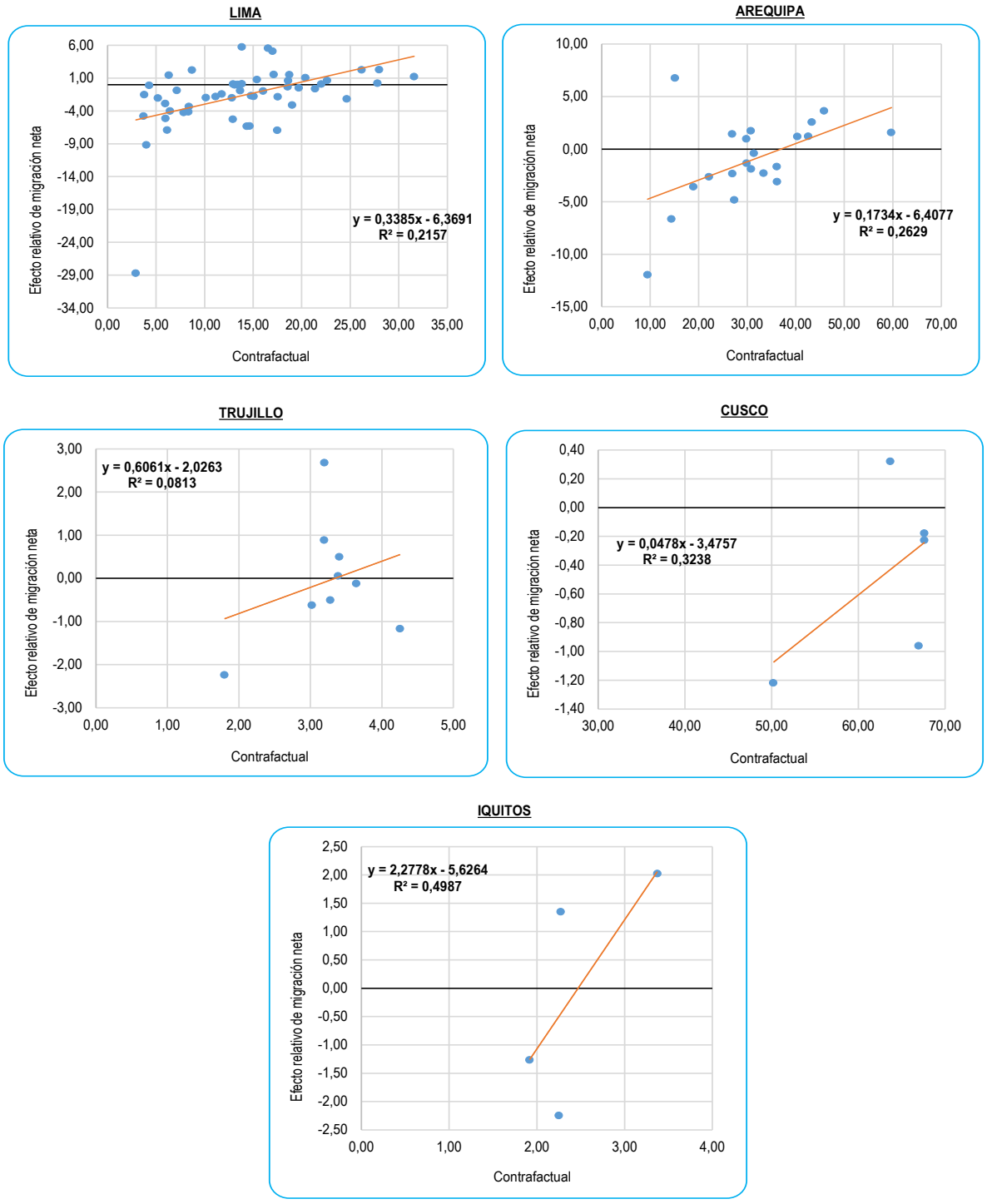
GRÁFICO N° 3.8
CINCO CIUDADES : EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN NETA INTRAMETROPOLITANA SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN QUE SE AUTOIDENTIFICA AFROPERUANA, 2017



Nota: Afroperuano incluye: Negro, moreno, zambo, mulato o afrodescendiente.

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

GRÁFICO N° 3.9
CINCO CIUDADES : EFECTO RELATIVO DE LA MIGRACIÓN NETA INTRAMETROPOLITANA SOBRE EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN QUE SE AUTOIDENTIFICA INDÍGENA, 2017



Nota: Indígena incluye: Quechua, Aimara, nativo de la Amazonía, perteneciente o parte de otro pueblo indígena u originario.

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

CAPÍTULO 4:

MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA ESTUDIAR Y TRABAJAR

Capítulo 4:
MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA ESTUDIAR Y TRABAJAR

4.1. Movilidad intrametropolitana para estudiar

4.1.1 Cantidad y peso relativo de la movilidad

Analizando el peso relativo de la movilidad por estudio, se registraron 35 178 residentes que se movilizan por estudio extrametropolitano y 40 308 personas que viven en distritos fuera de la ciudad que se movilizan por estudio extrametropolitano hacia distritos de la ciudad de Lima. Por ello, el saldo neto metropolitano es positivo, hay más personas que viviendo fuera de la ciudad, se movilizan por estudio hacia distritos dentro de la ciudad, que aquellos que, viviendo en distritos de la ciudad, se movilizan por estudio hacia distritos fuera de la ciudad (5 130). La migración bruta extrametropolitana de la ciudad de Lima ascendió a 75 486 personas y refleja el total del movimiento extrametropolitano por estudio desde y hacia la ciudad de Lima. Asimismo, en el mismo año, el total de conmutantes intrametropolitanos en la ciudad de Lima fue de 1 028 556 personas, un monto muy superior al movimiento extrametropolitano y refleja que las personas se movilizan en una cantidad muy superior (más de 13 veces) por estudio entre los distritos de la ciudad que aquellos que se movilizan desde y hacia los distritos de la ciudad de Lima. Además de lo anterior, el peso relativo de los conmutantes intrametropolitanos de la ciudad de Lima refleja el 46,2% del total de movilizaciones de personas por estudio a nivel nacional. También se observa que el total de conmutantes intrametropolitanos de las cinco ciudades analizadas, expresa el 61,8% del total de conmutantes por estudio a nivel nacional.

CUADRO N° 4.1
PERÚ: CANTIDAD Y PESO RELATIVO DE MOVILIDAD POR ESTUDIO EXTRA E INTRAMETROPOLITANO EN LA NACIONAL (DAME), SEGÚN CIUDAD, 2017

Ciudad	2017						
	Extrametropolitano					Intrametropolitano	
	Movilidad de residentes	Movilidad de foraneos	Saldo neto	Saldo bruto	Peso relativo del saldo bruto	Conmutantes	Peso relativo de los conmutantes
	Abs.	Abs.	Abs.	Abs.	%	Abs.	%
Total	**50 512**	**86 340**	**35 828**	**136 852**	**6,2**	**1 374 400**	**61,8**
DAME (Total de conmutantes)	**2 224 779**						
Lima	35 178	40 308	5 130	75 486	3,4	1 028 556	46,2
Arequipa	5 696	10 133	4 437	15 829	0,7	164 379	7,4
Trujillo	4 038	14 957	10 919	18 995	0,9	74 634	3,4
Cusco	4 174	19 302	15 128	23 476	1,1	74 906	3,4
Iquitos	1 426	1 640	214	3 066	0,1	31 925	1,4

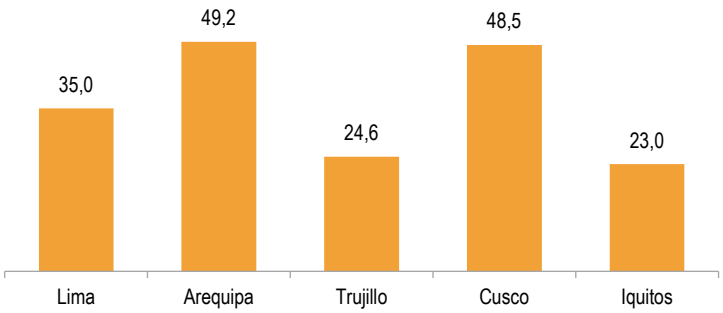
Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.1.2 Intensidad de la movilidad

En este primer acápite, y de acuerdo con el Censo 2017 la ciudad de Arequipa (49,2%) y Cusco (48,5%) registraron una intensidad de la movilidad para estudiar superior al resto de ciudades analizadas, seguidas de Lima con 35,0%, Trujillo, 24,6% e Iquitos con 23,0% (Gráfico N° 4.1). Estos resultados sugieren un amplio desajuste entre la localización residencial de estudiantes y los centros educativos, a causa del cual se requieren traslados a distritos diferentes al de residencia para ir a estudiar, traslados que en muchos casos pueden ser demandantes de tiempo y, con frecuencia, bajo modalidades poco cómodas e inseguras. Más adelante se examinará la capacidad de retención de estudiantes de cada distrito de las diferentes ciudades, lo que permitirá identificar los patrones de déficit territorial (y su contracara, la concentración y/o sobredotación en ciertos territorios) de establecimientos educativos en cada una de las cinco ciudades analizadas.

No caben comparaciones directas entre los valores del indicador de intensidad que se usa en este estudio, y que se explica en el marco metodológico, para hacer jerarquías o rankings por el denominado problema del MAUP ya explicado en CEPAL-INEI, 2022 y 2023, De cualquier manera, resulta llamativo que no sea Lima la ciudad con mayor intensidad, habida cuenta el sesgo metodológico que aumenta la intensidad con la cantidad de distritos (asociado al problema del MAUP). De alguna manera esto da cuenta de un patrón que tal vez escapa parcialmente a ese sesgo y que se relaciona con la sobreconcentración de los establecimientos educativos en distritos centrales de la ciudad (al menos establecimientos de nivel primario y secundario).

GRÁFICO N° 4.1
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA ESTUDIAR, SEGÚN CINCO CIUDADES, 2017
(Porcentaje)

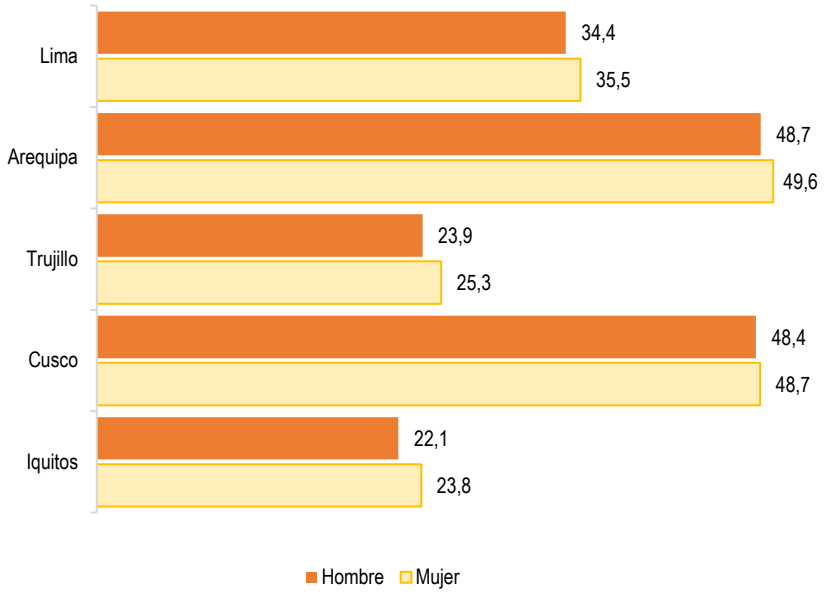


Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.1.2.1 Sexo

En las cinco ciudades estudiadas, las estudiantes mujeres presentan una intensidad de la movilidad intrametropolitana ligeramente superior a la de los hombres (Gráfico N° 4.2). Esto es llamativo, considerando que los estudios recientes de otros países de la región hallan sistemáticamente una menor intensidad de la movilidad para estudiar (y más aún para trabajar) de las mujeres (CEPAL, 2024, https://www.cepal.org/es/publicaciones/68897-ciudades-inclusivas-sostenibles-inteligentes-enfoque-gran-impulso-la y Rodríguez 2022).

GRÁFICO N° 4.2
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA ESTUDIAR, SEGÚN CINCO CIUDADES Y SEXO, 2017
(Porcentaje)



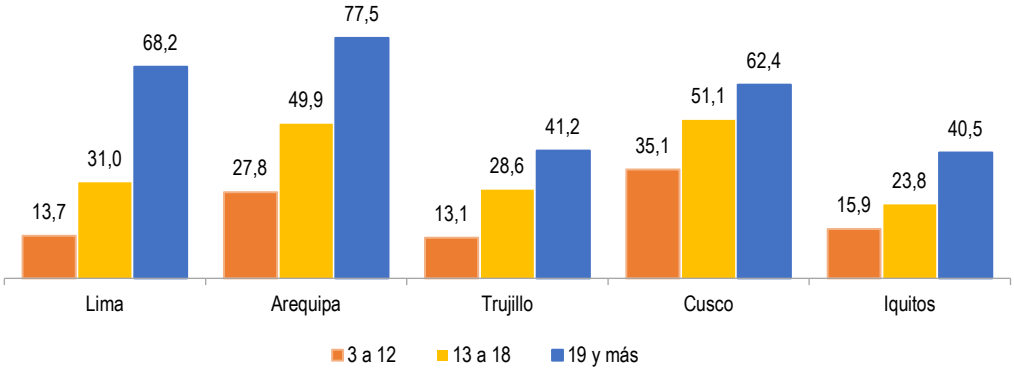
Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.1.2.2 Grupo de edad

Los resultados del Censo 2017 muestran que la intensidad de la movilidad cotidiana para estudiar presenta patrones similares en las cinco ciudades. Los estudiantes de 3 a 12 años de edad se movilizaron en menor proporción que aquellos estudiantes de 13 a 18 años de edad, en prácticamente todas las ciudades estudiadas. En el grupo de edad de 19 y más años, el porcentaje de intensidad de la movilidad para estudiar fue superior en cada una de las ciudades (Gráfico N° 4.3).

Este patrón, totalmente coincidente con lo que sugiere la literatura y también con los hallazgos recientes en la región (Rodríguez, 2022) está relacionado con la autonomía progresiva de niños, adolescentes y jóvenes, y sus capacidades crecientes con la edad para desplazarse independientemente por la ciudad. A ello se suma el patrón de localización territorial de los establecimientos educativos, que suele ser más desconcentrado para establecimientos de inicial y escuelas primarias donde concurren los niños/as 3 a 12 años, que para los de secundaria y superior (aunque la localización de estas últimas puede variar significativamente entre ciudades en función de su condición público/privada, así como de su foco formativo).

GRÁFICO N° 4.3
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA ESTUDIAR, SEGÚN CINCO CIUDADES Y GRUPO DE EDAD, 2017
(Porcentaje)



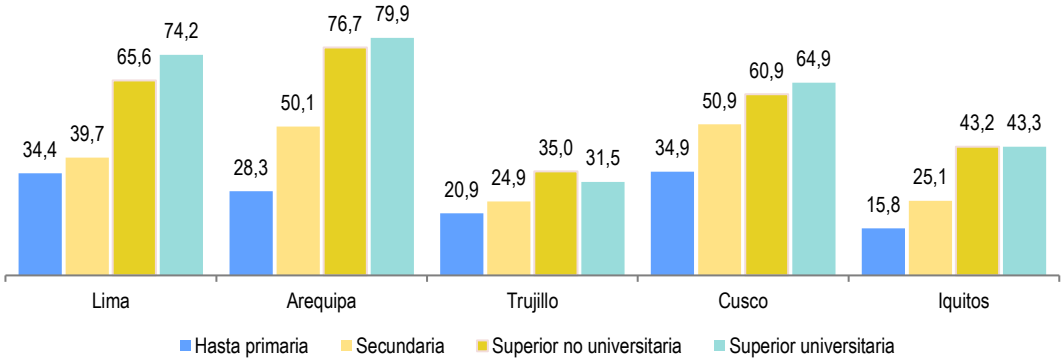
Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.1.2.3 Nivel de educación alcanzado

La intensidad de la movilidad intrametropolitana para estudiar está asociada con el nivel de educación alcanzado. Como podía preverse a partir de los resultados por edad, los estudiantes con educación superior (universitaria o no universitaria) registran, por lejos, la mayor intensidad de la movilidad para estudiar (Gráfico N° 4.4). Esto se relaciona directamente con la autonomía progresiva de las personas con la edad y el patrón de localización de los centros educativos de inicial, primaria y secundaria, relativamente cerca del distrito de residencia de los estudiantes, en comparación con los institutos superiores y universidades, que están ubicados principalmente en las grandes ciudades y ciertas zonas de ellas. Este contexto condiciona a las personas a desplazarse fuera de su ámbito de residencia.

Es importante mencionar que en el año 2017 existían 141 universidades en todo el Perú, año con mayor número de universidades en el país. Luego de un proceso de licenciamiento a cargo de la Superintendencia Nacional de Educación Superior (SUNEDU) en la actualidad al año 2024 existen 97 instituciones de educación superior universitaria, licenciadas de gestión pública y privada.

GRÁFICO N° 4.4
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA ESTUDIAR, SEGÚN CINCO CIUDADES Y NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2017
(Porcentaje)



Nota: Población censada de 15 y más años de edad.
Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.1.3 Efecto crecimiento de la población de estudiantes por grupo de edad

En general, se observan patrones claros del efecto crecimiento de esta movilidad, marcados por el factor localización es decir, el contrapunto entre distritos centrales y periféricos. Desde luego, esto se puede extender al contrapunto socioeconómico en la medida que hay una relación entre localización central (menores niveles de pobreza) y periférica (mayores niveles de pobreza) en todas las ciudades analizadas

Sin excepciones, los distritos céntricos tienden a concentrar establecimientos educacionales, en particular de nivel secundario y superior. Por ello, es natural que estos distritos sean atractivos para estudiantes y registren saldos positivos altos de movilidad de estudiantes. Lo contrario ocurre con los distritos periféricos, normalmente menos dotados de establecimientos y matrículas escolares, sobre todo de niveles secundaria y superior. Los resultados que siguen ratifican lo esperado, pero con un valor agregado significativo, estimaciones específicas y novedosas de los flujos, saldos y capacidades de retención de estudiantes de cada distrito según grupos de edad, revelando de paso distinciones entre edades, naturalmente asociadas a las características de los niveles educativos de cada tramo etario y la autonomía progresiva que avanza con la edad.

Ciudad Lima

Como se expuso anteriormente, pero que en Lima es particularmente notorio y persistente, los distritos céntricos son atractivos para estudiantes y registran saldos positivos altos de movilidad de estudiantes. Por otro lado, ocurre lo contrario con distritos periféricos. A continuación, se analiza este efecto para los tres grupos de edad considerados en el estudio 4.2 y Cuadros Anexos N° 42 al 44).

CUADRO N° 4.2
CIUDAD LIMA: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE ESTUDIANTES, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017

Grupo de edad / Condición de saldo de movilidad de estudiantes	2017			
	N° de distritos	Localización		
3 a 12				
Atractivo	21	Centro: 12	Intermedio: 5	Periferia: 4
Expulsor	32	Centro: 11	Intermedio: 6	Periferia: 15
13 a 18				
Atractivo	17	Centro: 11	Intermedio: 4	Periferia: 2
Expulsor	36	Centro: 12	Intermedio: 7	Periferia: 17
19 y más años				
Atractivo	13	Centro: 10	Intermedio: 3	Periferia: -
Expulsor	40	Centro: 13	Intermedio: 8	Periferia: 19
Total	**53**			

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 3 a 12 años de edad

Para el estudiantado de 3 a 12 años (que seguramente asiste a establecimientos educativos de nivel inicial y primario), la gran mayoría de los distritos son expulsores: 32 de 53 en 2012-2017. La mayor parte de estos se localizan en zonas periféricas, mientras que hay pocos casos de distritos intermedios.

Entre la minoría de los distritos atractivos, los mayores saldos los tienen: Los Olivos (9 516), La Molina (5 407) y Miraflores (4 184), valores observados en el Cuadro Anexo N° 42; dos de ellos se localizan en parte céntrica de la ciudad y una de ellas en la parte intermedia. Esto conlleva a la llegada de estudiantes principalmente de nivel inicial y primaria provenientes de otros distritos de la ciudad.

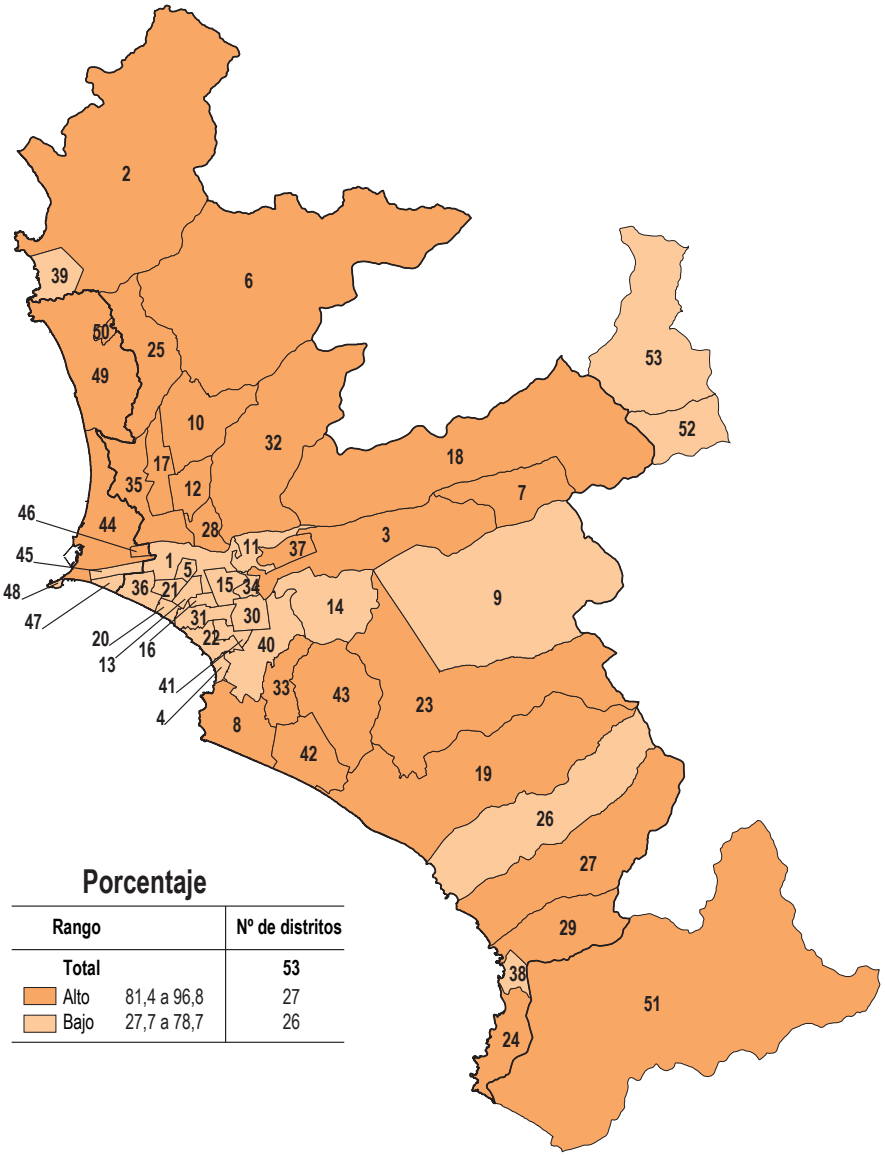
En el otro extremo se encuentran los distritos con saldo negativo de estudiantes que conmutan, siendo San Martín de Porres y El Agustino los que sobresalen con saldos de -7 678 y -4 435, respectivamente. Cabe mencionar que se trata de distritos cercanos al centro de la ciudad pero que no cuentan con una oferta educativa suficiente para su tamaño de población, lo que hace parte de sus estudiantes de esta edad deban desplazarse a otros distritos para buscar soluciones a su demanda educativa.

Sin embargo, al examinar el porcentaje de retención (Mapa N° 4.1) se aprecian niveles relativamente elevados. Por ejemplo, el distrito de San Martín de Porres alcanza el 81,4%, es decir, por cada 100 estudiantes residentes habituales de 3 a 12 años de edad hay 81 que no se trasladan a otro distrito para estudiar. Este porcentaje llega a 96,8% en San Juan de Lurigancho. De hecho, la mayor parte de los distritos periféricos tiene un porcentaje de retención "alto", lo que pudiera parecer contradictorio con la mayoría que es expulsora de estudiantes de esta edad (véase Cuadro N° 4.2). Lo que puede concluirse de lo anterior es que por las razones expuestas en el marco teórico (distribución territorial menos desigual de los establecimientos y baja autonomía relativa para la movilidad a esta edad) el grueso de los estudiantes de esta edad de los distritos periféricos encuentra vacantes escolares en su distrito, pero no todos (lo que deben estudiar en otros distritos), y que hay muy pocos estudiantes de otros distritos que llegan a estudiar a ellos.

MAPA N° 4.1
CIUDAD LIMA: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		53
Alto	81,4 a 96,8	27
Bajo	27,7 a 78,7	26

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 13 a 18 años de edad

Analizando el grupo de edad de 13 a 18 años (que seguramente son estudiantes que asisten a establecimientos educativos de nivel secundario), en términos de saldos, los distritos con valores positivos también son la minoría (17 de 53), similar al caso de la población de 3 a 12 años. La mayoría de estos distritos se encuentran en la zona central (11), destacándose Los Olivos, Lima y San Miguel, que registran saldos de movilidad superiores a 8 000 para el período 2012-2017. Esto indica una llegada significativa de estudiantes desde otros distritos de Lima.

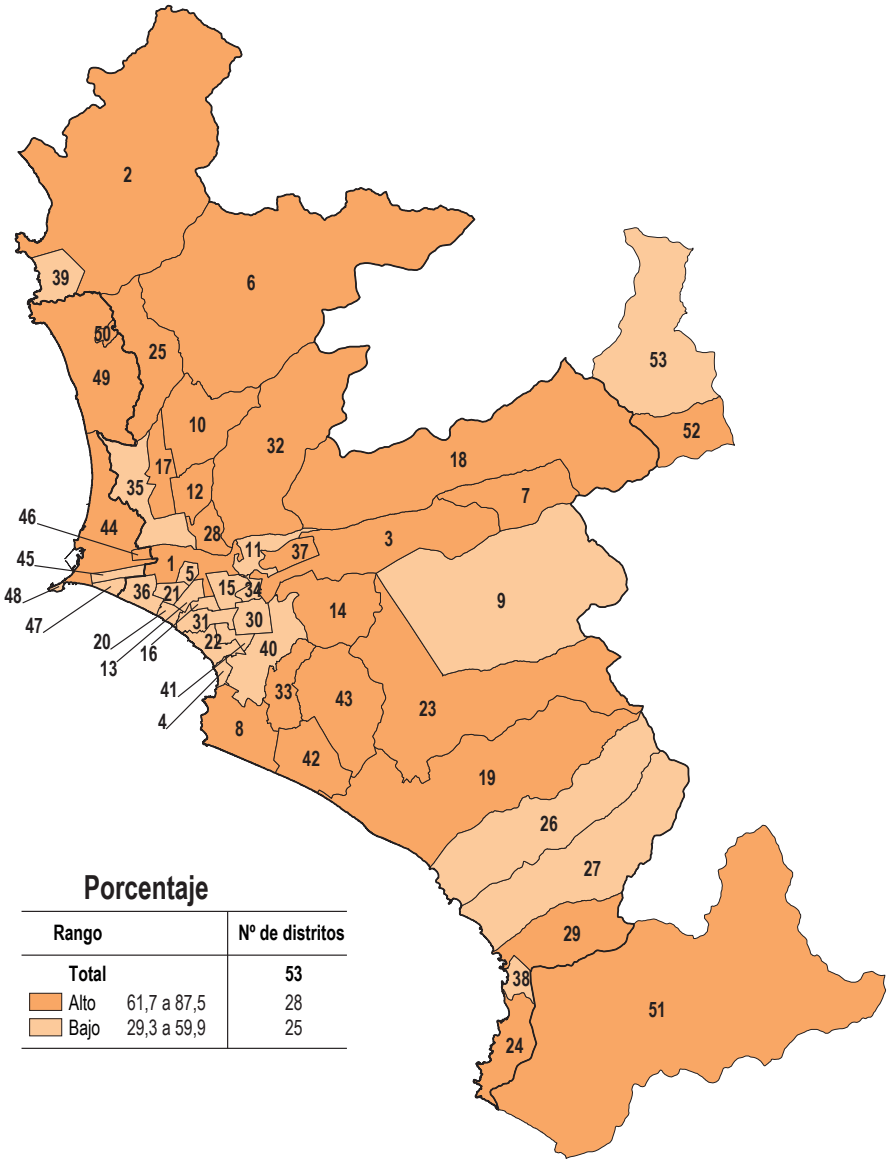
En cuanto a los distritos cuya población estudiantil tienen saldo de movilidad negativo (36 de 53), la mayoría son distritos ubicados en la periferia, como Carabayllo (-8 331) y Ventanilla (-3 660), aunque también hay varios centrales, en general de situación socioeconómica más bien precaria.

Para esta edad, los niveles de retención bajan de manera importante en comparación con el grupo de edad anterior (Mapa N° 4.2), lo que es esperable a la luz de lo expuesto en el marco teórico. Pero se mantiene, hasta cierto punto sorpresivamente, los mayores niveles de retención en distritos de la periferia, lo que en parte se explica por lo expuesto en el marco teórico, y ya aplicado para el grupo de edad 3 a 12 años, y por desplazamiento entre distritos cercanos en el caso de los céntricos, que podrían deberse, en alguna medida a preferencias y decisiones familiares.

MAPA N° 4.2
CIUDAD LIMA: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		53
Alto	61,7 a 87,5	28
Bajo	29,3 a 59,9	25

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 19 y más años de edad

Finalmente, para el grupo de 19 y más años (que seguramente son estudiantes que asisten a establecimientos educativos de nivel secundario superior, sea universitario o técnico), la movilidad para estudiar ratifica la persistencia del foco expulsor en distritos periféricos. Sin embargo, los distritos con valores negativos más abultados son céntricos e intermedios resaltando: San Martín de Porres, con un saldo de -44 683 estudiantes, y San Juan de Lurigancho, con un saldo de -37 501 estudiantes.

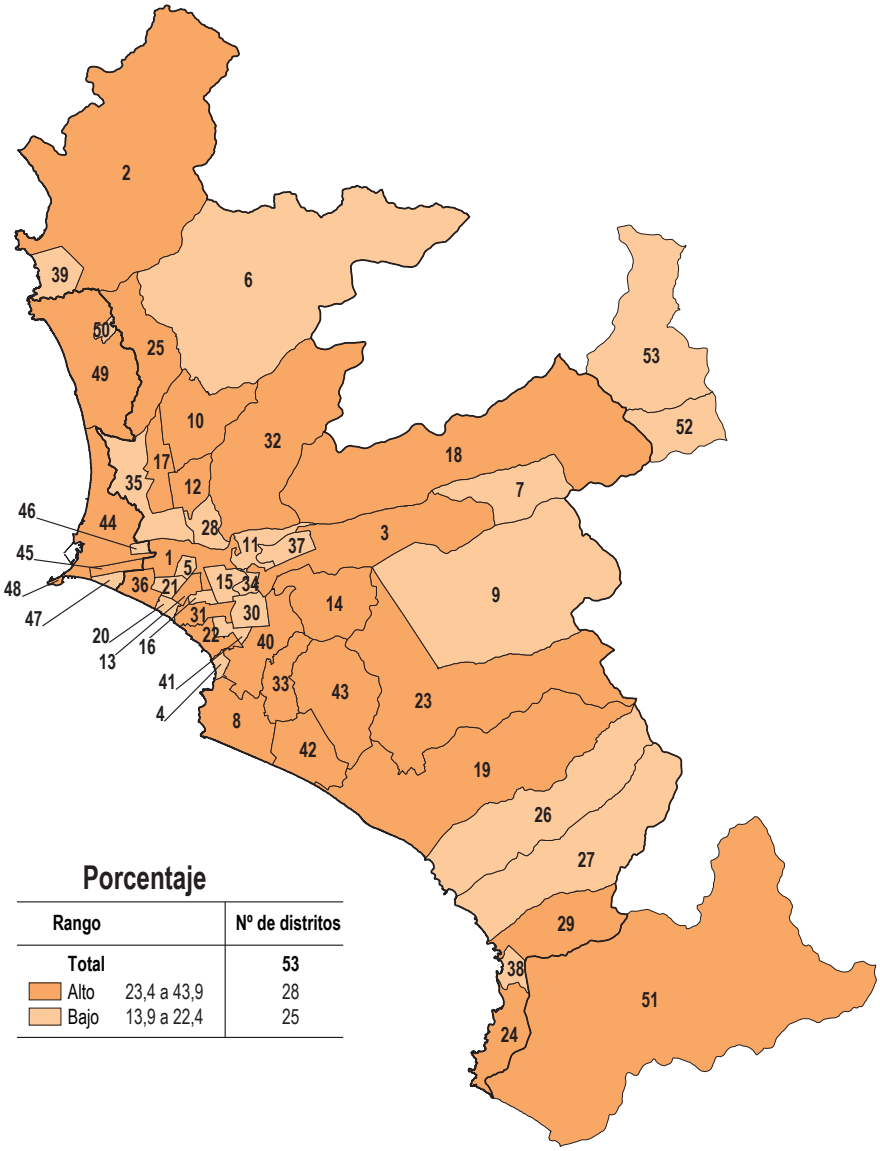
Por otro lado, cuando las cifras refieren exclusivamente a los distritos con valores positivos (13 de 53), se observa que en su mayoría son distritos céntricos, lo que consolida la imagen del centro como zona de concentración de matrículas universitarias. En el distrito de Lima se observa al nivel más elevado del saldo de movilidad con 92 995 estudiantes de esta edad, lo cual es esperable por su alta concentración de establecimientos educativos del nivel superior.

Como esperado los porcentajes de retención para este grupo de edad son mucho menores a los de los dos grupos anteriores. Pero todavía una parte importante de los distritos de la periferia se encuentran en la categoría de mayor porcentaje de retención, lo cual sugiere que alguna infraestructura de educación superior, probablemente institutos y centros técnicos, ya se había establecido en la periferia en 2017. Al mismo tiempo, el caso del distrito de Lima, situado entre los de mayor retención como se podía esperar, revela que al menos en el caso de la ciudad de Lima, concentrar establecimientos de educación superior no garantiza que la mayoría de los estudiantes que residen allí estudien allí (solo un 46,8% en el caso de este distrito), probablemente por la ubicación en otros distritos de universidades atractivas para estudiantes residentes en el distrito de Lima (Ver Mapa N° 4.3).

MAPA N° 4.3
CIUDAD LIMA: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús Maria
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		53
Alto	23,4 a 43,9	28
Bajo	13,9 a 22,4	25

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los limites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Arequipa

El Cuadro N° 4.3 resume lo atractivo que tienen los distritos del centro y circundantes al centro para los escolares de inicial/primaria, no siendo esto tan notorio en secundaria y en especial en la edad de educación superior, para los cuales solo dos o tres distritos, entre ellos el central de Arequipa, resultan atractivos por la concentración de establecimiento educacionales de nivel superior. Esto es la contracara de la condición expulsora de estudiantes de 19 años de la mayoría de los distritos, incluso varios de la zona definida en este estudio como "central" de la ciudad (Cuadros Anexos N° 45 al 47).

CUADRO N° 4.3
CIUDAD AREQUIPA: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE ESTUDIANTES, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017

Grupo de edad / Condición de saldo de movilidad de estudiantes	2017		
	N° de distritos	Localización	
3 a 12			
Atractivo	6	Centro: 5	Periferia: 1
Expulsor	15	Centro: 9	Periferia: 6
13 a 18			
Atractivo	2	Centro: 2	Periferia: -
Expulsor	19	Centro: 12	Periferia: 7
19 y más años			
Atractivo	3	Centro: 3	Periferia: -
Expulsor	18	Centro: 11	Periferia: 7
Total	**21**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 3 a 12 años de edad

Para la población de estudiantes de 3 a 12 años los distritos más atractivos son Arequipa y Yanahuara, que presentan saldos de 10 800 estudiantes y 3 642 estudiantes respectivamente (Cuadro Anexo N° 45). Ambos distritos se localizan en parte céntrica de la ciudad y, como tal, presentan una buena oferta educativa, sumado a la presencia de las principales instituciones educativas en la parte centro[22] (entre ellas instituciones emblemáticas). Esto conlleva a la llegada de estudiantes, principalmente de nivel inicial y primaria, provenientes de otros distritos de la ciudad. Esta alta concentración de establecimientos educativos les permite no solo atraer estudiantes de otros distritos, sino también facilita que los estudiantes residentes en ellos no deban trasladarse a otros distritos para estudiar. De hecho, sus niveles de retención son altos: llegando a 67,1% en el caso del distrito de Arequipa. Con todo, varios distritos periféricos tienen elevados porcentajes de retención también, por lo expuesto en el marco teórico y que ya se explicó para el caso de Lima.

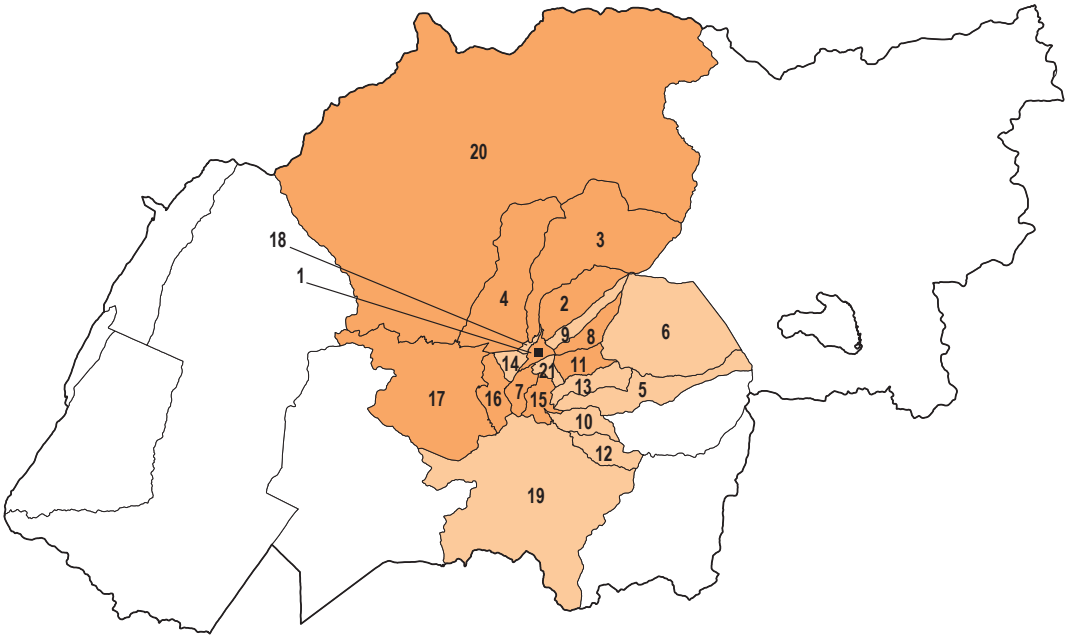
22/ De acuerdo con la información de MINEDU, al año 2017, el distrito de Arequipa cuenta con 194 Instituciones educativas, siendo uno de los distritos con mayor número de centros educativos.

En el otro extremo se encuentran los distritos con saldo negativo de estudiantes que conmutan, siendo Paucarpata y Alto Selva Alegre los que sobresalen con balances de -2 922 y -2 552, respectivamente. Es importante mencionar que se trata de distritos cercanos al centro de la ciudad, pero que no cuentan con una oferta educativa suficiente para su tamaño de población. Esto obliga a que los estudiantes se desplacen a otros distritos, probablemente vecinos del centro, como Arequipa y Yanahuara, para buscar soluciones a su demanda educativa.

Llama la atención el distrito de Cerro Colorado, el que representa a la mayor cantidad de población de la ciudad, que pese a contar con una buena cantidad de instituciones educativas[23], presenta un saldo de -2 849 estudiantes. Esto sugiere motivos de desplazamiento que ameritan análisis ulterior, y que pueden estar relacionados con la búsqueda de una oferta educativa de una calidad que se encuentra en otros distritos. Con todo, su abundante cantidad de establecimientos educativos facilita que parte importante de los estudiantes de estas edades que residen el Cerro Colorado estudien allí (tasa de retención de 82,1%), tal como se muestra en el Mapa N° 4.4.

23/ De acuerdo a la Información de MINEDU al año 2017, el distrito de Cerro Colorado dispone de 268 Instituciones educativas.

MAPA N° 4.4
CIUDAD AREQUIPA: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Alto	67,1 a 82,3	11
Bajo	28,4 a 65,2	10

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

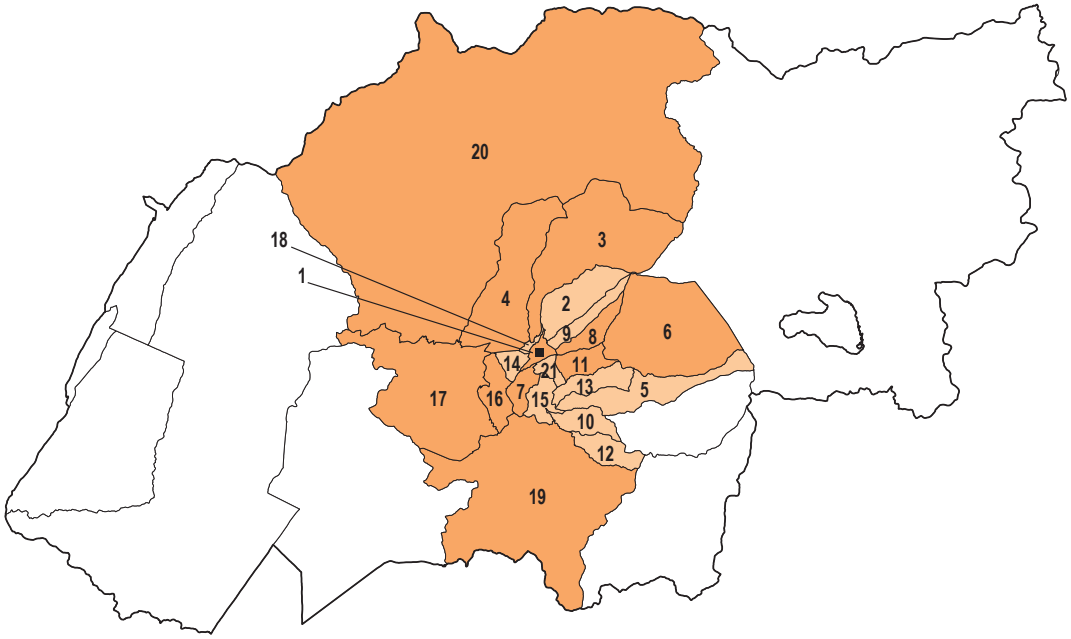
Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 13 a 18 años de edad

En el caso del grupo de edad de 13 a 18 años, son los distritos céntricos de Arequipa y Yanahuara, donde llegan mayor población estudiantil desde los demás distritos de la ciudad. Esta condición se debe a la mayor oferta educativa en comparación con los otros distritos de la ciudad. En consecuencia, ambos distritos son los de mayor saldo de movilidad con 19 334 y 3 908 estudiantes respectivamente. Sus porcentajes de retención son importantes, en Arequipa 69 de cada 100 residentes de ese grupo de edad estudian en el mismo distrito. En cuanto a los distritos con saldo de movilidad negativo en su población estudiantil, destacan Cerro Colorado y Paucarpata, con -5 711 y -3 440 respectivamente, los distritos con mayor población estudiantil en la ciudad. La tasa de retención de estos distritos fueron de 56,9% y 50,9%, lo que es sugerente de un déficit de infraestructura educativa en ambos (Ver Mapa N° 4.5 y Cuadro Anexo N° 46).

MAPA N° 4.5
CIUDAD AREQUIPA: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DEL DISTRITO

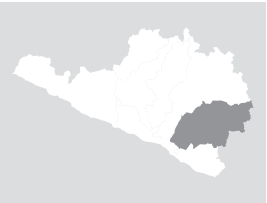
1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		21
Alto	47,5 a 69,0	11
Bajo	8,7 a 44,9	10

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA



LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

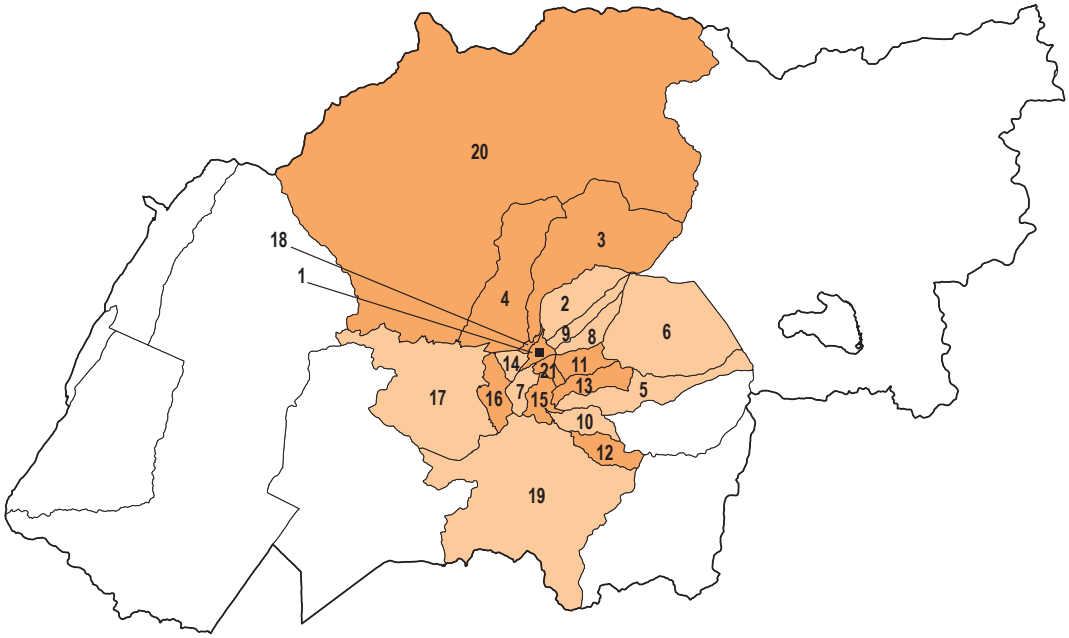
Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 19 y más años de edad

En el caso del estudiantado de 19 y más años, los distritos céntricos de la ciudad, específicamente Arequipa, Yanahuara y José Luis Bustamante y Rivero, presentan los mayores saldos de movilidad. Desagregando, Arequipa alcanza un saldo muy significativo de 47 500 estudiantes y un porcentaje de retención de 73,5%, lo que contrasta con el caso de Lima donde el atractivo de estudiantes de esta edad se acompaña de una retención inferior al 50,0%, lo que seguramente se debe a la localización allí de la Universidad Nacional San Agustín y otras[24] junto con otros centros de estudio de nivel superior. Por su parte, el distrito de Yanahuara registra un saldo de movilidad de 9 069 estudiantes de esta edad, y el de José Bustamante y Rivero uno de 7 100 estudiantes, probablemente asociado a la localización allí de un importante Instituto Superior tecnológico.

Como el grueso de las instalaciones universitarias y de educación superior se ubican en el centro de la ciudad, en los tres distritos antes mencionados, no es raro que el resto de los distritos de la ciudad registre saldo de movilidad negativos y bajos niveles de retención (Mapa N° 4.6), de hecho, casi la mitad de los distritos tiene un porcentaje de retención de estudiantes de esta edad inferior al 15,0%.

24/ A esta universidad, se suma la Universidad Católica de Santa María, Universidad católica de San Pablo y Universidad la Salle, ubicadas en el centro de la ciudad.

MAPA N° 4.6
CIUDAD AREQUIPA: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Alto	15,9 a 73,5	11
Bajo	8,4 a 14,4	10

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Trujillo

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 3 y más años de edad

De acuerdo con los resultados del Censo 2017, el principal patrón relativo a la conmutación para estudiar es el enorme atractivo que tiene el distrito central de Trujillo para los estudiantes del resto de distritos de la ciudad (Cuadro N° 4.4). Para las tres edades, con una sola excepción distrital en la edad de 3 a 12 años, este distrito es el único con saldo positivo, revelando la marcada concentración de establecimientos y vacantes escolares en él, o, desde la perspectiva del déficit y la desigualdad, la evidente insuficiencia de instalaciones educativas en el resto de los distritos de la ciudad, en particular de la periferia, destacando entre ellos los distritos de El Porvenir y La Esperanza.

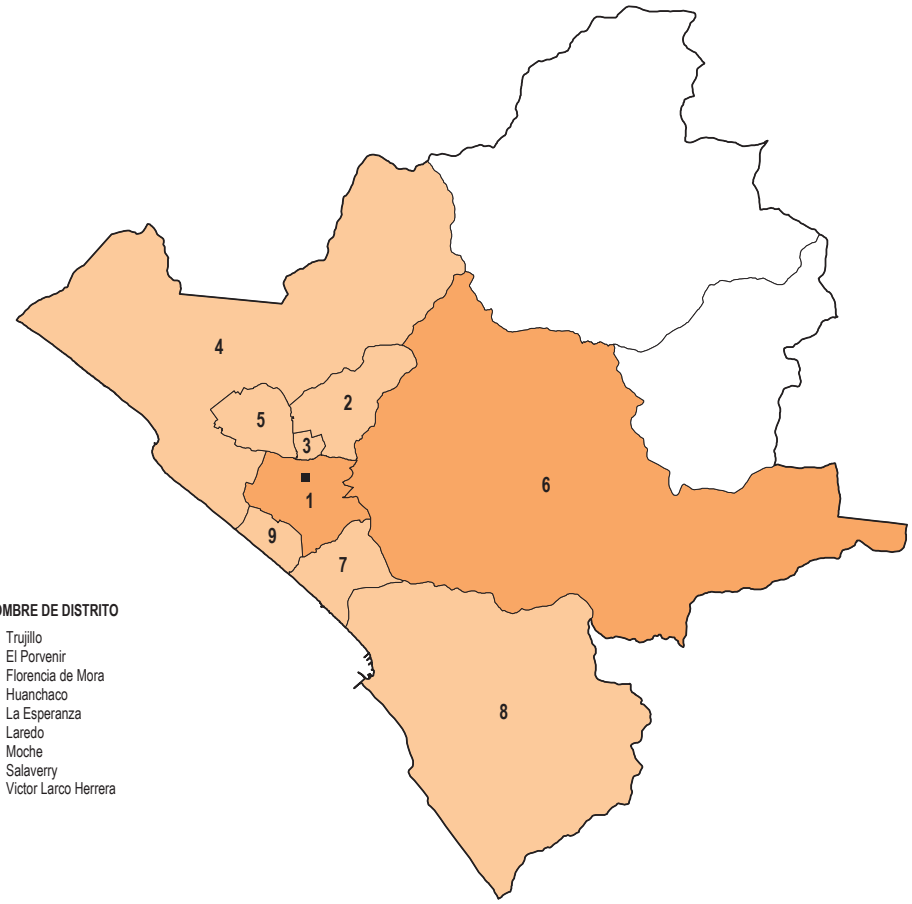
Esta hiperconcentración de las instalaciones educativas en el distrito de Trujillo genera un rasgo distintivo de la ciudad: la altísima capacidad de retención de estudiantes de dicho distrito, que es del orden del 95,0% o más para las tres edades. Por su parte, la insuficiencia de instalaciones educativas en el resto de los distritos en ningún caso significa ausencia total, porque todos los distritos logran ofrecer vacantes a una fracción de estudiantes que varía entre 20,0% y 80,0%, siendo más alta para las edades menores (educación inicial y primaria) como sugiere la literatura. La heterogeneidad del porcentaje de retención entre distritos es sugerente de dotaciones de infraestructura educativa muy desiguales entre los distritos de Trujillo, más allá de la desigualdad entre el distrito hiper equipado de Trujillo y el resto de los distritos de la ciudad (Mapas N° 4.7 al 4.9 y Cuadros Anexos N° 48 al 50).

CUADRO N° 4.4
CIUDAD TRUJILLO: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE ESTUDIANTES, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017

Grupo de edad / Condición de saldo de movilidad de estudiantes	2017		
	N° de distritos	Localización	
3 a 12			
Atractivo	2	Centro: 2	Periferia: -
Expulsor	7	Centro: 4	Periferia: 3
13 a 18			
Atractivo	1	Centro: 1	Periferia: -
Expulsor	8	Centro: 5	Periferia: 3
19 y más años			
Atractivo	1	Centro: 1	Periferia: -
Expulsor	8	Centro: 5	Periferia: 3
Total	**9**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.7
CIUDAD TRUJILLO: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		9
Alto	93,0 a 96,7	2
Bajo	79,2 a 84,5	7

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

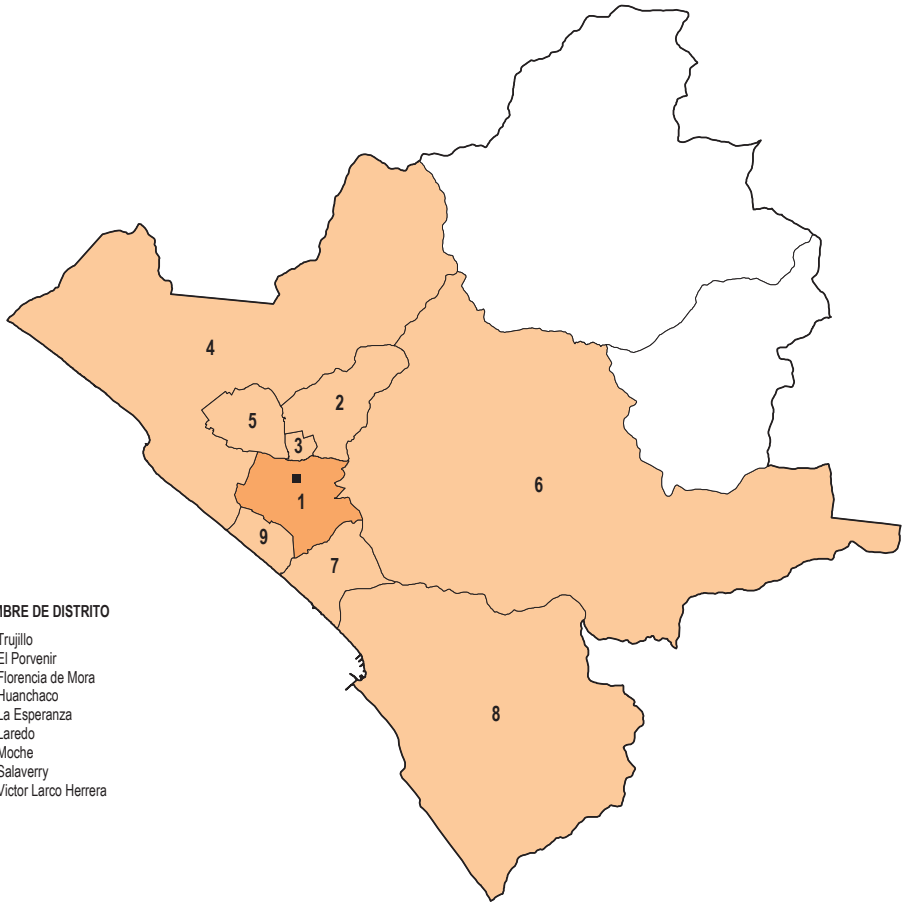
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPA N° 4.8
CIUDAD TRUJILLO: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		9
Alto	96,4	1
Bajo	49,7 a 71,5	8

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

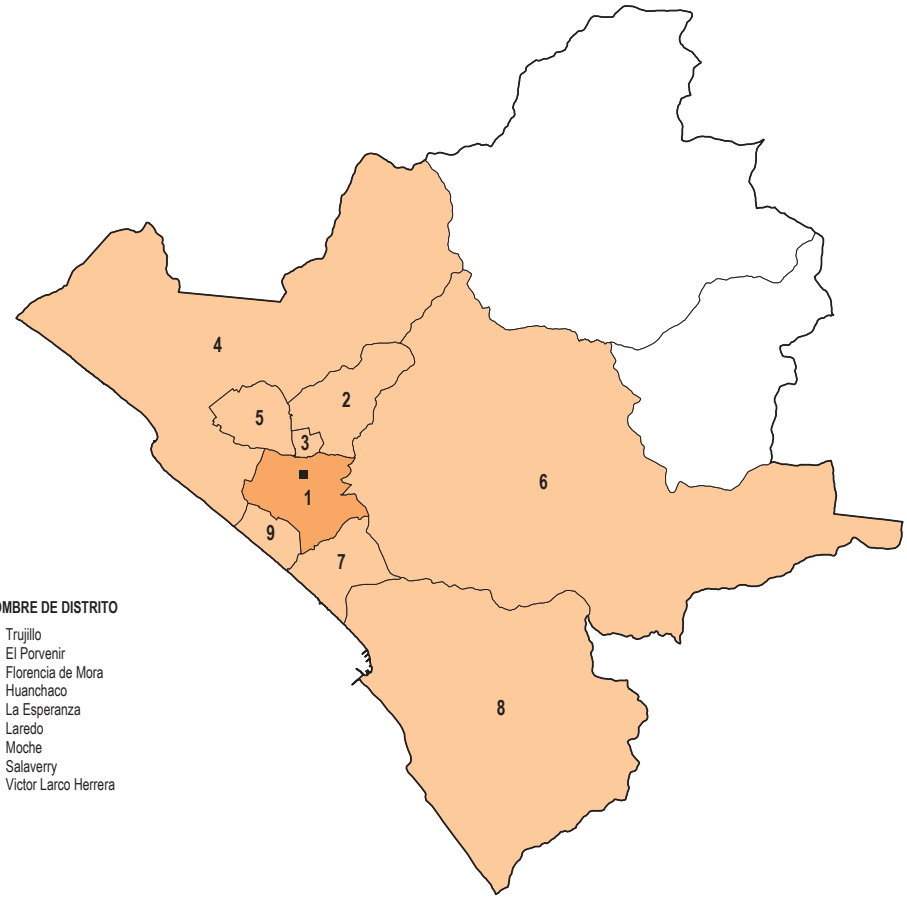
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPA N° 4.9
CIUDAD TRUJILLO: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		9
Alto	94,2	1
Bajo	17,0 a 45,3	8

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Cusco

El Cuadro N° 4.5 evidencia el gran atractivo que tienen los distritos del núcleo propiamente dicho de la ciudad (en particular Cusco y Wanchaq) para los escolares de los niveles inicial/primaria. Una figura parecida se aprecia en el grupo de adolescentes de secundaria, donde predominan estos mismos dos distritos centrales como atractivos. Pero hay una novedad: el distrito periférico de San Jerónimo (aunque con escaso saldo de movilidad) tiene un atractivo para estos estudiantes. En el caso de los estudiantes de 19 y más años se repite este escenario, aunque como en la edad anterior son los dos distritos centrales (Cusco y Wanchaq) los de atractivo mayor (Cuadros Anexos N° 51 al 53).

CUADRO N° 4.5
CIUDAD CUSCO: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE ESTUDIANTES, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017

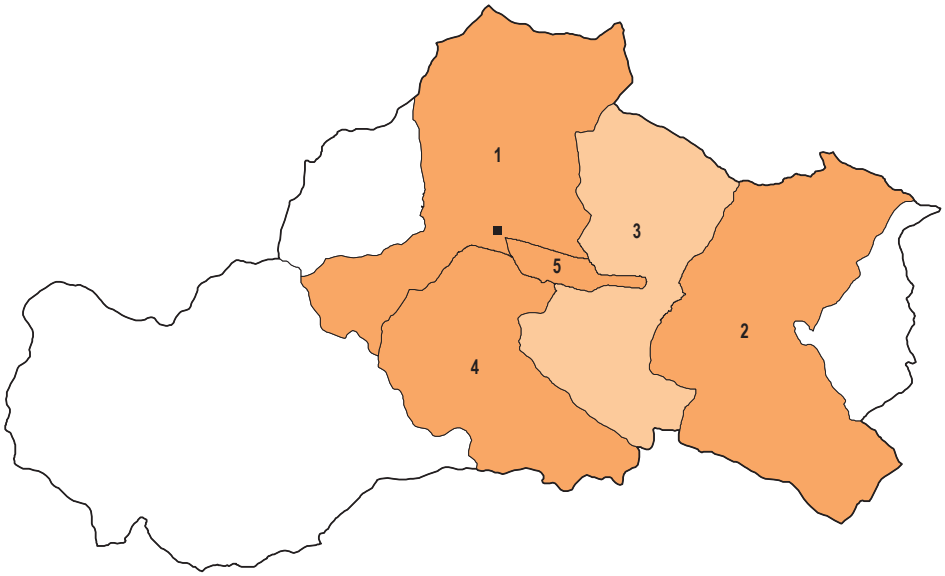
Grupo de edad / Condición de saldo de movilidad de estudiantes	2017		
	N° de distritos	Localización	
3 a 12			
Atractivo	2	Centro: 2	Periferia: -
Expulsor	3	Centro: 1	Periferia: 2
13 a 18			
Atractivo	3	Centro: 2	Periferia: 1
Expulsor	2	Centro: 1	Periferia: 1
19 y más años			
Atractivo	3	Centro: 2	Periferia: 1
Expulsor	2	Centro: 1	Periferia: 1
Total	**5**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 3 a 12 años de edad

Para la población de estudiantes de 3 a 12 años los distritos más atractivos son Wanchaq y Cusco, que presentan saldos de 5 868 y 5 083 estudiantes respectivamente (Cuadro Anexo N° 51). Ambos distritos céntricos prácticamente constituyen el núcleo de la ciudad. Como tal presentan una buena oferta educativa, ubicándose las principales instituciones educativas en la parte céntrica. Esto implica la llegada de estudiantes principalmente de nivel inicial y primaria provenientes de otros distritos de la ciudad, principalmente los aledaños. Esta alta concentración de establecimientos educativos les permite no solo atraer estudiantes de otros distritos, sino que también facilita que los estudiantes residentes en ellos no deban trasladarse a otros distritos para estudiar. De hecho, sus niveles de retención son altos: llegando a 80,9% en el caso del distrito de Cusco, y 62,3% en Wanchaq. En el otro extremo se encuentran los distritos con saldo negativo de estudiantes que conmutan, siendo en particular San Sebastián, uno de los periféricos, cuyo gran volumen poblacional no logra satisfacer su demanda educativa con los establecimientos locales (Mapa N° 4.10).

MAPA N° 4.10
CIUDAD CUSCO: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		5
Alto	59,0 a 80,9	4
Bajo	53,7	1

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

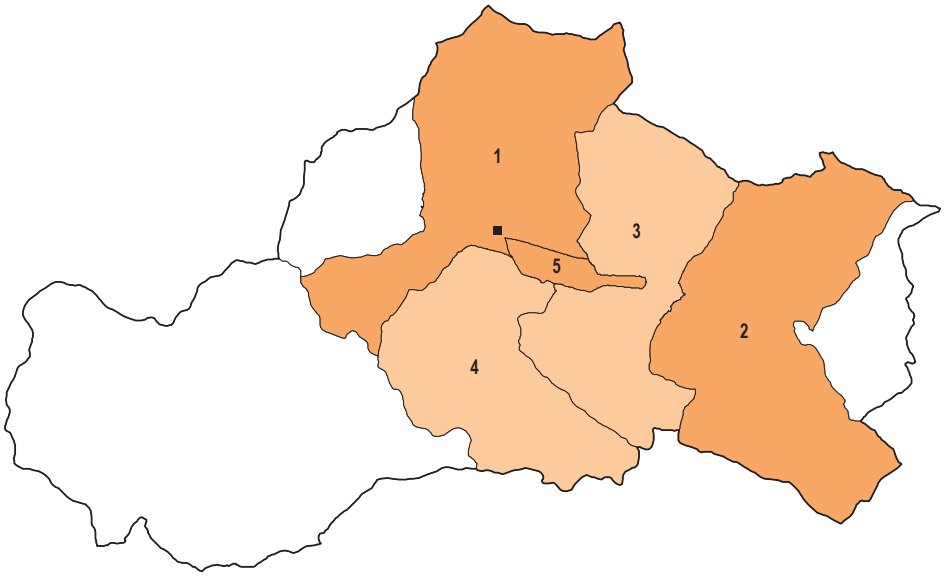
Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 13 a 18 años de edad

En el caso del grupo de edad de 13 a 18 años, nuevamente son los distritos céntricos de Wanchaq y Cusco, donde llega mayor población estudiantil desde los demás distritos de la ciudad, esto debido a la mayor cantidad de instituciones educativas y de mayor envergadura. Siendo los dos primeros con 6 651 y 2 991 estudiantes respectivamente, los de mayor movilidad. En cuanto a su porcentaje de retención son importantes, en Cusco 69 de cada 100 residentes de ese grupo de edad estudian en el mismo distrito, y 53 de cada 100 en Wanchaq, lo que supone la escasa necesidad de sus residentes a trasladarse hacia otros distritos (Ver Mapa N° 4.11). La ubicación de los más tradicionales instituciones educativas (Inca Garcilaso de la Vega y Colegio Nacional de Ciencias) en Cusco y la presencia de colegios preuniversitarios en Wanchaq explicarían lo atractivo de estos dos distritos centrales. En cuanto a los otros cuya población estudiantil tiene cifras de movilidad negativa son: San Sebastián (periferia) y Santiago (central) con -5 474 y -4 344, respectivamente. Esto podría deberse, que, por la cercanía al centro de la ciudad, se movilicen hacia allá, considerando el tamaño de la población de este grupo de edad (principalmente San Sebastián con gran volumen poblacional), su oferta educativa no alcance a la demanda de estudiantes.

MAPA N° 4.11
CIUDAD CUSCO: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		5
Alto	53,0 a 68,6	3
Bajo	34,6 a 36,9	2

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

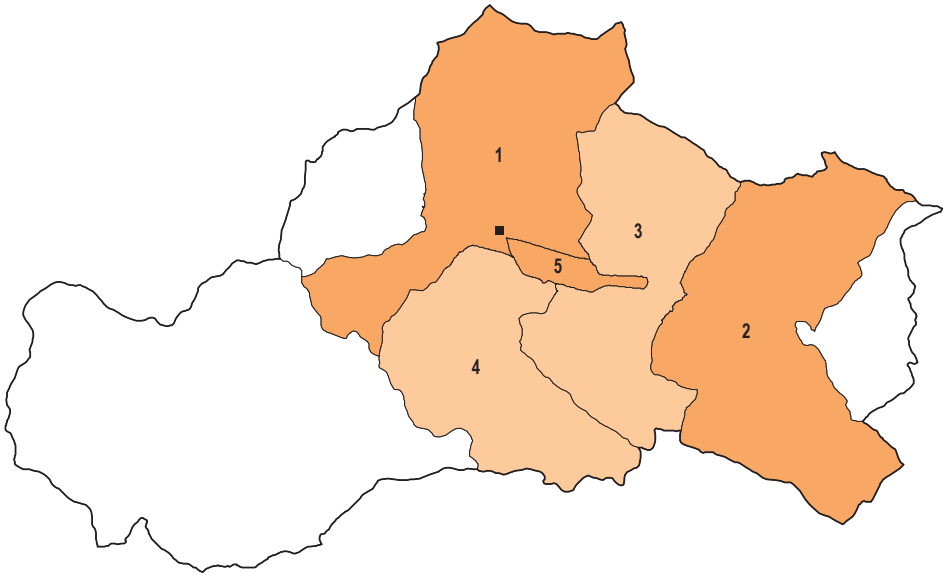
Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 19 y más años de edad

En cuanto a la movilidad del grupo de 19 y más años los distritos del centro de la ciudad (Cusco y Wanchaq), y San Jerónimo periférico presentan los mayores saldos de movilidad: Cusco alcanza un valor de 6 379 estudiantes y un porcentaje de retención de 64,6%. Seguramente la presencia de la Universidad Nacional San Antonio Abad sea la razón. Caso similar en Wanchaq donde se ubican institutos superiores que atraen al estudiantado de esta edad. En el caso de San Jerónimo, que, pese a ser periférico, es atractivo con un saldo de movilidad de 3 067 estudiantes, seguramente la localización allí de la Universidad Andina sea la explicación para ello. Desde luego los otros dos distritos de la ciudad tienen saldos negativos y los menores niveles de retención de estudiantes de esta edad (Mapa N° 4.12).

MAPA N° 4.12
CIUDAD CUSCO: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		5
Alto	40,0 a 64,6	3
Bajo	19,2 a 20,9	2

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Iquitos

El Cuadro N° 4.6 deja de manifiesto el gran atractivo que ejerce el distrito de Iquitos para el estudiantado de todas las edades, en virtud de la concentración allí de la mayoría de las entidades de educación básica regular privada y superior. Por cierto, esto significa que los otros tres distritos de la ciudad registran saldos de estudiantes negativos, tanto por insuficiencia de vacantes como, probablemente, preferencias de las familias por establecimientos más prestigiados que casi sin excepción se localizan en el distrito de Iquitos (Cuadros Anexos N° 54 al 56).

CUADRO N° 4.6
CIUDAD IQUITOS: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE ESTUDIANTES, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017

Grupo de edad / Condición de saldo de movilidad de estudiantes	2017		
	N° de distritos	Localización	
3 a 12			
Atractivo	1	Centro: 1	Periferia: -
Expulsor	3	Centro: 1	Periferia: 2
13 a 18			
Atractivo	1	Centro: 1	Periferia: -
Expulsor	3	Centro: 1	Periferia: 2
19 y más años			
Atractivo	1	Centro: 1	Periferia: -
Expulsor	3	Centro: 1	Periferia: 2
Total	**4**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 3 a 12 años de edad

Para la población de 3 a 12 años el distrito de Iquitos presenta un saldo de 5 602 estudiantes (Cuadro Anexo N° 54). El distrito incluye la parte céntrica de la ciudad y tiene una buena oferta educativa por la presencia de las principales instituciones educativas[25] (entre ellas instituciones privadas reconocidas por la población y colegios públicos emblemáticos). Esto conlleva a la llegada de estudiantes principalmente de nivel inicial y primaria provenientes de otros distritos de la ciudad, pese a las complicaciones que tiene el traslado de niños/as más aún en una ciudad como la geografía de Iquitos. Esta alta concentración de establecimientos educativos en el distrito de Iquitos hace que no solo atraiga estudiantes de otros distritos, también facilita que los estudiantes residentes no deban trasladarse para estudiar. De hecho, sus niveles de retención son muy altos: llegando a 94,0% en el caso de Iquitos.

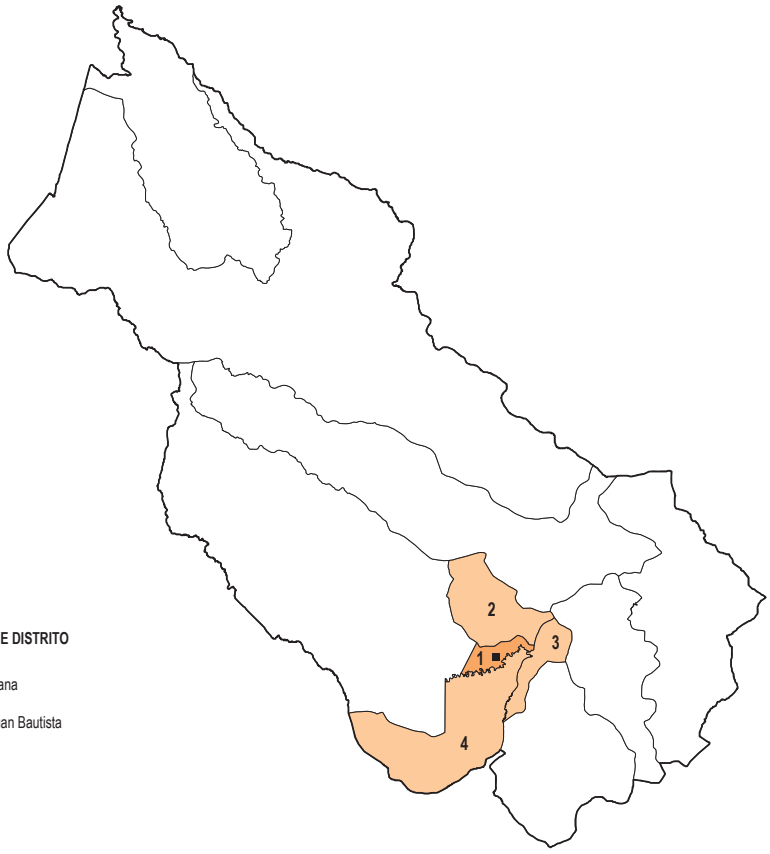
En el otro extremo se encuentran los distritos con cifras negativas de estudiantes que conmutan, como Punchana y Belén con balances de -877 y -211, respectivamente. Cabe mencionar que se trata de distritos cercanos al centro de la ciudad pero que no cuentan con una oferta educativa suficiente para

25/ De acuerdo a la información de MINEDU, al año 2017, el distrito de Iquitos contaba con 152 Instituciones educativas de los cuales 107 son públicas y 45 privadas, siendo uno de los distritos con mayor número de centros educativos privados a diferencia de los demás distritos.

su tamaño de población, lo que implica que se desplacen a otros distritos, probablemente vecinos del centro como Iquitos y periferia como San Juan Bautista para buscar soluciones a su demanda educativa. Justamente el distrito de San Juan Bautista es el gran expulsor de estudiantes de esta edad, con un saldo de -4 514 estudiantes, a pesar de contar con buena cantidad de instituciones educativas[26]. Esto último requiere análisis ulterior y ciertamente puede estar relacionado con la rápida expansión de este distrito, como se expuso en el capítulo III de este documento, la que puede superar las capacidades de oferta en él. Pero también puede obedecer a la búsqueda de las familias de establecimientos específicos que solo se localizan en el distrito de Iquitos. De cualquier manera, la red de escuelas iniciales y de primaria existentes en San Juan Bautista permite una tasa de retención de 78,4% en esta edad (Mapa N° 4.13). Aun así, casi un 20,0% de estudiantes de esta edad que salen cotidianamente del distrito para estudiar, puede ser un esfuerzo arduo y hasta riesgoso para ellos y sus familias, en particular en el caso de Iquitos, por las complejidades que supone su tránsito.

26/ El distrito de San Juan Bautista, al 2017, disponía de 169 Instituciones educativas de formación básica regular de las cuales 164 son públicas y 5 privadas (Fuente: ESCALE: Estadística de la calidad educativa).

MAPA N° 4.13
CIUDAD IQUITOS: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		4
Alto	94,0	1
Bajo	78,4 a 83,8	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

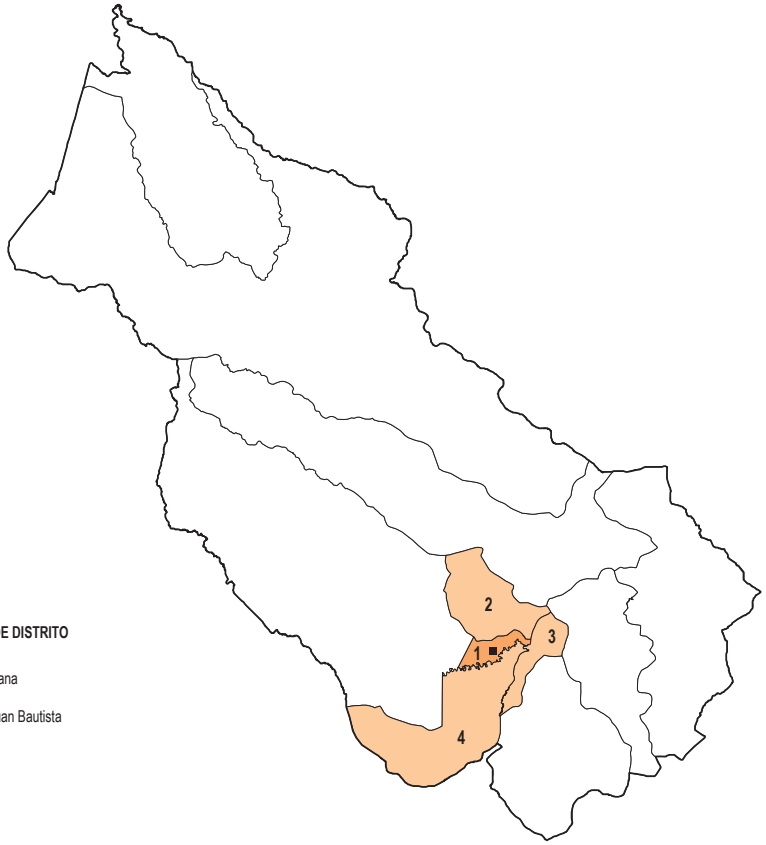
Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 13 a 18 años de edad

En este grupo de estudiantes se repite el patrón descrito para el grupo de 3 a 12 años. La concentración de la oferta educativa en el distrito de Iquitos resulta en un saldo de 4 272 estudiantes (Cuadro Anexo N° 55) y un porcentaje de retención de 91,5% (Mapa N° 4.14). Los restantes distritos de la ciudad tienen saldos negativos destacando San Juan Bautista con -2 464 (Punchana y Belén registran -961 y -847, respectivamente), ciertamente influenciado por la gran y creciente población que reside allí. Las tasas de retención de estos distritos son bastante menores que el de Iquitos (entre 64,4% y 71,7%) ratificando las insuficiencias de la oferta local de vacantes escolares.

MAPA N° 4.14
CIUDAD IQUITOS: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		4
Alto	91,5	1
Bajo	64,4 a 71,7	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

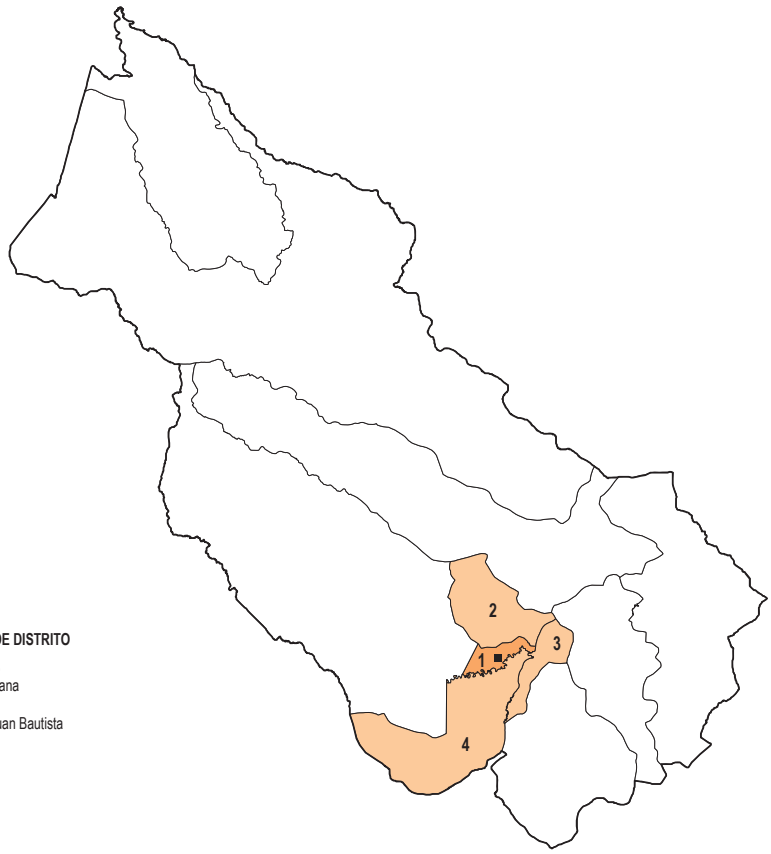
Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto crecimiento de la población de estudiantes de 19 y más años de edad

Finalmente, en este grupo de estudiantes se refuerza el contrapunto entre el distrito de Iquitos, altamente atractivo por concentración de establecimientos, y el resto de la ciudad, con grandes déficits de vacantes educativas para el estudiantado de esta edad. El distrito de Iquitos alcanza un saldo muy significativo de 4 180 estudiantes y un porcentaje de retención de 80,7%.[27] (Mapa N° 4.15). Como contrapartida natural, los distritos de San Juan Bautista, Belén y Punchana presentan saldos negativos, esto debido a que, salvo San Juan Bautista, no contaban con oferta de educación superior, y porcentajes de retención bajos, a saber, entre 37,4% y 50,2%, respectivamente (Mapa N° 4.15 y Cuadro Anexo N° 56). El hecho de que San Juan Bautista logre retener a un 50,2% de su estudiantado de esta edad, seguramente se debe a que allí se localizan centros de educación superior como CETPROs, IEST, y una universidad pública, probablemente las entidades a las que se dirige el grueso de casi un 20,0% de estudiantado del distrito de Iquitos que se desplaza a otro distrito de la ciudad para estudiar.

27/ Cabe destacar que, en el caso de la movilidad cotidiana para estudiar, y también de aquella para trabajar como se verá más adelante, esta cifra corresponde solo a la retención intrametropolitana (tal como se indica en título del capítulo). Por ende el 20,0% del estudiantado de esta edad de Iquitos que sale de allí para estudiar no incluye a quienes se trasladan allende la ciudad y, por ello, revela que incluso con la concentración casi exclusiva de infraestructura educativa del nivel superior en este distrito, igual hay establecimientos fuera de él que atienden sus requerimientos educativos.

MAPA N° 4.15
CIUDAD IQUITOS: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		4
Alto	80,7	1
Bajo	37,4 a 50,2	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

4.1.4 Efecto composición de la población de estudiantes por grupo de edad

El efecto de composición en este caso corresponde al cambio en la composición del estudiantado según grupos de edad (y por extensión ciclo en el que estudian) en cada distrito durante la jornada escolar. Como ya se anticipó en el marco metodológico, el procedimiento aplicado capta esta estructura en dos lugares: i) el distrito de residencia del estudiantado; ii) el distrito en el que se encuentra el establecimiento al que acude el estudiantado. La diferencia entre uno y otro es exclusivamente debida a los desplazamientos entre distritos para estudiar.

Como esta estructura etaria siempre debe sumar 100,0%, es decir, la suma del peso relativo del estudiantado de 3 a 12, de 13 a 18 y de 19 y más años debe ser el 100,0% tanto el distrito de residencia como en el de estudio, necesariamente el aumento del peso relativo de uno de los tres grupos etarios en un "lugar" debe tener compensaciones (descensos) en uno o los dos grupos etarios restantes en el mismo lugar. Eso significa que el efecto composición nunca debe asimilarse al efecto crecimiento de manera directa, aunque ciertamente haya una relación entre ambos (CEPAL, 2023 Metodología 4). Por ejemplo, un distrito puede tener un efecto crecimiento positivo de un grupo etario de estudiantes, por ejemplo, de entre 3 y 12 años, y, sin embargo, reducir su peso durante la jornada de estudio si otro grupo etario de estudiantes, por ejemplo, de 19 y más años tiene un efecto crecimiento mayor. Inversamente, un grupo etario de estudiantes, por ejemplo, de entre 3 y 12 años, puede aumentar su peso relativo durante la jornada escolar en el distrito de residencia aun teniendo un efecto crecimiento negativo, si otro grupo etario de estudiantes, por ejemplo, de 19 y más años tiene un efecto crecimiento aún más expulsor (Cuadros Anexos N° 57 al 71).

Ciudad Lima

Efecto composición de la población de estudiantes de 3 a 12 años de edad

La mayoría de los distritos (38 de 53), entre céntricos, intermedios y periféricos, son distritos que aumentan su porcentaje de estudiantes de 3 a 12 años de edad durante la jornada escolar por la conmutación para estudiar (Cuadro N° 4.7 y Mapa N° 4.16). En todos estos distritos es el efecto de salida el que explica este aumento. Entre ellos: La Perla, Carmen de La Legua Reynoso, Carabayllo, San Martín de Porres, Chaclacayo y Punta Negra son los distritos que registran los mayores saldos relativos (Cuadro Anexo N° 57). El hecho de que la salida sea la causa del aumento de la proporción de niños de este grupo de edad se relaciona con que el flujo de salida es mucho más juvenil (estudiantes de 19 y más años). Y esto último se debe a la mayor autonomía progresiva en esta edad y a su mayor necesidad de salir a estudiar a otros distritos, típicamente céntricos, por la falta de establecimientos de educación superior en la periferia, como ya fue explicado en la sección previa.

En contraparte, los distritos con efecto reductor parcial por llegada (15 de 53) generalmente son céntricos, tales como Lince, Lima, San Isidro, Jesús María, San Miguel y Miraflores. La aparente contradicción entre esta caída y su saldo positivo de estudiantes de esta edad, como se expuso en la sección previa, no lo es porque, como ya se explicó al inicio de esta sección, el aumento en cantidad por saldo de movilidad es compatible con reducción en proporción si otro grupo de edad aumenta más fuerte en cantidad (en término relativos) y con ello eleva su proporción.

CUADRO N° 4.7
CIUDAD LIMA: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

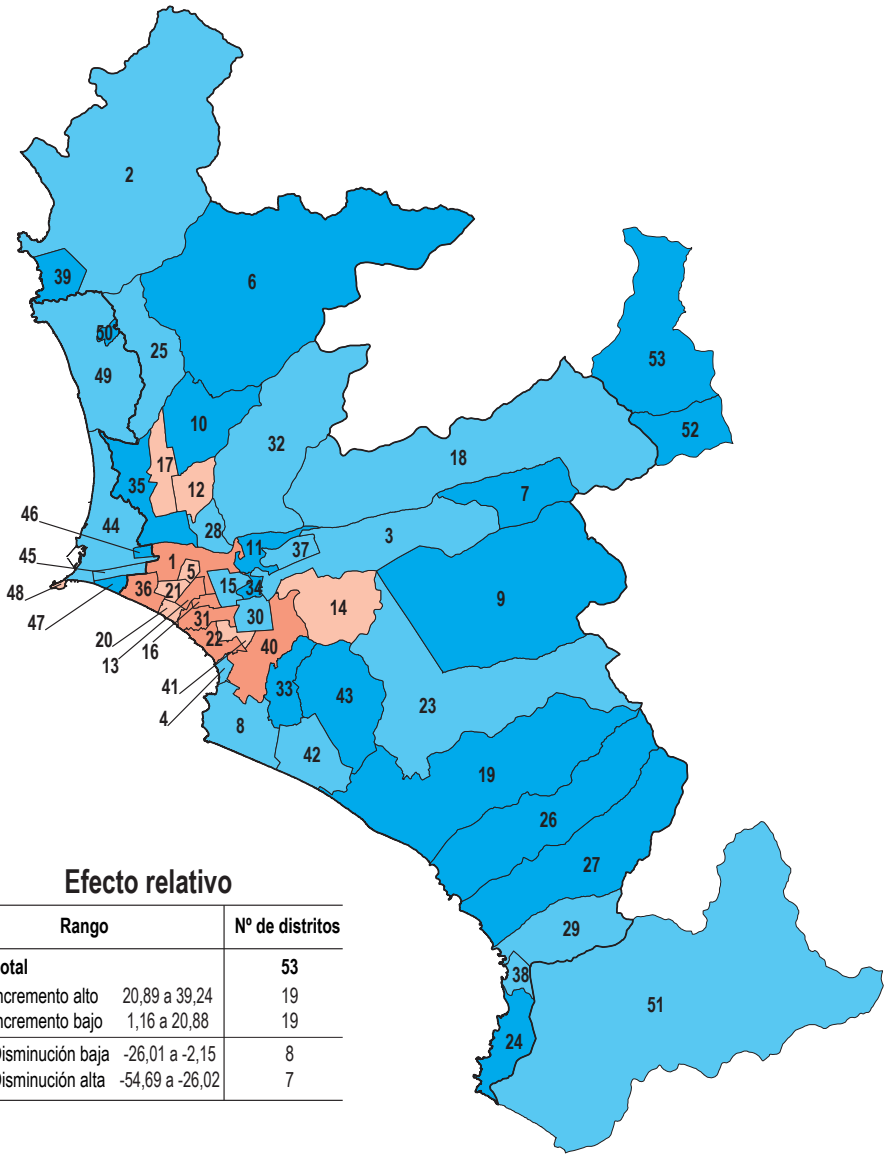
Condición de efecto relativo	2017			
	N° de distritos	Localización		
Ganancia total	1	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: 1
Ganancia parcial por salida	37	Centro: 11	Intermedio: 8	Periferia: 18
Ganancia parcial por entrada	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Pérdida total	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Pérdida parcial por salida	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Pérdida parcial por entrada	15	Centro: 12	Intermedio: 3	Periferia: -
Total	**53**			

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.16
CIUDAD LIMA: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		**53**
Incremento alto	20,89 a 39,24	19
Incremento bajo	1,16 a 20,88	19
Disminución baja	-26,01 a -2,15	8
Disminución alta	-54,69 a -26,02	7

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 13 a 18 años de edad

Como ocurre con el grupo de 3 a 12 años, una gran parte de los distritos (33 de 53), entre céntricos, intermedios y periféricos, eleva su proporción de este grupo de edad durante la jornada escolar por la conmutación para estudiar (Cuadro N° 4.8 y Mapa N° 4.17). Pero a diferencia del grupo anterior, en este grupo la mayoría de los distritos que aumentan su proporción lo hacen por entrada y llegada al mismo tiempo (Cuadro Anexo N° 58), lo que refleja situaciones más variadas entres los distritos, con algunos que reciben flujos particularmente selectivos de adolescentes, que seguramente se desplazan a estudiar a establecimiento de educación secundaria masivo y apreciado.

Caso contrario, los distritos que presentan reducción de este porcentaje (20 de 53), en su mayoría céntricos, el efecto de entrada determina su saldo en gran parte (10 de 20). Seguramente esto se debe a que en los flujos hacia estos distritos la selectividad es de otros grupos, 19 y más años de edad, lo que eleva el porcentaje de ese grupo durante la jornada laboral, como de hecho se verá a continuación, y esto necesariamente implica una reducción del peso del estudiantado de 13 a 18 años de edad, así como del peso del estudiantado de 3 a 12 años.

CUADRO N° 4.8
CIUDAD LIMA: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

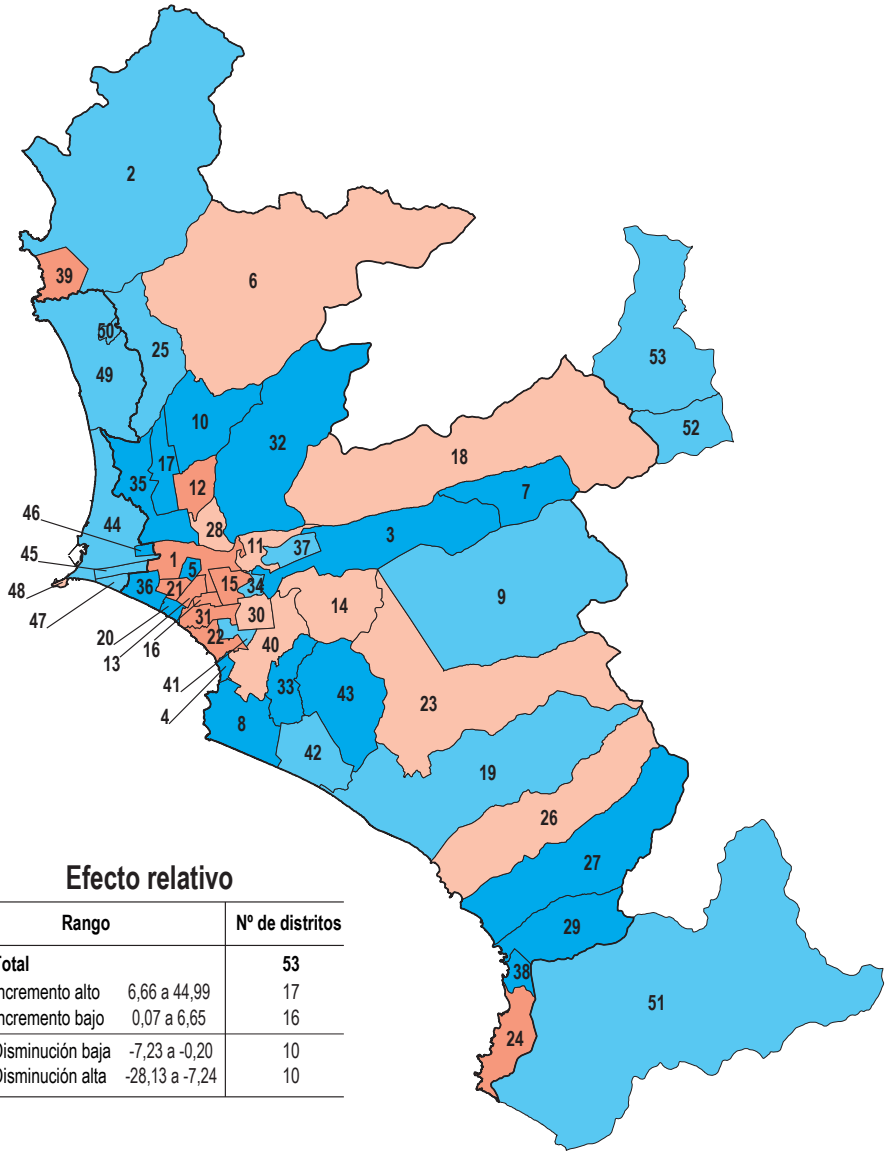
Condición de efecto relativo	2017			
	N° de distritos	Localización		
Ganancia total	15	Centro: 4	Intermedio: 5	Periferia: 6
Ganancia parcial por salida	12	Centro: 7	Intermedio: 3	Periferia: 2
Ganancia parcial por entrada	6	Centro: 1	Intermedio: -	Periferia: 5
Pérdida total	6	Centro: 3	Intermedio: -	Periferia: 3
Pérdida parcial por salida	4	Centro: -	Intermedio: 1	Periferia: 3
Pérdida parcial por entrada	10	Centro: 8	Intermedio: 2	Periferia: -
Total	**53**			

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.17
CIUDAD LIMA: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		53
Incremento alto	6,66 a 44,99	17
Incremento bajo	0,07 a 6,65	16
Disminución baja	-7,23 a -0,20	10
Disminución alta	-28,13 a -7,24	10

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 19 y más años de edad

La gran mayoría de los distritos, tanto periféricos como céntricos, reduce el porcentaje de esta edad dentro de su estudiantado durante la jornada, lo que se debe básicamente a la masiva salida de estudiantes de esas edades para unos pocos distritos de la ciudad, en su mayoría céntricos, en que se concentran los establecimientos de educación superior, como Lima, San Isidro, Lince, Jesús María, entre otros (Cuadro Anexo N° 59 y Mapa N° 4.18).

El caso de Lima ilustra la confluencia entre masivo efecto crecimiento del estudiantado (atracción) y consecuente masivo efecto de composición en el mismo sentido, es decir, elevador del porcentaje de esta edad dentro del estudiantado durante la jornada escolar, confluencia que no es una necesidad lógica pero que sí se verifica y es ilustrativa en este caso. Como ya se vio en la sección previa, el distrito de Lima registró en el Censo de 2017 un saldo de movilidad con 92 995 estudiantes del grupo de 19 y más años de edad y en virtud de ese tremendo atractivo, durante la jornada escolar no solo hay muchos más estudiantes en Lima que los residentes habituales, sino que con un perfil etario bien diferente: mucho más juvenil que infantil o incluso adolescente. Lo anterior se aprecia claramente en el Gráfico N° 4.5, que expone la estructura etaria del estudiantado durante la jornada de estudio (es decir, con conmutación) y fuera de la jornada de estudios (es decir, sin conmutación, estructura del estudiantado residente. Claramente los grupos de 3 a 12 años y 13 a 18 años exhiben menores porcentajes durante la jornada de estudio. Esto debido a la llegada masiva de estudiantes de 19 y más años provenientes de otros distritos, cuyo porcentaje pasa dentro del estudiantado pasa de 39,2% entre los residentes al 65,3% entre quienes estudian allí.

Como contrapartida, el distrito de San Juan de Lurigancho, el distrito más poblado de la ciudad de Lima, la estructura de sus grupos de edad de población estudiantil también varía durante la jornada de estudio, pero en el sentido inverso al de Lima. En el Gráfico N° 4.6, el grupo de 3 a 12 años presenta mayores porcentajes durante la jornada educativa. Pero, esto no se debe a la llegada de estudiantes de esta edad, sino a la masiva salida de estudiantes del grupo de 19 y más años de edad a otros distritos, por lo cual este último grupo reduce su peso durante la jornada de estudio y como compensación los otros grupos de edad del estudiantado lo aumentan.

CUADRO N° 4.9
CIUDAD LIMA: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

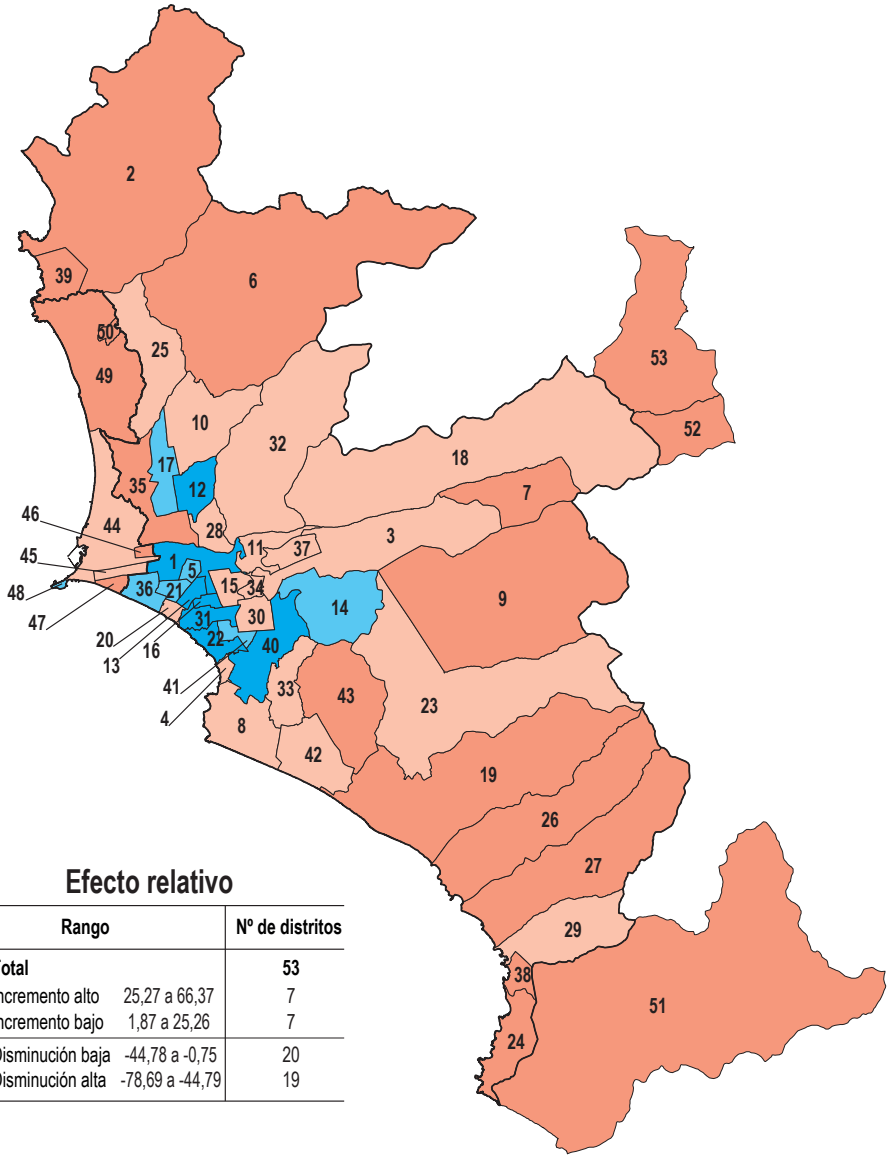
Condición de efecto relativo	2017			
	N° de distritos	Localización		
Ganancia total	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Ganancia parcial por entrada	14	Centro: 11	Intermedio: 3	Periferia: -
Pérdida total	2	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: 2
Pérdida parcial por salida	37	Centro: 12	Intermedio: 8	Periferia: 17
Pérdida parcial por entrada	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Total	**53**			

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.18
CIUDAD LIMA: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		**53**
Incremento alto	25,27 a 66,37	7
Incremento bajo	1,87 a 25,26	7
Disminución baja	-44,78 a -0,75	20
Disminución alta	-78,69 a -44,79	19

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

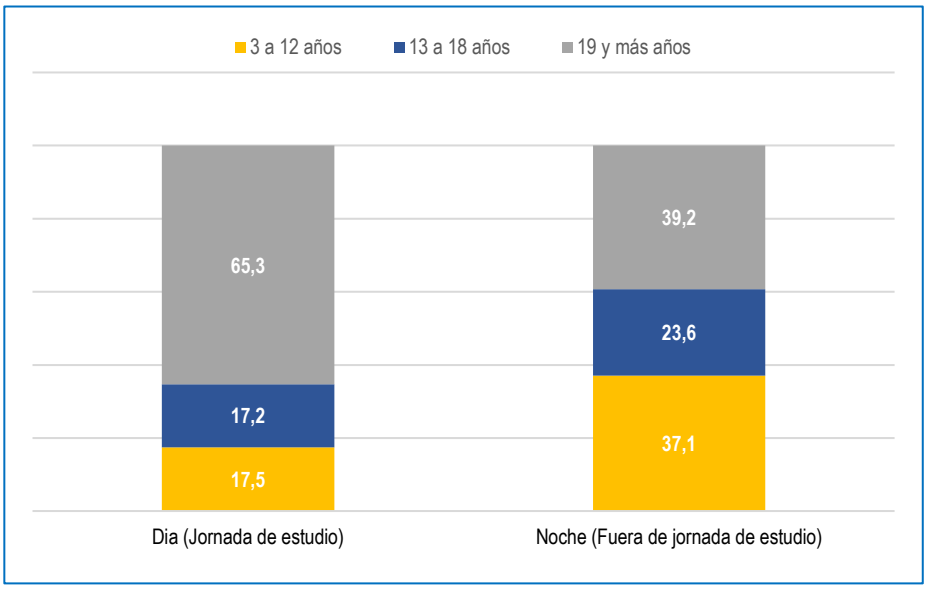
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

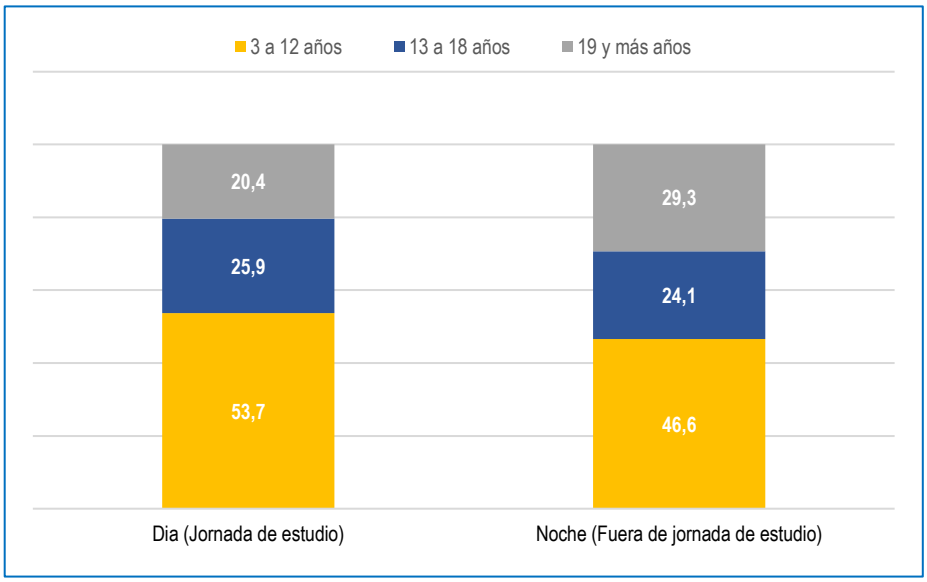
Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

GRÁFICO N° 4.5
DISTRITO LIMA: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

GRÁFICO N° 4.6
DISTRITO SAN JUAN DE LURIGANCHO: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ciudad Arequipa

Efecto composición de la población de estudiantes de 3 a 12 años de edad

Todos los distritos periféricos elevan su proporción de niños entre los estudiantes durante la jornada escolar por la conmutación para estudiar (Cuadro N° 4.10 y Mapa N° 4.19). Y en su gran mayoría es el efecto de salida el que explica este aumento. Desde luego, el aumento de la proporción de niños en modo alguno significa aumento en la cantidad de niños durante la jornada escolar, pues como ya se vio al examinar el efecto crecimiento prácticamente todos los distritos periféricos tenían un saldo negativo de estudiantes conmutantes de 3 a 12 años. El aumento de la proporción se debe a que otro grupo pierde proporción y lo hace porque el saldo relativo negativo es mayor (en términos absolutos) que el de los niños; y ese grupo son los jóvenes de 19 y más años de edad, como se puede apreciar en el cuadro respectivo del efecto crecimiento. El hecho de que el aumento de la proporción de niños sea la salida, se relaciona con lo anterior pues significa que el flujo de salida tiene una composición con baja proporción de niños (es mucho más juvenil) y por eso eleva la proporción de niños durante la jornada escolar, salen relativamente poco en comparación con las otras edades y por ello su representación en la periferia se eleva durante la jornada escolar. En resumen, salen muchos más jóvenes en busca de ofertas educativas como Universidades e Institutos, sobre todo de la periferia al centro de la ciudad (distrito de Arequipa), lo que eleva la proporción de estudiantes de 3 a 12 años dentro del estudiantado total durante la jornada escolar.

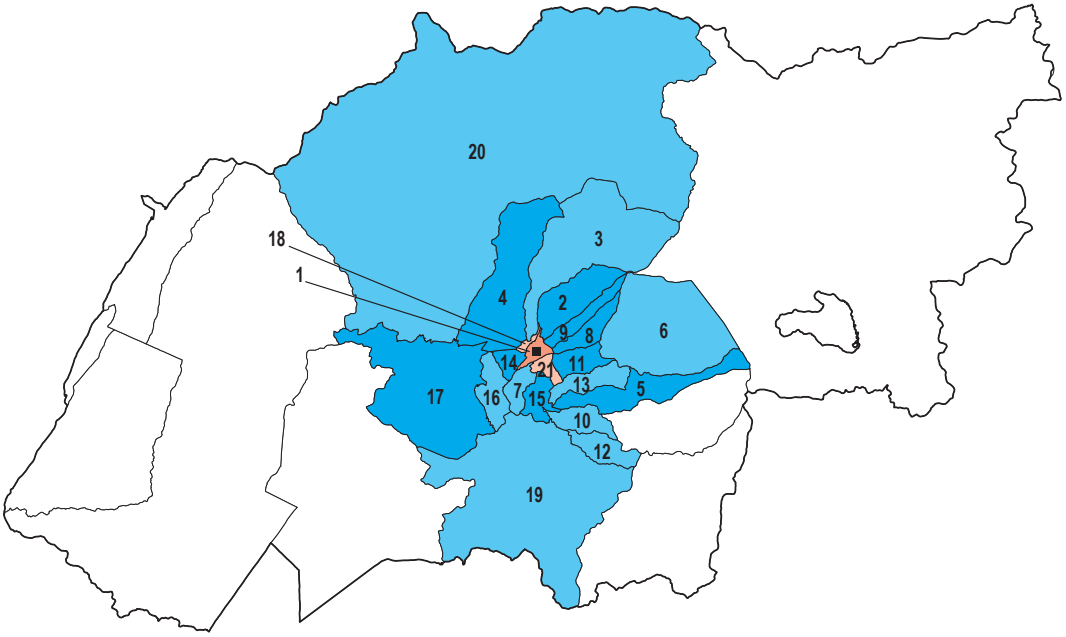
La contracara de este hallazgo es el efecto reductor total (por saldo total, por salida y por llegada) de la proporción de niños durante la jornada escolar en el distrito de Arequipa. Como ya se vio en la sección previa, este distrito tiene un enorme saldo positivo de estudiantes de 3 a 12 años. Y eso parece contradictorio con la reducción de su peso relativo. Pero como ya se ha explicado reiteradamente, no hay contradicción y es un resultado totalmente válido y consistente. El efecto crecimiento positivo es compatible con reducción en proporción si otro grupo de edad aumenta más fuerte en cantidad (en término relativos) y con ello eleva su proporción y como se trata de una estructura porcentual, si otros grupos aumenta su porcentaje durante la jornada escolar necesariamente los niños deben reducir su proporción. En este caso, ese otro grupo etario de estudiantes son los de 19 y más años, como se verá más adelante.

CUADRO N° 4.10
CIUDAD AREQUIPA: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	4	Centro: 2	Periferia: 2
Ganancia parcial por salida	14	Centro: 9	Periferia: 5
Ganancia parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida total	1	Centro: 1	Periferia: -
Pérdida parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida parcial por entrada	2	Centro: 2	Periferia: -
Total	**21**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.19
CIUDAD AREQUIPA: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Incremento alto	32,31 a 51,22	9
Incremento bajo	23,85 a 32,30	9
Disminución baja	-23,33 a -16,95	2
Disminución alta	-44,27 a -23,34	1

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 13 a 18 años de edad

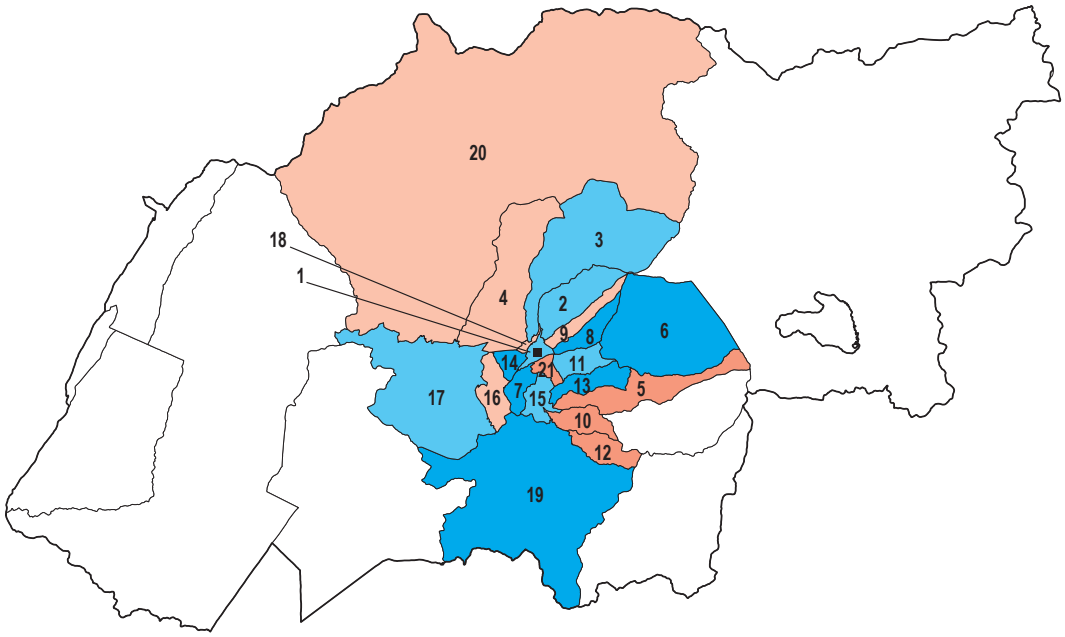
Una gran parte de los distritos, tanto céntricos como periféricos, eleva su proporción de adolescentes durante la jornada escolar por la conmutación para estudiar (Cuadro N° 4.11 y Mapa N° 4.20). En su gran mayoría, es el efecto de salida el que explica este aumento, en línea con lo observado para el estudiantado de 3 a 12 años. Ahora bien, a diferencia del grupo etario previo, en el grupo de 13 a 18 años el distrito de Arequipa registra un aumento de su peso relativo durante la jornada de estudio, como se muestra en el Gráfico N° 4.7. Caso contrario sucede con del distrito de Cerro Colorado que registra una tenue reducción del peso relativo de este grupo dentro del estudiantado durante la jornada escolar (Gráfico N° 4.8).

CUADRO N° 4.11
CIUDAD AREQUIPA: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	5	Centro: 4	Periferia: 1
Ganancia parcial por salida	3	Centro: 1	Periferia: 2
Ganancia parcial por entrada	4	Centro: 4	Periferia: -
Pérdida total	3	Centro: 2	Periferia: 1
Pérdida parcial por salida	6	Centro: 3	Periferia: 3
Pérdida parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Total	**21**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.20
CIUDAD AREQUIPA: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		21
Incremento alto	7,65 a 20,18	6
Incremento bajo	2,76 a 7,64	6
Disminución baja	-8,88 a -0,10	5
Disminución alta	-62,93 a -8,89	4

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 19 y más años de edad

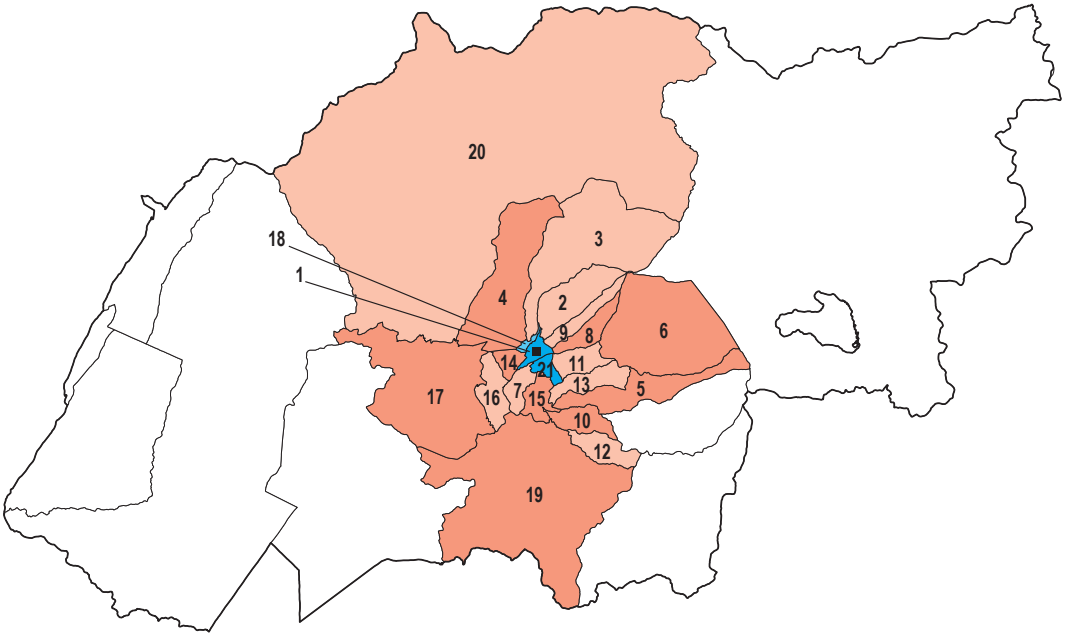
Casi todos los distritos reducen su porcentaje de estudiantes jóvenes durante la jornada académica (Cuadro N° 4.12 y Mapa N° 4.21). La excepción más destacada es el distrito de Arequipa que registra un aumento significativo del peso relativo del estudiantado de esta edad entre quienes estudian allí (es decir, durante la jornada educativa, en este caso académica), a causa de la masiva llegada diaria de estudiantes de ese grupo etario, tanto a Institutos Superiores como, a Universidades, ampliamente concentrados en este distrito. Esta misma concentración facilita que los estudiantes de 19 y más años de edad que viven en este distrito tengan una alta retención y que por ello el flujo de salida diario de estudiantes de ese distrito tenga una proporción de jóvenes muy inferior a la de los estudiantes que se quedan y que, por ello, ni siquiera el flujo de salida reduzca este porcentaje (Cuadro Anexo N° 62). Naturalmente, en el resto de los distritos de la ciudad, con subdotación de institutos y sin universidades, es básicamente la salida la que genera el efecto reductor de estudiantes jóvenes.

CUADRO N° 4.12
CIUDAD AREQUIPA: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	1	Centro: 1	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por entrada	2	Centro: 2	Periferia: -
Pérdida total	7	Centro: 4	Periferia: 3
Pérdida parcial por salida	11	Centro: 7	Periferia: 4
Pérdida parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Total	**21**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.21
CIUDAD AREQUIPA: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Incremento alto	27,39 a 30,66	2
Incremento bajo	20,32 a 27,38	1
Disminución baja	-65,67 a -22,50	9
Disminución alta	-79,97 a -65,68	9

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

LEYENDA

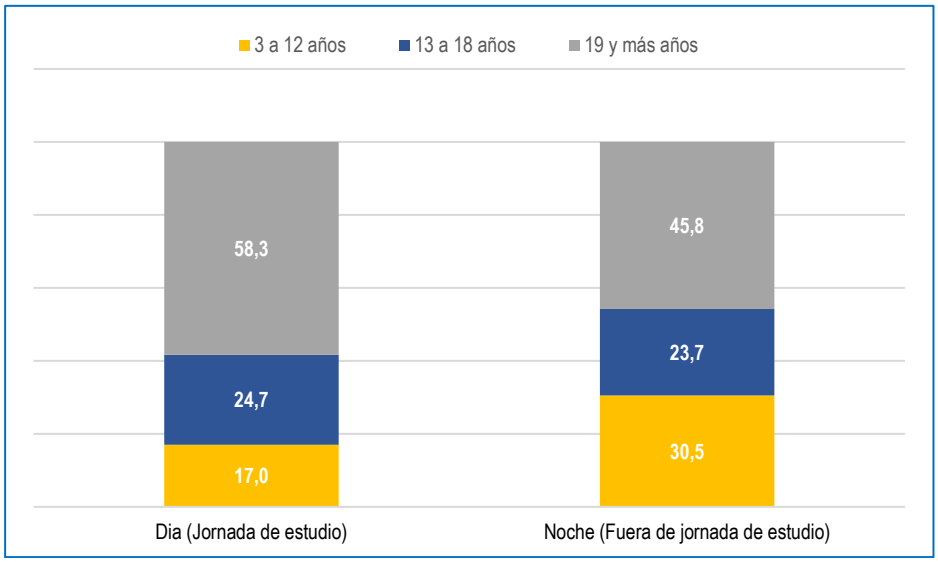
Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

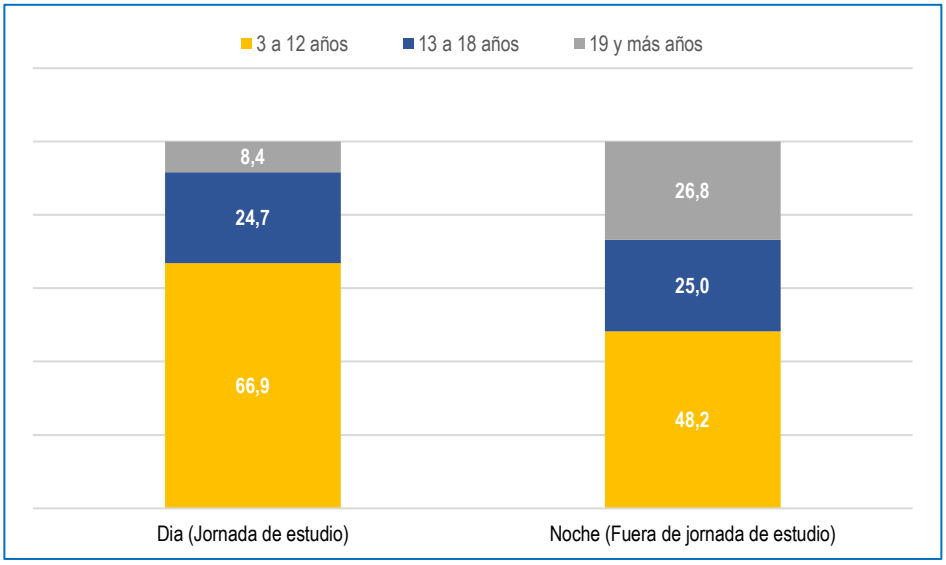
En el Gráfico N° 4.7 se observa que en el distrito de Arequipa las estructuras etarias de su estudiantado cambian mucho en la jornada de estudio (estudiantado que asiste a establecimientos educativos allí) y fuera de la jornada de estudios (estudiantado residente). El grupo de estudiantes de 3 a 12 reduce su peso relativo casi a la mitad, el de 13 a 18 años lo aumenta ligeramente y, como corolario, el grupo de 19 y más años de edad lo eleva sustancialmente de 45,8% a 58,3%. En oposición, el distrito de Cerro Colorado (Gráfico N° 4.8) el grupo de estudiantes 3 a 12 años pasa a ser dos tercios de todo el estudiantado durante la jornada escolar mientras que los estudiantes de 19 y más años devienen menos del 10,0% durante la jornada académica (y son casi el 27,0% de los estudiantes que residen allí).

GRÁFICO N° 4.7
DISTRITO AREQUIPA: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

GRÁFICO N° 4.8
DISTRITO CERRO COLORADO: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ciudad Trujillo

Efecto composición de la población de estudiantes de 3 a 12 años de edad

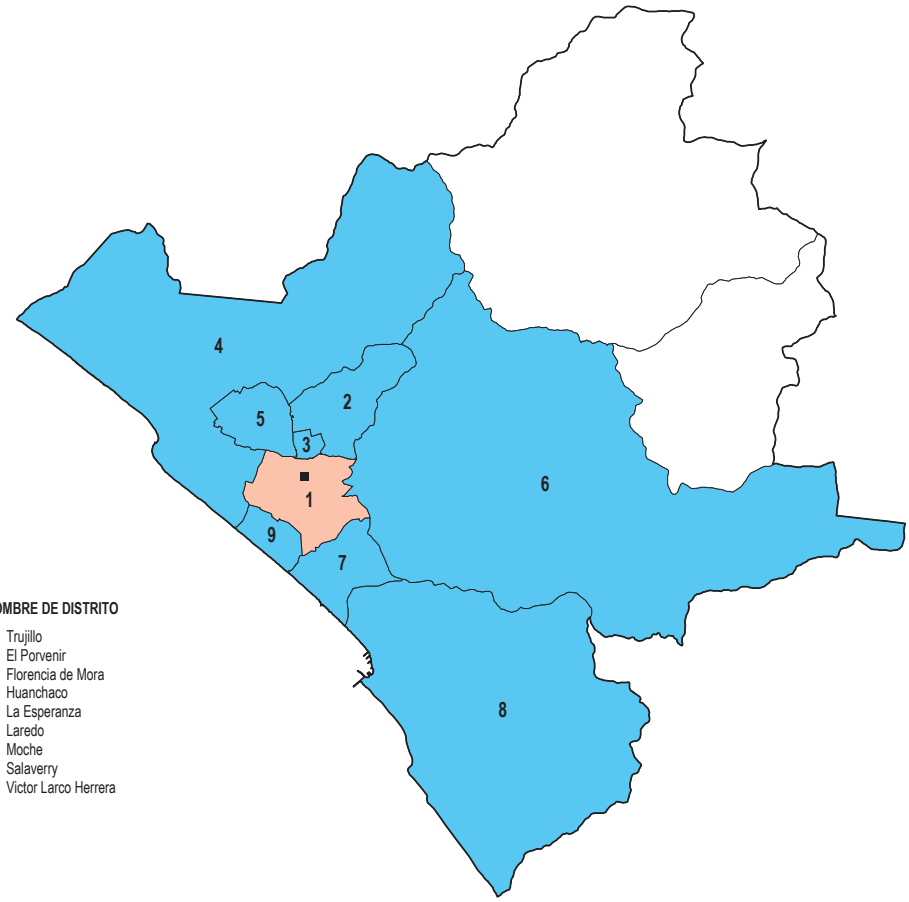
Los distritos periféricos, como Huanchaco, Salaverry y Laredo elevan su proporción de niños entre los estudiantes durante la jornada escolar por la conmutación para estudiar (Cuadro N° 4.13 y Mapa N° 4.22). Este aumento se explica por el efecto de salida por las mismas razones expuestas en los casos de la mayoría de los distritos de Lima y de Arequipa. Su contracara es, naturalmente, el efecto reductor total (por saldo total, por salida y por llegada) de la proporción de estudiantes de esta edad niños durante la jornada escolar en el distrito de Trujillo, nuevamente por la misma razón ya antes expuesta en los casos de los distritos Lima y Arequipa.

CUADRO N° 4.13
CIUDAD TRUJILLO: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	8	Centro: 5	Periferia: 3
Ganancia parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida total	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida parcial por entrada	1	Centro: 1	Periferia: -
Total	**9**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.22
CIUDAD TRUJILLO: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,71 a 37,68	8
Disminución	-15,69 a -0,00	1

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 13 a 18 años de edad

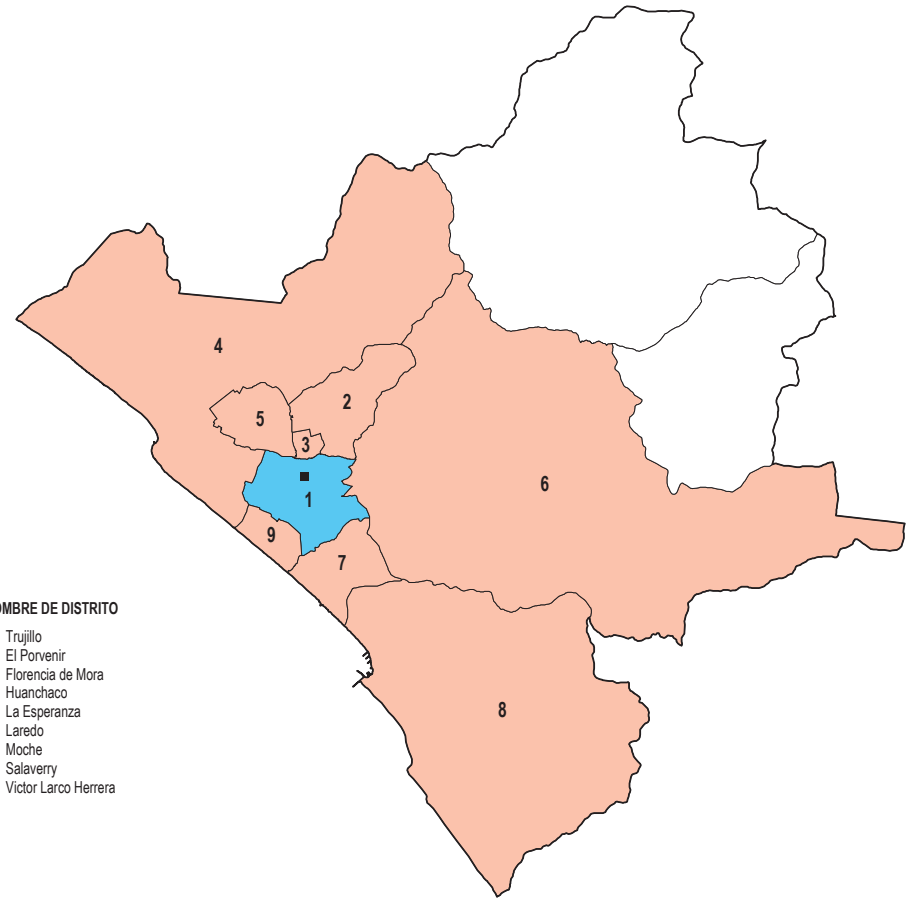
El distrito de Trujillo es el único que eleva su proporción de estudiantes adolescentes durante la jornada escolar por la conmutación para estudiar (Cuadro N° 4.14 y Mapa N° 4.23), lo que implica una marcada sobrerrepresentación de esta edad dentro del saldo muy elevado de estudiantes expuesto en la sección anterior. Caso contrario sucede con el distrito de Florencia de Mora, pese a su condición relativamente céntrica, lo que seguramente se debe al flujo hacia el distrito de Trujillo, con sobrerrepresentación de estudiantes de esta edad.

CUADRO N° 4.14
CIUDAD TRUJILLO: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	1	Centro: 1	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida total	2	Centro: 2	Periferia: -
Pérdida parcial por salida	6	Centro: 3	Periferia: 3
Pérdida parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Total	**9**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.23
CIUDAD TRUJILLO: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	0,00 a 10,66	1
Disminución	-11,91 a -3,61	8

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 19 y más años de edad

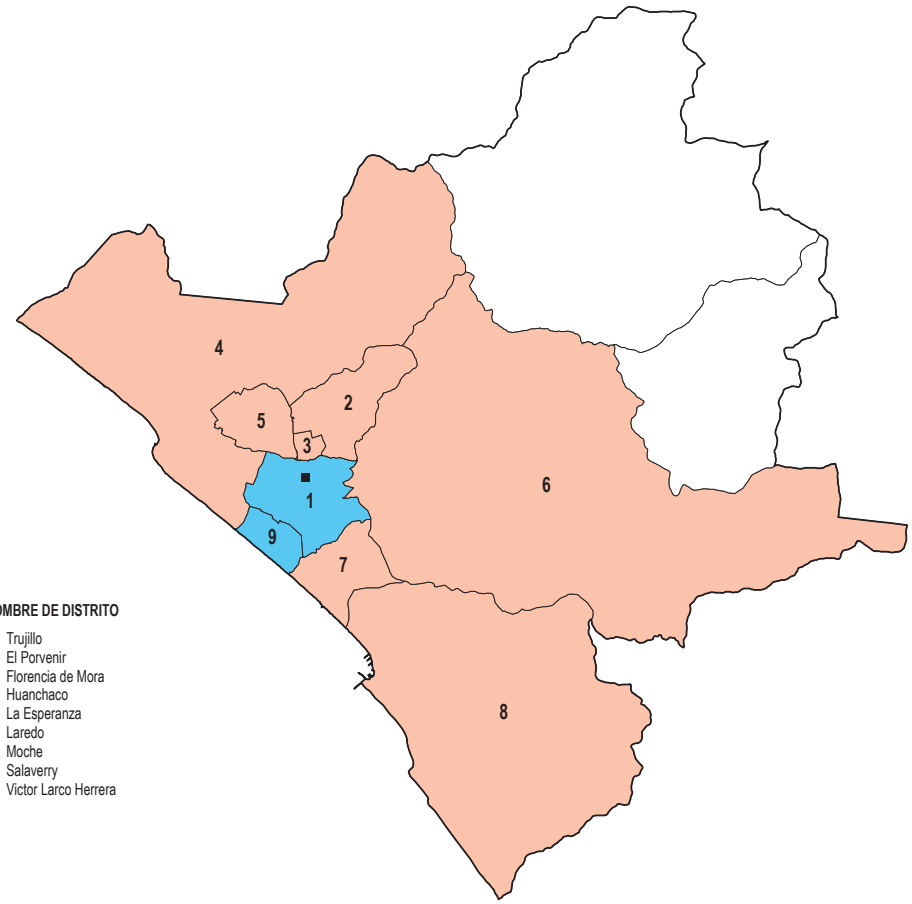
En la ciudad de Trujillo, casi todos los distritos pierden porcentaje de jóvenes durante la jornada de estudios superiores (Cuadro N° 4.15 y Mapa N° 4.24). La excepción, evidentemente, es el distrito de Trujillo que concentra buena parte de los Institutos Superiores y todas las Universidades de la ciudad y por ello concentra los viajes de estudiantes de esta edad. Este abultamiento del peso relativo de este grupo en el flujo de llegada a Trujillo explica la significativa elevación del peso relativo de este grupo de edad en el estudiantado de Trujillo durante la jornada escolar.

CUADRO N° 4.15
CIUDAD TRUJILLO: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por entrada	2	Centro: 2	Periferia: -
Pérdida total	1	Centro: 1	Periferia: -
Pérdida parcial por salida	6	Centro: 3	Periferia: 3
Pérdida parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Total	**9**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.24
CIUDAD TRUJILLO: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	8,66 a 9,91	2
Disminución	-75,89 a -18,95	7

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

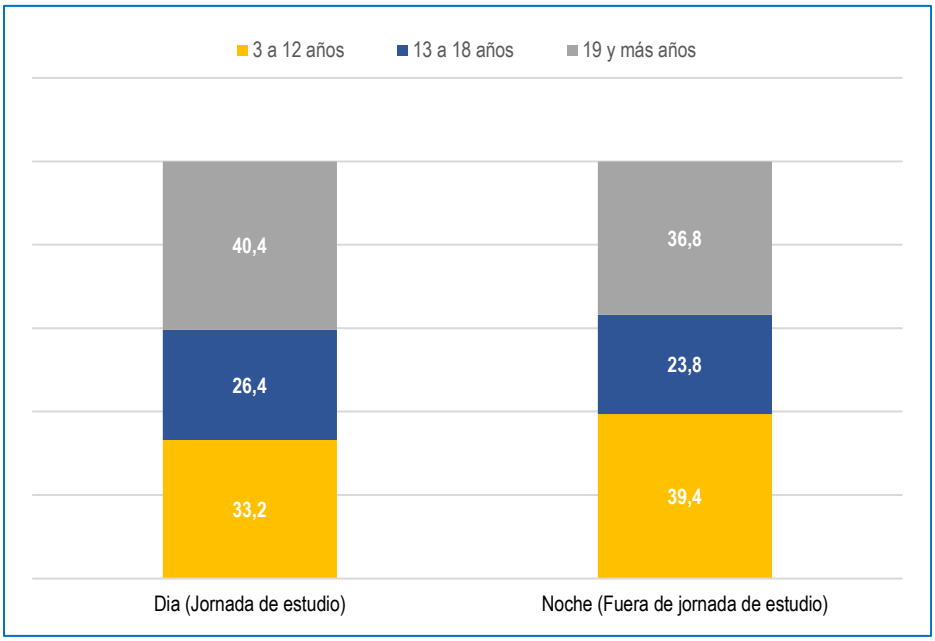
Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

En el Gráfico N° 4.9 se evidencia esta dinámica de la estructura etaria cambiante durante la jornada escolar en el distrito de Trujillo y si bien el comportamiento es parecido al de los distritos de Lima y Arequipa las oscilaciones durante la jornada escolar son más suaves, probablemente porque el peso específico de Arequipa atenúa la magnitud de efectos que dependen del intercambio, en este caso de estudiantes de diferentes edades, con el resto de los distritos de la ciudad.

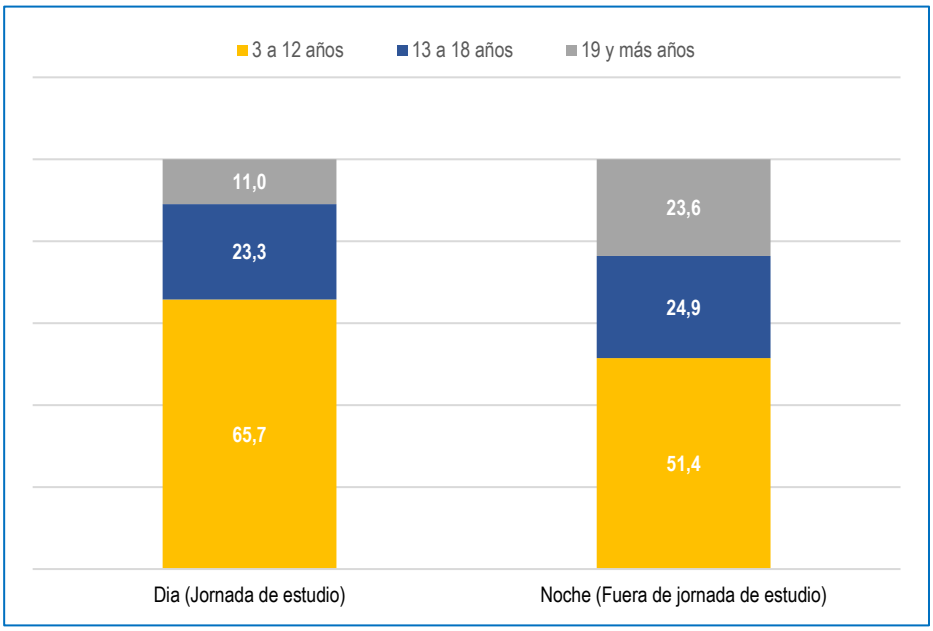
GRÁFICO N° 4.9
DISTRITO TRUJILLO: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Justamente, la inercia del gran peso demográfico del distrito de Trujillo se pierde en el caso de los otros distritos. Y eso, junto con las selectividades etarias y cuantías de los flujos de llegada y salida a ellos, explica los efectos de composición más marcados y claramente disonantes respecto del registrado en Trujillo. De acuerdo con el Gráfico N° 4.10, en el distrito de La Esperanza, el estudiantado de 3 a 12 años es ampliamente mayoritario durante la jornada laboral (65,7% del total), pero es ligeramente más de la mitad fuera de la jornada escolar (entre los estudiantes residentes). En cambio, el estudiantado de 19 y más años, uno de cada cuatro estudiantes residentes, pasa a ser solo un 11,0% durante la jornada escolar por la masiva salida de estudiantes de esta edad hacia institutos y universidades localizados en otros distritos, en particular el de Trujillo.

GRÁFICO N° 4.10
DISTRITO LA ESPERANZA: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ciudad Cusco

Efecto composición de la población de estudiantes de 3 a 12 años de edad

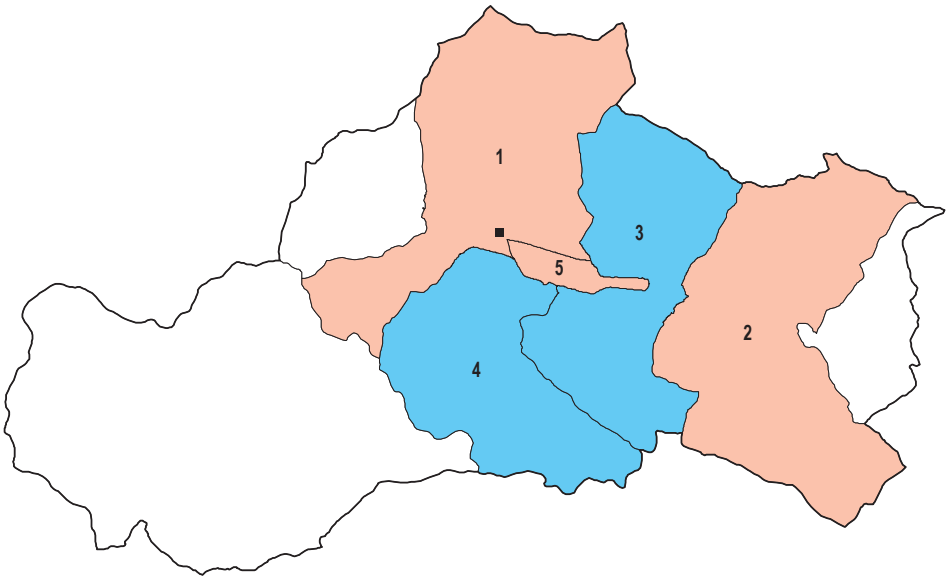
Tres de cinco distritos (dos centrales y uno periférico) reducen su proporción de estudiantes de inicial y primaria durante la jornada escolar a causa de la conmutación para estudiar (Cuadro N° 4.16 y Mapa N° 4.25). En los tres casos, el efecto de llegada explica esta reducción, lo que es indicativo de flujos de llegada con sobrerrepresentación de estudiantes de otras edades. Los distritos periféricos de San Sebastián y Santiago aumentan el peso relativo del estudiantado infantil por el flujo de salida, que es selectivo de otras edades, en línea con lo observado en las otras ciudades (sobre todo distritos periféricos de otras ciudades).

CUADRO N° 4.16
CIUDAD CUSCO: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	2	Centro: 1	Periferia: 1
Ganancia parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida total	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida parcial por entrada	3	Centro: 2	Periferia: 1
Total	**5**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.25
CIUDAD CUSCO: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	29,61 a 32,64	2
Disminución	-23,89 a -2,51	3

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 13 a 18 años de edad

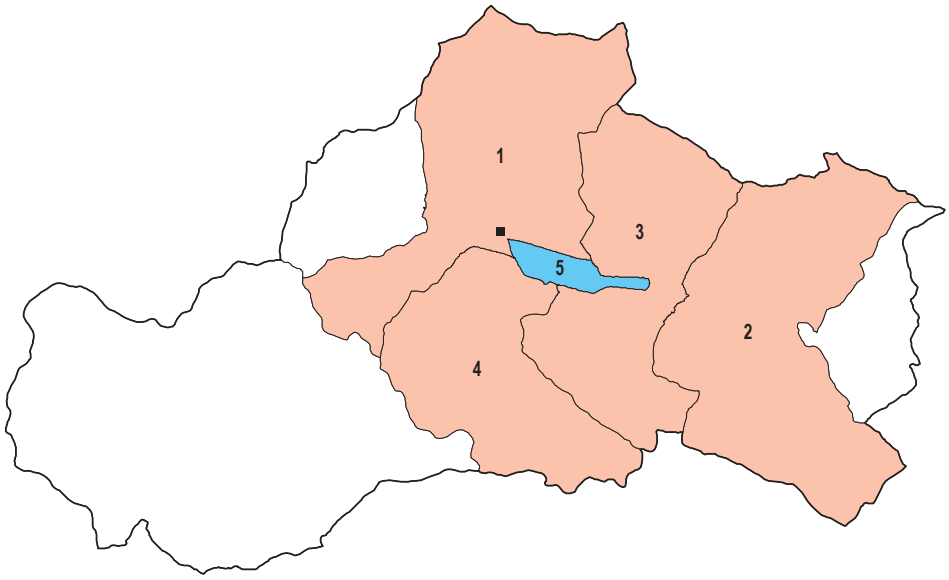
Solo un distrito, el céntrico de Wanchaq, eleva el peso relativo de este grupo etario de estudiantes durante la jornada escolar a causa de la conmutación para estudiar (Cuadro N° 4.17 y Mapa N° 4.26). La concentración de establecimientos de nivel secundario explica porqué la llegada tiene sobrerrepresentación de este grupo etario de estudiantes. Y el efecto de salida se explica porque tal sobrerrepresentación no aplica para la educación de nivel terciario y entonces el flujo de salida de Wanchaq tiene una sobrerrepresentación de jóvenes, lo que de manera compensatoria eleva el peso de estudiantes adolescentes (y de estudiantes niños como ya se comentó).

CUADRO N° 4.17
CIUDAD CUSCO: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	1	Centro: 1	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida total	3	Centro: 2	Periferia: 1
Pérdida parcial por salida	1	Centro: -	Periferia: 1
Pérdida parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Total	**5**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.26
CIUDAD CUSCO: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	0,00 a 24,44	1
Disminución	-11,06 a -4,92	4

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 19 y más años de edad

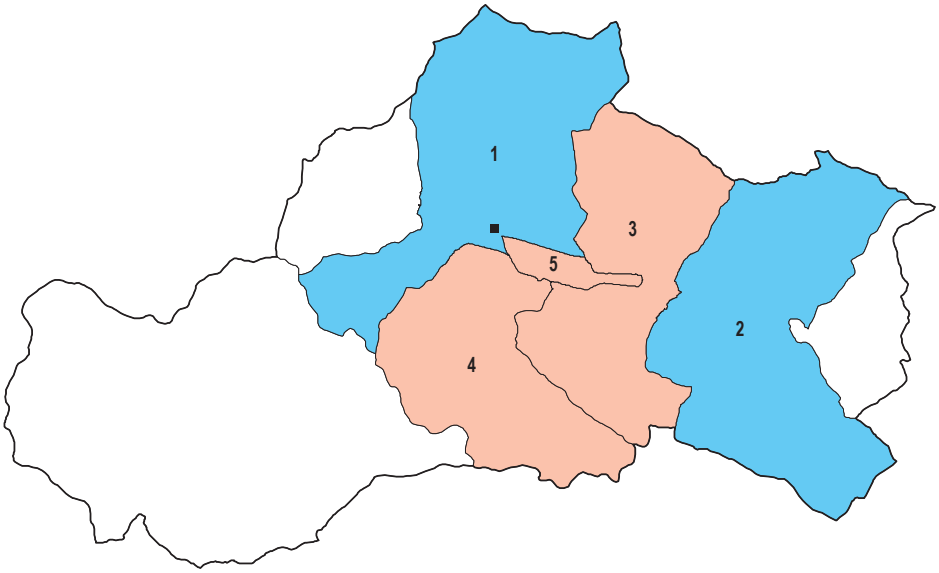
Tres de cinco de los distritos (de centro y periferia) pierden parcialmente su porcentaje de jóvenes durante la jornada de estudios superiores (Cuadro N° 4.18 y Mapa N° 4.27). Los tres casos (Santiago y Wanchaq en el centro y San Sebastián en la periferia) ya fueron explicados indirectamente en las dos secciones previas. Lo mismo que explica la atracción de estudiantes de esta edad en el resto de las ciudades: concentración de establecimientos universitario y de formación superior. Desde luego esto no es sorpresa en el caso del distrito de Cusco, habida cuenta de la concentración de establecimiento de educación superior en todos ellos, con una diversificación mayor de localización en Lima eso sí. Pero sí sorprende el caso de San Jerónimo por su condición periférica. Pero ocurre que, pese a ello, allí se localiza un campus grande de una de las dos universidades principales de la ciudad (Universidad Andina del Cusco).

CUADRO N° 4.18
CIUDAD CUSCO: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por entrada	2	Centro: 1	Periferia: 1
Pérdida total	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida parcial por salida	3	Centro: 2	Periferia: 1
Pérdida parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Total	**5**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.27
CIUDAD CUSCO: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	6,21 a 35,57	2
Disminución	-37,58 a -8,17	3

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

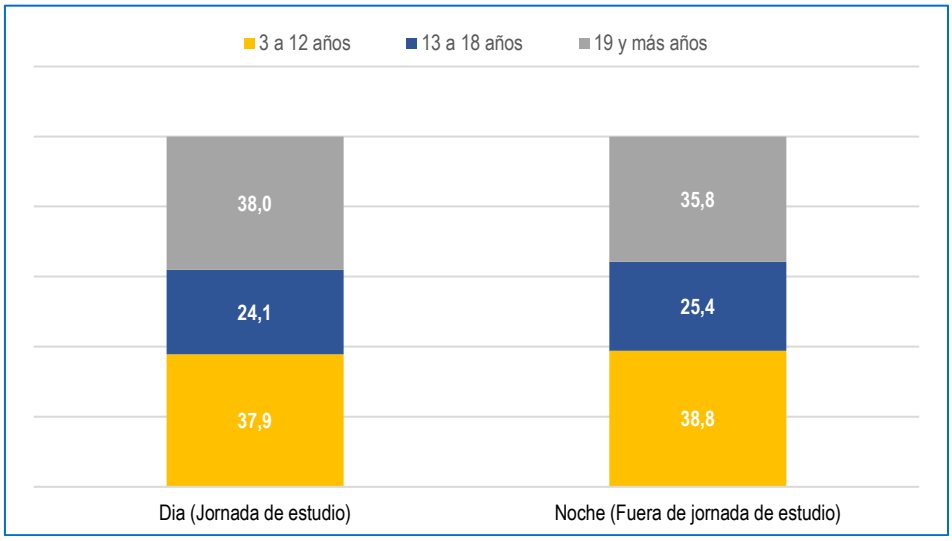
Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

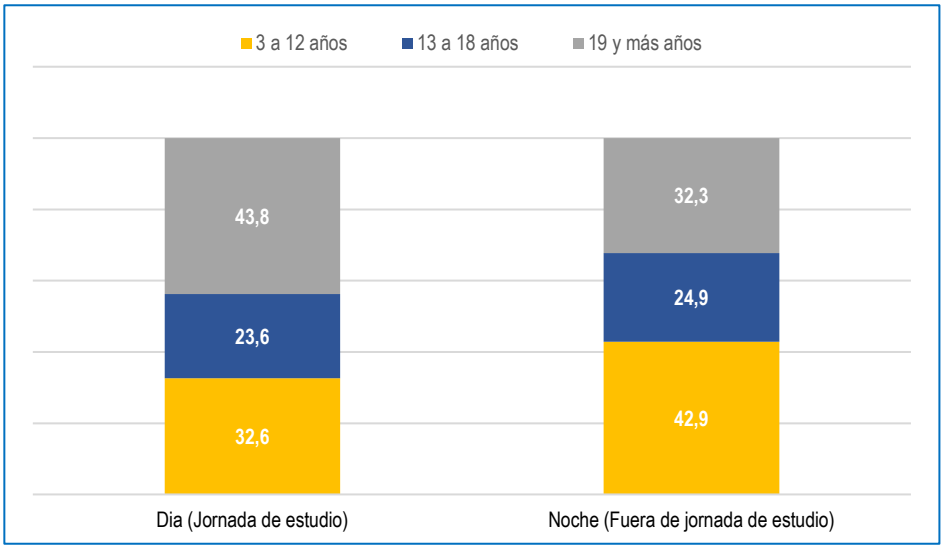
En los Gráficos N° 4.11 y N° 4.12 se presentan la estructura etaria del estudiantado durante la jornada educativa y fuera de ella en los distritos de Cusco y de San Jerónimo. En el primero, las diferencias son menores, aunque todas en línea con lo esperado. En el segundo, las diferencias son mucho más marcadas y con la notable excepción de un gran aumento del peso de estudiantes jóvenes durante la jornada educativa (pasan de un 32,3% de estudiantes residentes a un 43,8% de estudiantes de esta edad entre el total de estudiantes que asiste a establecimientos en San Jerónimo). Sin duda la localización de la Universidad Andina del Cusco es la causa de esta excepcionalidad de San Jerónimo.

GRÁFICO N° 4.11
DISTRITO CUSCO: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

GRÁFICO N° 4.12
DISTRITO SAN JERÓNIMO: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ciudad Iquitos

Efecto composición de la población de estudiantes de 3 a 12 años de edad

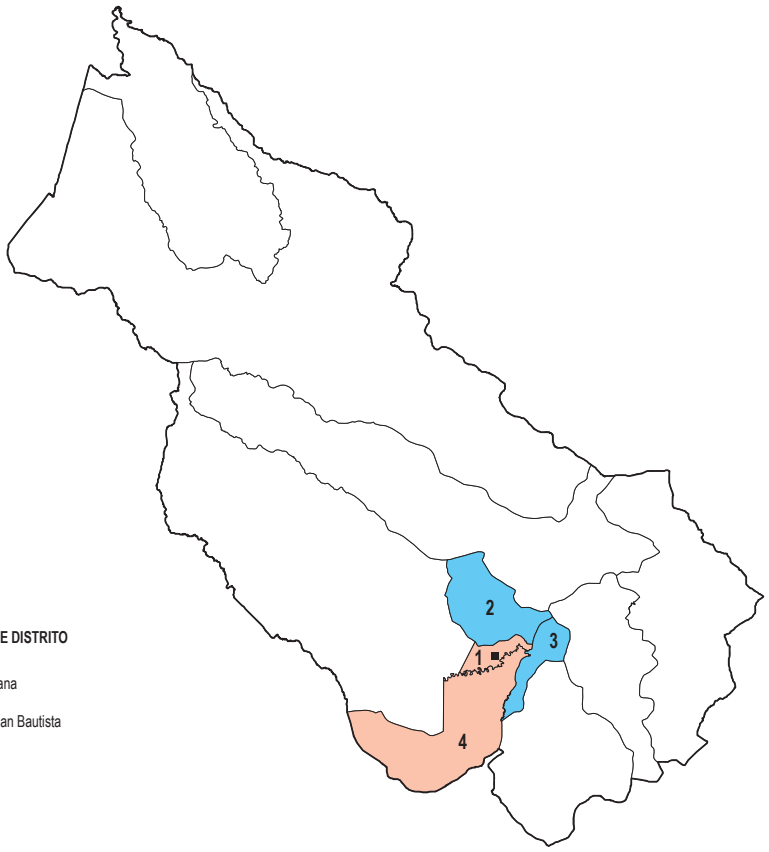
Dos distritos, uno en la periferia (Punchana) y otro central (Belén) elevan su proporción de niños entre los estudiantes durante la jornada escolar por la conmutación para estudiar. Y en ambos casos es el efecto de salida lo que lo explica, en línea con lo observado en las otras ciudades. La contracara de este hallazgo es el efecto reductor parcial (por saldo total y por llegada) de la proporción de niños durante la jornada escolar en los distritos de Iquitos y San Juan Bautista. En ambos se trata de aumentos ligeros que se explican por la sobrerrepresentación de adolescentes y jóvenes en la llegada lo que eleva su peso relativo y genera una compensación vía reducción del peso relativo de los estudiantes de 3 a 12 años (Cuadro N° 4.19, Mapa N° 4.28 y Gráfico 4.13).

CUADRO N° 4.19
CIUDAD IQUITOS: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	2	Centro: 1	Periferia: 1
Ganancia parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida total	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida parcial por entrada	2	Centro: 1	Periferia: 1
Total	**4**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.28
CIUDAD IQUITOS: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 3 A 12 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	9,51 a 12,79	2
Disminución	-3,64 a -1,01	2

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 13 a 18 años de edad

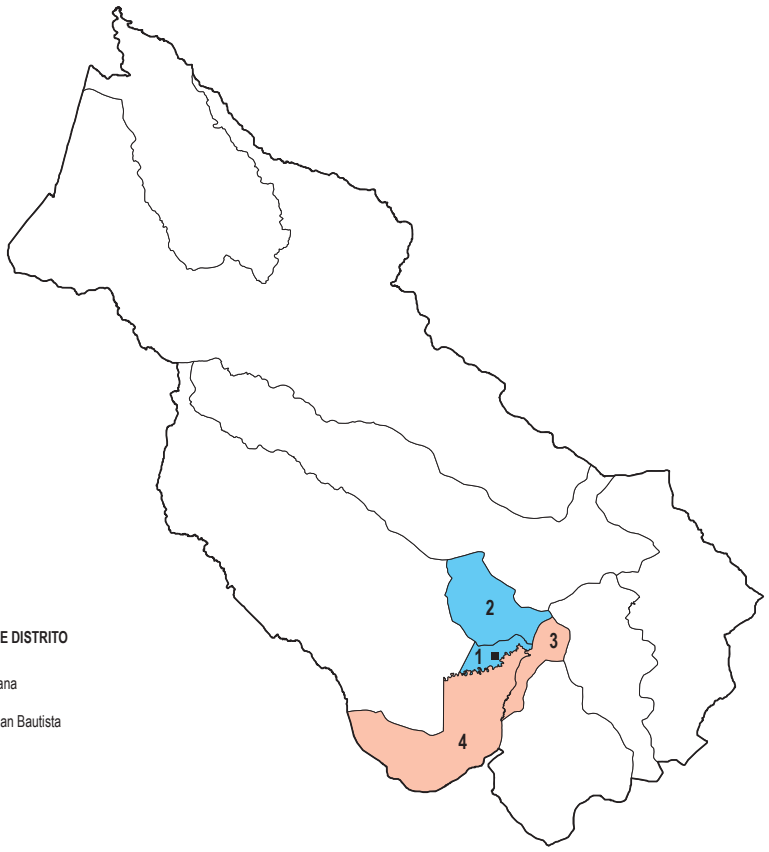
Un distrito céntrico y otro periférico elevan su proporción de adolescentes durante la jornada escolar por la conmutación para estudiar; en un caso (Iquitos) ambos efectos explican el aumento de estudiantes, mientras que en el segundo (Punchana) solo el efecto relativo de llegada explica este leve aumento (Cuadro N° 4.20 y Mapa N° 4.29). Por oposición, en los distritos de Belén (Gráfico N° 4.14) y San Juan Bautista (Mapa N° 4.29), se verifica un descenso del peso relativo del estudiantado de esta edad durante la jornada escolar.

CUADRO N° 4.20
CIUDAD IQUITOS: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	1	Centro: 1	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por entrada	1	Centro: -	Periferia: 1
Pérdida total	1	Centro: -	Periferia: 1
Pérdida parcial por salida	1	Centro: 1	Periferia: -
Pérdida parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Total	**4**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.29
CIUDAD IQUITOS: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 13 A 18 AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	0,05 a 3,94	2
Disminución	-5,22 a -2,44	2

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Efecto composición de la población de estudiantes de 19 y más años de edad

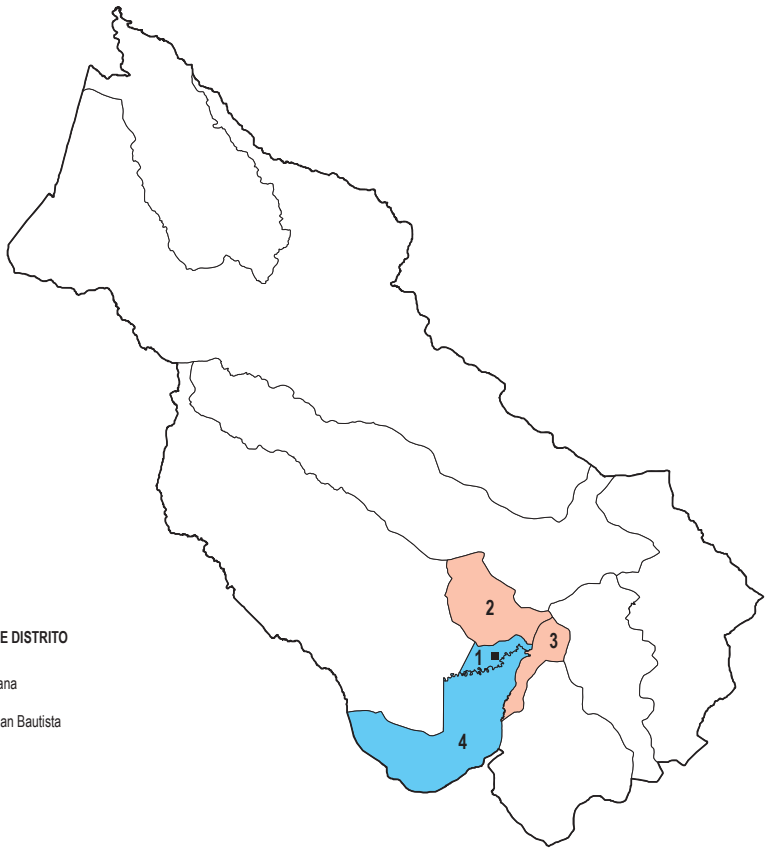
Los distritos de Belén y Punchana pierden porcentaje de jóvenes durante la jornada de estudios superiores, esa es la contracara del aumento que se registra en el caso de los niños menores entre 3 y 12 años; y que la movilidad para estudiar sea un elevador parcial por entrada del porcentaje de estudiantes de 19 y más años en los distritos de Iquitos (Cuadro N° 4.21, Mapa N° 4.30 y Gráfico N° 4.13) y San Juan Bautista (Mapa N° 4.30). En el caso de Iquitos, esto se debe a la llegada de estudiantes de 19 y más años que concurre a los institutos superiores y una casa de estudio universitaria (concentra la mayoría de los institutos de educación superior no universitaria y una universidad privada hasta antes de su cese por SUNEDU). En el caso de San Juan Bautista, este cuenta con una universidad pública y dos institutos de educación superior no universitaria, lo que promueve la llegada de estudiantes de 19 y más años, y por esa vía, el aumento de su peso relativo en el estudiantado durante la jornada escolar.

CUADRO N° 4.21
CIUDAD IQUITOS: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Ganancia total	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Ganancia parcial por entrada	2	Centro: 1	Periferia: 1
Pérdida total	-	Centro: -	Periferia: -
Pérdida parcial por salida	2	Centro: 1	Periferia: 1
Pérdida parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Total	**4**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.30
CIUDAD IQUITOS: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES DE 19 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	2,54 a 11,36	2
Disminución	-38,37 a -31,37	2

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

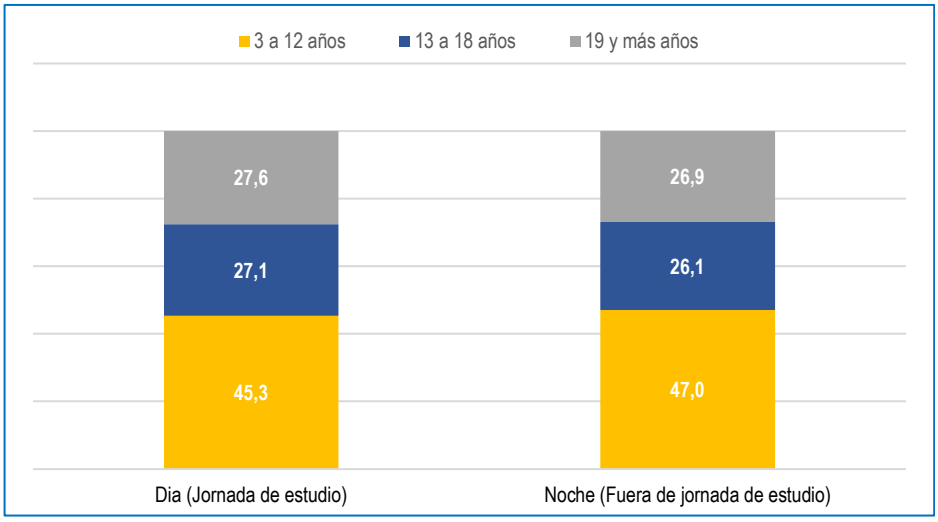
Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

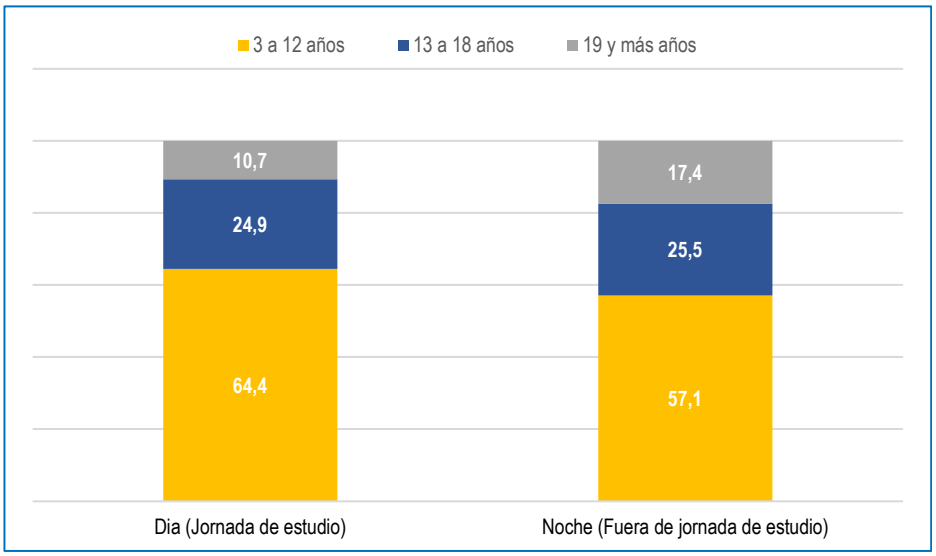
En los Gráficos N° 4.13 y N° 4.14 se presentan las estructuras etarias del estudiantado durante la jornada educativa y fuera de ella en los distritos de Iquitos y Belén. En el primero las diferencias son menores, aunque todas en línea con lo esperado. En el segundo, las diferencias son mucho más marcadas sobre todo en el grupo de 3 a 12 años de edad, donde hay una mayor población estudiantil de inicial y primaria durante el día 64,4% y durante la noche disminuye a 57,1%, un patrón contrario muestra el grupo de 19 y más años de edad donde durante el día muestra menor población de estudiantes (10,7%) y durante la noche esta se eleva a (17,4%), esto debido a que los jóvenes salen hacia otros distritos como Iquitos y San Juan Bautista en busca de ofertas educativas (institutos y universidades).

GRÁFICO N° 4.13
DISTRITO IQUITOS: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

GRÁFICO N° 4.14
DISTRITO BELÉN: CAMBIO "EN EL DÍA Y LA NOCHE" DEL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIANTES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para estudiar)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.2. Movilidad intrametropolitana para trabajar

4.2.1 Cantidad y peso relativo de la movilidad extra e intrametropolitana

En el año 2017, se contabilizaron 88 151 residentes que se movilizan por trabajo extrametropolitano y 48 456 personas que viven en distritos fuera de la ciudad que se movilizan por trabajo extrametropolitano hacia distritos de la ciudad de Lima. Por ello, el saldo neto metropolitano es negativo, hay más personas que se movilizan por trabajo hacia distritos fuera de la ciudad, que aquellos que, viviendo fuera de la ciudad, se movilizan por trabajo hacia distritos de la ciudad. la migración bruta extrametropolitana de la ciudad de Lima ascendió a 136 608 personas y refleja el total del movimiento extrametropolitano por trabajo desde y hacia la ciudad de Lima. Asimismo, en el mismo año, el total de conmutantes intrametropolitanos en la ciudad de Lima fue de 2 427 562 personas, un monto muy superior al movimiento extrametropolitano y refleja que las personas se movilizan en una cantidad muy superior (más de 17 veces) por trabajo entre los distritos de la ciudad que aquellos que se movilizan desde y hacia los distritos de la ciudad de Lima. Además de lo anterior, el peso relativo de los conmutantes intrametropolitanos de la ciudad de Lima refleja el 57,8% del total de movilizaciones de personas por trabajo a nivel nacional. También se observa que el total de conmutantes intrametropolitanos de las cinco ciudades analizadas, expresa el 69,0% del total de conmutantes por trabajo a nivel nacional (Cuadro Anexos N° 77 al 80).

CUADRO N° 4.22
PERÚ: CANTIDAD Y PESO RELATIVO DE MOVILIDAD POR TRABAJO EXTRA E INTRAMETROPOLITANO EN LA NACIONAL (DAME), SEGÚN CIUDAD, 2017

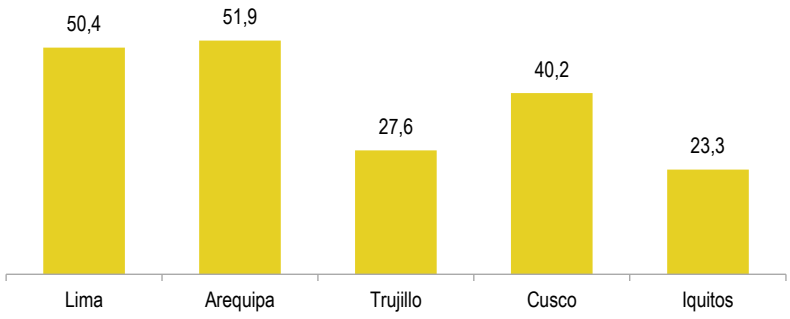
Ciudad	2017						
	Extrametropolitano					Intrametropolitano	
	Movilidad de residentes	Movilidad de foraneos	Saldo neto	Saldo bruto	Peso relativo del Saldo bruto	Conmutantes	Peso relativo de los conmutantes
	Abs.	Abs.	Abs.	Abs.	%	Abs.	%
Total	**185 662**	**83 536**	**- 102 126**	**269 197**	**6,4**	**2 900 897**	**69,0**
DAME (Total de conmutantes)	**4 201 434**						
Lima	88 151	48 456	- 39 695	136 608	3,2	2 427 562	57,8
Arequipa	35 291	9 526	- 25 765	44 817	1,1	242 538	5,8
Trujillo	32 287	10 590	- 21 697	42 877	1,0	111 390	2,6
Cusco	23 721	13 608	- 10 113	37 329	0,9	80 687	1,9
Iquitos	6 211	1 355	- 4 856	7 566	0,2	38 720	0,9

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.2.2 Intensidad de la movilidad

En las cinco ciudades analizadas, la intensidad de la movilidad para trabajar sugiere una alta probabilidad de trabajar en un distrito diferente al de residencia, que va desde más de la mitad de la población ocupada en el caso de Lima y Arequipa, hasta algo más un cuarto de la población ocupada de Trujillo (Gráfico N° 4.15). Nuevamente hay que insistir en que las comparaciones directas entre ciudades, en particular para establecer ordenamientos, jerarquías o rankings no son procedentes por el MAUP.

GRÁFICO N° 4.15
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA TRABAJAR, SEGÚN CINCO CIUDADES, 2017
(Porcentaje)

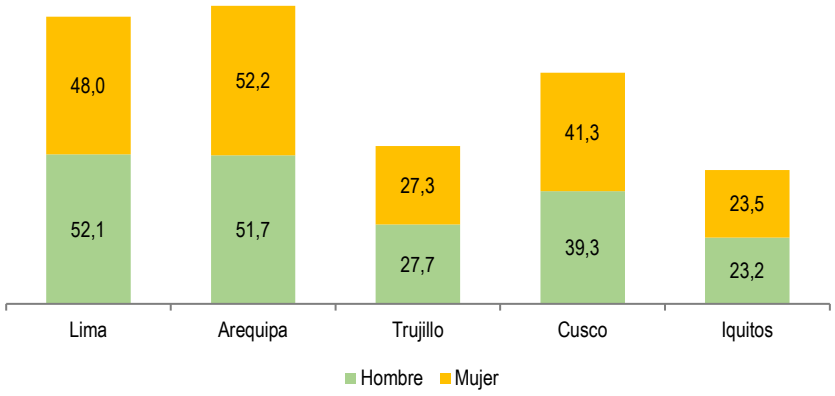


Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.2.2.1 Sexo

A diferencia de lo verificado en estudios recientes de otros países de la región (Rodríguez, 2022), los datos del Censo 2017 revelan bastante similitud entre la intensidad de la conmutación entre hombres y mujeres, y, más llamativamente incluso, muestran que en algunas de las ciudades analizadas (Arequipa, Cusco e Iquitos) las mujeres tienen mayor propensión a conmutar para trabajar que los hombres. Seguramente estos resultados se asocian a las actividades laborales predominantes entre hombres y mujeres, lo que amerita investigación ulterior.

GRÁFICO N° 4.16
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA TRABAJAR, SEGÚN CINCO CIUDADES Y SEXO, 2017
(Porcentaje)

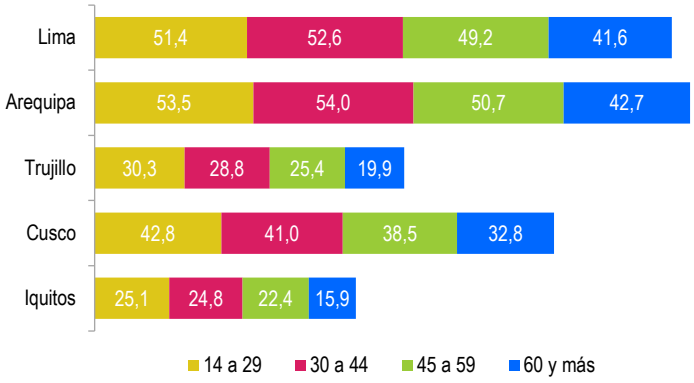


Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.2.2.2 Grupo de edad

A diferencia del bien conocido y muy estable patrón de mayor intensidad de la migración entre los jóvenes de 15 a 29 años, en el caso de la movilidad intrametropolitana para trabajar, el grupo con mayor propensión a conmutar virtualmente se comparte entre este grupo y el de 30 a 44 años. De hecho, en las dos ciudades más pobladas y con mayor intensidad de la conmutación es este grupo el de mayor intensidad de la conmutación: Arequipa (54,0%) y Lima (52,6%) (Ver Gráfico N° 4.17).

GRÁFICO N° 4.17
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA TRABAJAR, SEGÚN CINCO CIUDADES Y GRUPO DE EDAD, 2017
(Porcentaje)

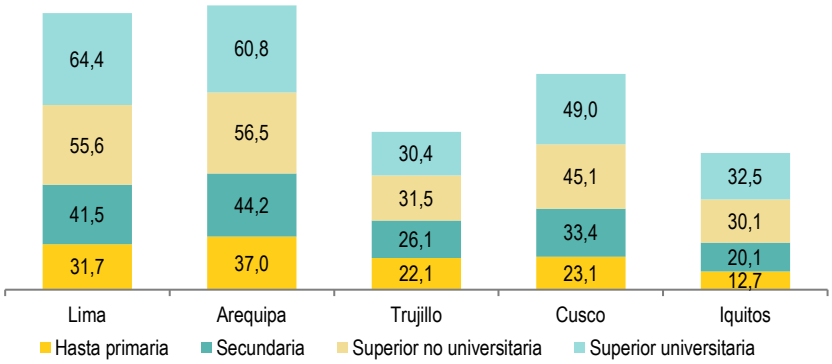


Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.2.2.3 Nivel de educación alcanzado

La intensidad de la movilidad intrametropolitana para realizar alguna actividad económica, en las cinco ciudades está relacionado con el nivel de educación alcanzado en la población de 15 y más años de edad. Según el Censo 2017, la población con mayor movilidad fueron los que alcanzaron educación superior (universitaria y no universitaria) quienes se insertaron en el mercado laboral como "Empleado" seguido de "Trabajador independiente o por cuenta propia", principalmente. Por otro lado, la población con menor movilidad se caracterizó por tener baja educación (primaria o menos) y desempeñándose principalmente como "Trabajador independiente o por cuenta propia" seguido de " Obrero". Esto último alerta sobre la relación entre informalidad y trabajo precario, por una parte, y el desplazamiento para trabajar, ya que a través de varias vías la precariedad laboral podría limitar la movilidad, entre ellas la mayor propensión entre quienes tienen trabajos precarios a laborar en casa (no precisamente "teletrabajo", que es más propio de niveles educativos altos y que, por lo demás, era infrecuente en el 2017, antes de la pandemia) y a laborar en trabajos comunitarios y/o cercanos a la residencia para evitar costos de traslado. Con todo, los promedios pueden ocultar diversidades y sin dudad pueden existir numerosos trabajos precarios o informales que requieren traslados largos e inseguros.

GRÁFICO N° 4.18
PERÚ: INTENSIDAD DE LA MOVILIDAD INTRAMETROPOLITANA PARA TRABAJAR, SEGÚN CINCO CIUDADES Y NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO, 2017
(Porcentaje)



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

4.2.3 Efecto crecimiento de la población de 14 y más años de edad

Ciudad Lima

Similar a la movilidad por estudio, se evidencia la superioridad de los distritos expulsores (31 de 53) los que mayoritariamente se localizan en la zona periférica (Cuadro N° 4.23 y Mapa N° 4.31). En contraposición, en el centro propiamente están los más atractivos. Así, como ya se vio en la movilidad para estudiar, en particular entre estudiantes jóvenes, en la movilidad para trabajar en la ciudad de Lima persisten los marcados contrastes alineados con el contrapunto entre distritos periféricos y centrales.

Como se esperaba a la luz de la teoría, los distritos centrales de la ciudad de Lima concentran muchos más puestos de trabajo y esto se expresa en su saldo de movilidad para trabajar, como: Lima (253 849), San Isidro (175 626), Miraflores (131 249) y La Victoria (109 977). Estos resultados revelan un patrón de localización de empleos con cierto grado de monocentrismo y, por ende, el sentido de los flujos de movilidad cotidiana para trabajar sigue siendo relativamente centralizado. Asimismo, es llamativo que algunos distritos de la periferia sean atractivos, tal es el caso de Lurín, que gana población trabajadora, (saldo de movilidad de 22 954) y tiene un alto porcentaje de retención (68,6%), de acuerdo al Cuadro Anexo N° 72.

Por el contrario, dentro de la mayoría de los distritos de la ciudad que presentan saldos negativos, San Juan de Lurigancho y San Martín de Porres presentan las mayores cifras con -172 672 y -132 530 respectivamente. Si bien estos distritos se localizan en el intermedio y centro de la ciudad, su tejido productivo no logra atraer trabajadores desde otros distritos, al menos no masivamente, y tampoco lograr atender la oferta de trabajo de su población; implicando que parte importante de sus trabajadores deba salir a otros distritos de la ciudad para trabajar, y que durante la jornada laboral haya menos ocupados allí que la población ocupada residente (es decir, la que vive ahí fuera de la jornada laboral).

Ahora bien, respecto de la retención de trabajadores, paradójicamente, los distritos muy atractivos tienen similares porcentajes que los distritos de alta expulsión. A modo de ilustración: los tres distritos con mayor atractivo de trabajadores tenían los siguientes porcentajes de retención intrametropolitana de trabajadores, Lima: 57,2%; San Isidro: 49,6% y Miraflores: 47,1%;, mientras que los dos distritos con mayor saldo negativo de trabajadores registraban: San Juan de Lurigancho: 57,9% y San Martín de Porres: 42,6%; Así las cosas, es evidente que la principal distinción entre distritos radica principalmente en el saldo de trabajadores, en particular con la capacidad para atraer trabajadores desde otros distritos ciudad (Mapa N° 4.32).

CUADRO N° 4.23
CIUDAD LIMA: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE TRABAJADORES DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

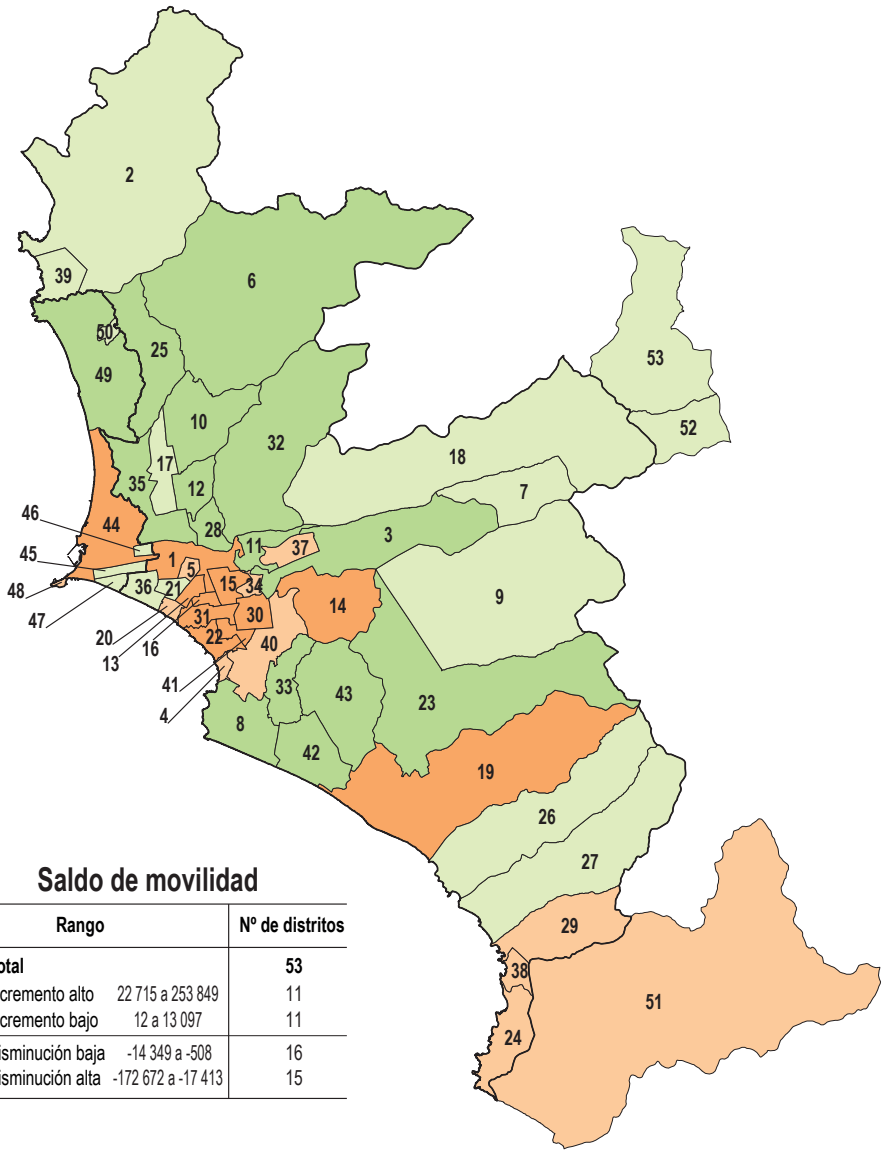
Condición de saldo de movilidad de trabajadores	2017			
	N° de distritos	Localización		
Atractivo	22	Centro: 12	Intermedio: 5	Periferia: 5
Expulsor	31	Centro: 11	Intermedio: 6	Periferia: 14
Total	**53**			

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.31
CIUDAD LIMA: SALDO DE MOVILIDAD DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Saldo de movilidad

Rango		Nº de distritos
Total		**53**
Incremento alto	22 715 a 253 849	11
Incremento bajo	12 a 13 097	11
Disminución baja	-14 349 a -508	16
Disminución alta	-172 672 a -17 413	15

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

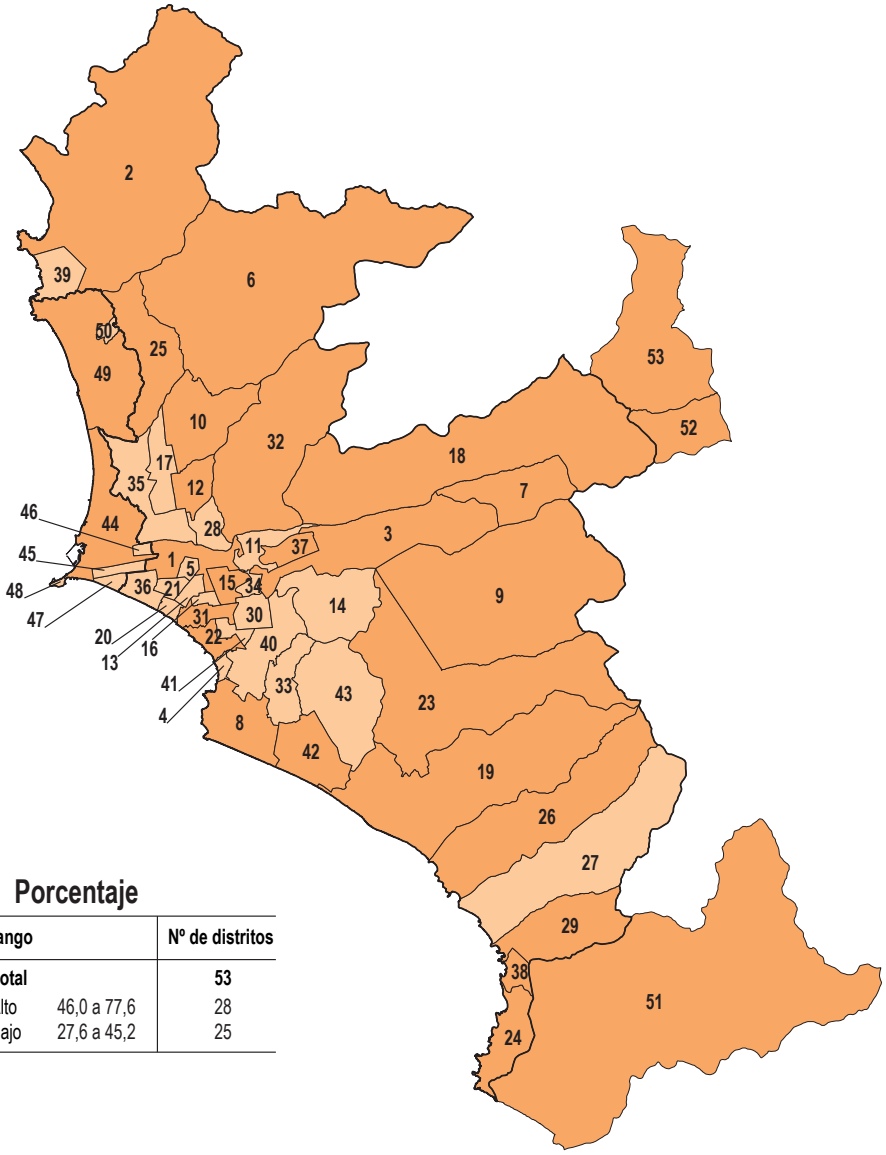
Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPA N° 4.32
CIUDAD LIMA: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		53
Alto	46,0 a 77,6	28
Bajo	27,6 a 45,2	25

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad de Arequipa

Al igual que en Lima, en la ciudad de Arequipa predominan los distritos expulsores de trabajadores, es decir, los que registran saldo de conmutación laboral intrametropolitano negativo (Cuadro N° 4.24 y Mapa N° 4.33), Los pocos distritos atractivos tienden a concentrase en el centro, lo que está totalmente alineado con lo expuesto en el marco teórico del presente estudio. En efecto, los distritos centrales de la ciudad de Arequipa, a saber, Arequipa (79 529), Yanahuara (9 495) y José Luis Bustamante y Rivero (7 925) registran amplios saldos de movilidad para trabajar. En general estos distritos presentan los menores índices de pobreza de la ciudad, la mejor infraestructura y conectividad y la mayor cantidad de recursos municipales, lo que sirve de atracción para empresas y negocios, sobre todo del sector servicios. Asimismo, es llamativo que algunos distritos de la periferia sean atractivos, tal es el caso de Uchumayo, quien gana población trabajadora, (saldo de movilidad de 5 279). Es altamente probable que la presencia de la minera Cerro verde esté vinculada a esta condición atractiva, más bien inusual entre distritos periféricos.

CUADRO N° 4.24
CIUDAD AREQUIPA: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE TRABAJADORES DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

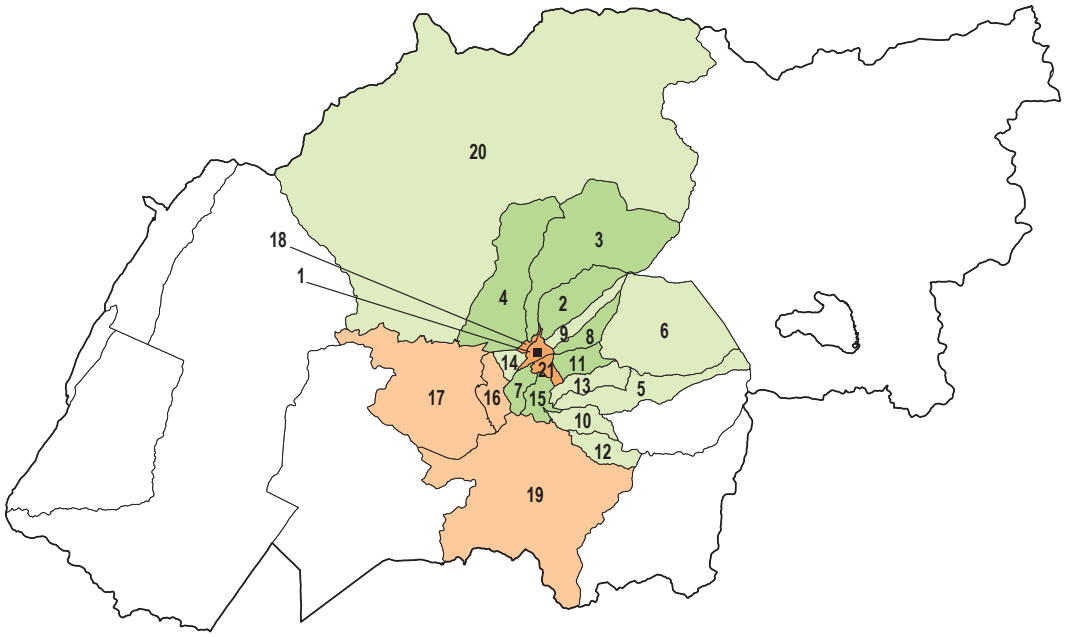
Condición de saldo de movilidad de trabajadores	2017		
	N° de distritos	Localización	
Atractivo	6	Centro: 4	Periferia: 2
Expulsor	15	Centro :10	Periferia: 5
Total	**21**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ahora bien, lo realmente sobresaliente de Arequipa en materia de concentración del empleo es su monocentrismo en el distrito central. En el distrito de Arequipa reside el 6,1% de todos los ocupados de la ciudad, pero allí trabaja el 23,1%. Esta abundancia de puestos de trabajo en el distrito central facilita que la gran mayoría de los ocupados residentes no deban trasladarse a otro distrito de la ciudad para trabajar, llegando el porcentaje de retención de ocupados del 70,0% (Mapa N° 4.34 y Cuadro Anexo N° 73), patrón que también se observa en otras ciudades indagadas, como Trujillo e Iquitos, pero claramente no se verifica en Lima.

Por el contrario, la gran mayoría de los otros distritos de la ciudad presentan saldos negativos implicando que durante la jornada laboral hay menos población en esos distritos que fuera de la jornada laboral. Alto Selva Alegre y Paucarpata presentan los mayores saldos de movilidad negativos con cifras de -19 809 y -17 409. Si bien estos distritos se localizan cerca al centro de la ciudad, estos no concentran la cantidad de empresas y establecimientos para la demanda de trabajo de esta población (entre los más altos en la ciudad). Se puede suponer la salida de trabajadores hacia distritos del centro propiamente y con mayor capacidad de atracción económica. Caso contrario ocurre en Uchumayo y Yarabamba, si bien son distritos de la periferia, el primero más que el otro, son atractivos de población trabajadora. La presencia de la minera Cerro Verde, y la actividad agrícola, en cada caso, pueden ser los factores que provocan desplazamiento hacia estas zonas.

MAPA N° 4.33
CIUDAD AREQUIPA: SALDO DE MOVILIDAD DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Saldo de movilidad

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Incremento alto	7 925 a 79 529	3
Incremento bajo	324 a 5 279	3
Disminución baja	-6 126 a -67	8
Disminución alta	-19 809 a -6 140	7

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

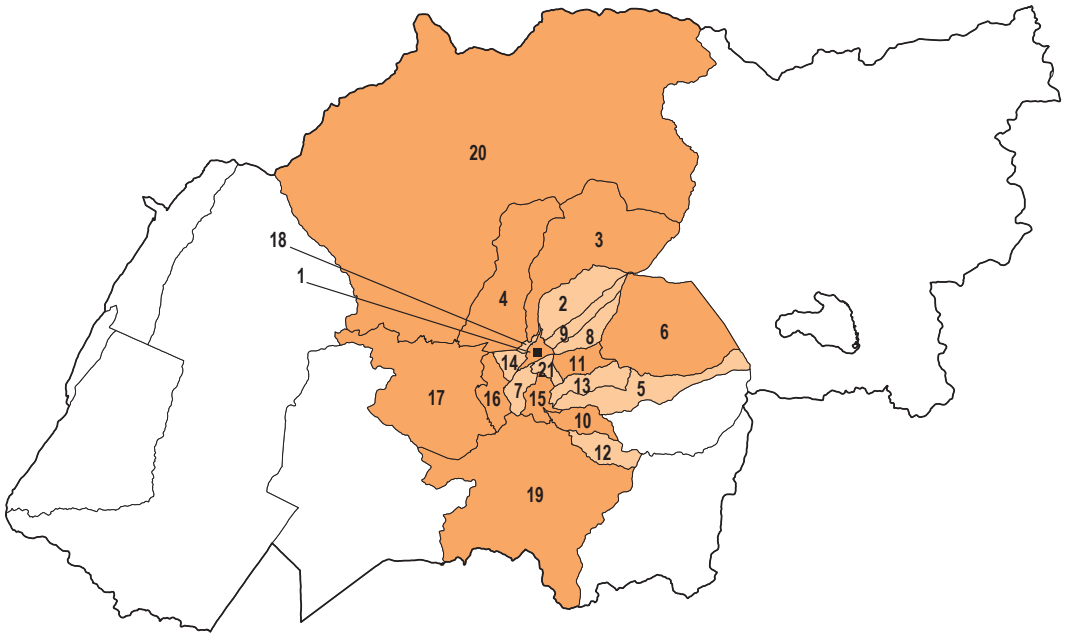
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPA N° 4.34
CIUDAD AREQUIPA: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



NOMBRE DEL DISTRITO

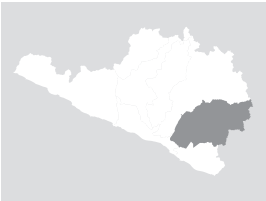
1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Alto	43,1 a 69,9	11
Bajo	29,4 a 43,0	10

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA



LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Trujillo

El Cuadro N° 4.25 muestra nuevamente que la mayoría de los distritos son expulsores intrametropolitanos de trabajadores y que distritos centrales, en particular Trujillo y en mucho menor medida Moche, son los que registran una sobreconcentración del empleo y, por ello, los mayores saldos de movilidad para trabajar. El distrito de Salaverry, más bien periférico, es el tercero atractivo y la fuente de empleos en su caso se relaciona con la actividad portuaria directa e indirecta del Puerto de Salaverry.[28] En términos de cifras específicas, el distrito de Trujillo registra un saldo de movilidad muy elevado (61 099 trabajadores), le siguen muy por debajo los saldos presentados en Moche (804) y Salaverry (337). La predominancia del distrito de Trujillo es sobresaliente. Se trata de un distrito con gran concentración de población, 34,6% de toda la población ocupada de la ciudad reside allí, y mayor concentración del empleo, pues casi 50,0% de la población ocupada de la ciudad laborar allí. La concentración del empleo allí no solo se expresa en su gran atractivo sino también en su enorme capacidad de retención: 90,6%, vale decir casi un 10,0% de la población ocupada residente en el distrito debe desplazarse a otro distrito de la ciudad para trabajar (Mapa N° 4.35 y Cuadro Anexo N° 74).

Respecto a los distritos de la ciudad con saldos de movilidad negativos, sobresalen por magnitud de sus saldos La Esperanza y El Porvenir, con -23 933 y -21 202, respectivamente (Mapa N° 4.35 y Cuadro Anexo N° 74). Cabe destacar que estos dos distritos se ubican en la zona céntrica, que ha sido definida de manera amplia en este estudio, pero claramente no se comportan como distritos centrales y no logran concentrar establecimientos económicos para atraer trabajadores o dar empleo a su población trabajadora. Una parte importante de sus trabajadores se traslada cotidianamente al distrito de Trujillo para trabajar.

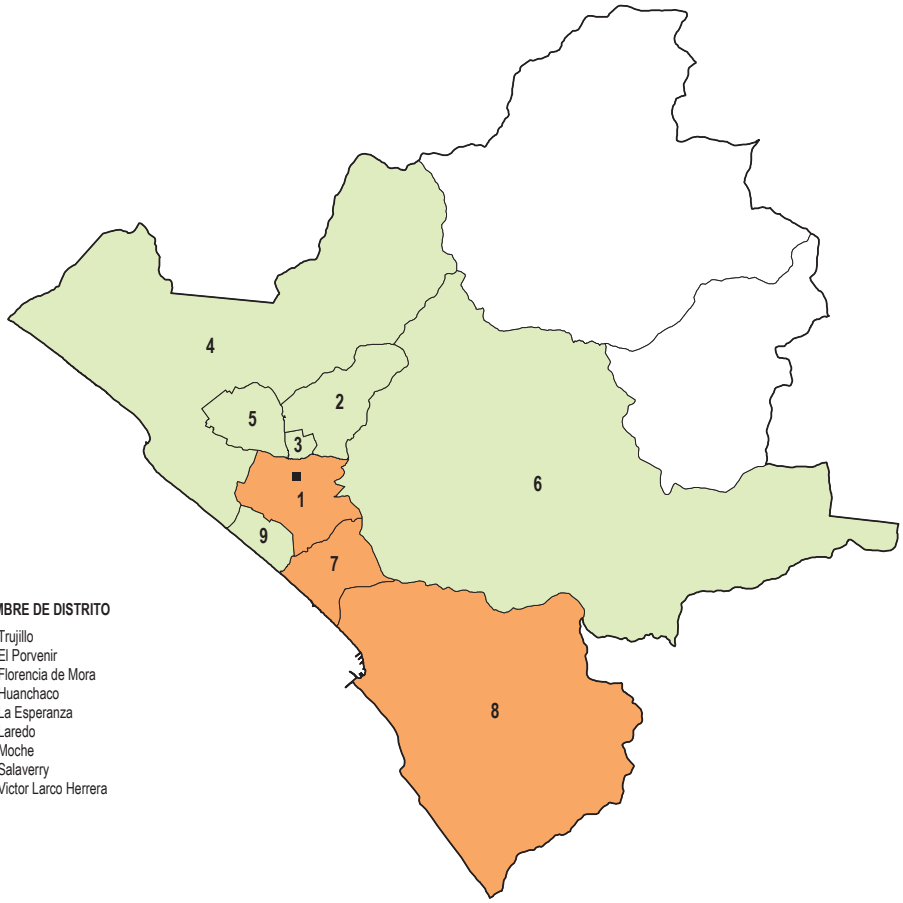
CUADRO N° 4.25
CIUDAD TRUJILLO: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE TRABAJADORES DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

Condición de saldo de movilidad de trabajadores	2017		
	N° de distritos	Localización	
Atractivo	3	Centro: 2	Periferia: 1
Expulsor	6	Centro : 4	Periferia: 2
Total	**9**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

28/ Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Directorio Central de Empresas y Establecimientos.

MAPA N° 4.35
CIUDAD TRUJILLO: SALDO DE MOVILIDAD DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Saldo de movilidad

Rango		Nº de distritos
Total		**9**
Incremento	337 a 61 099	3
Disminución	-23 933 a -2 444	6

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

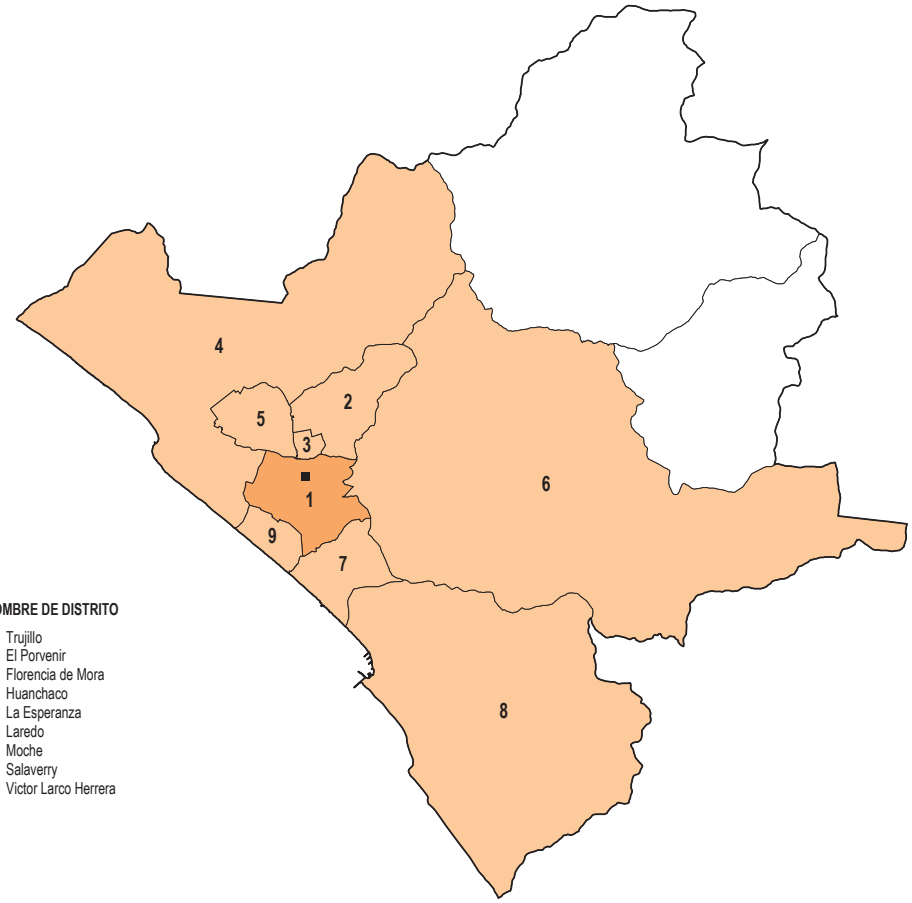
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPA N° 4.36
CIUDAD TRUJILLO: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		9
Alto	90,6	1
Bajo	52,6 a 69,8	8

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Cusco

Dos distritos centrales, Cusco y Wanchaq, son los únicos atractivos con saldos de 19 527 y 14 904 trabajadores, respectivamente (Cuadro N° 4.26, Mapa N° 4.37, Cuadro Anexo N° 75). En general estos dos distritos presentan bajos índices de pobreza, mejor infraestructura, conectividad, y desarrollo urbano. Asimismo, cuentan con la presencia de entidades gubernamentales. Todo ello los hace atractivos para la localización de empresas y negocios (como un centro comercial), sobre todo del sector turismo y de servicios[29]. Por ello, ambos distritos concentran actividades económicas y puestos de trabajo y cuentan con un gran dinamismo económico por las actividades de servicio, financieras, comercio y administración pública, entre otras, que se localizan allí. Todo esto hace posible que estos distritos atraigan cotidianamente trabajadores de los otros tres distritos de la ciudad, todos ellos expulsores de trabajadores, y que entre sí haya un intercambio bilateral de trabajadores intenso cada día. La concentración del empleo en los distritos con saldo positivo se refleja en lo siguiente: en Cusco reside el 26,9% de todos los ocupados de la ciudad, y trabaja el 36,7% de todos los ocupados de la ciudad; de igual manera, en Wanchaq estos porcentajes representan 13,7% y 21,1%, respectivamente. Esta abundancia de puestos de trabajo tanto en Cusco como Wanchaq facilita que la gran mayoría de los ocupados residentes en dicho distrito no deban trasladarse a otro de la ciudad para trabajar, llegando el porcentaje de retención de ocupados en estos distritos a 75,4% y 58,5%, patrón que también se observa en otras ciudades indagadas, como Trujillo e Iquitos.

Los otros tres distritos de la ciudad -San Sebastián, Santiago y San Jerónimo- presentan saldos de movilidad negativos con cifras de -20 217, -11 882 y -2 332 trabajadores, respectivamente (Cuadro N° 4.26 y Mapa N° 4.37). Si bien estos distritos se localizan 1 en el centro y 2 en la periferia, no logran concentrar la cantidad de empresas y establecimientos para la demanda de trabajo de esta población (entre los más altos en la ciudad). Una parte significativa de la salida cotidiana de trabajadores desde estos distritos es hacia los distritos del centro atractivo.

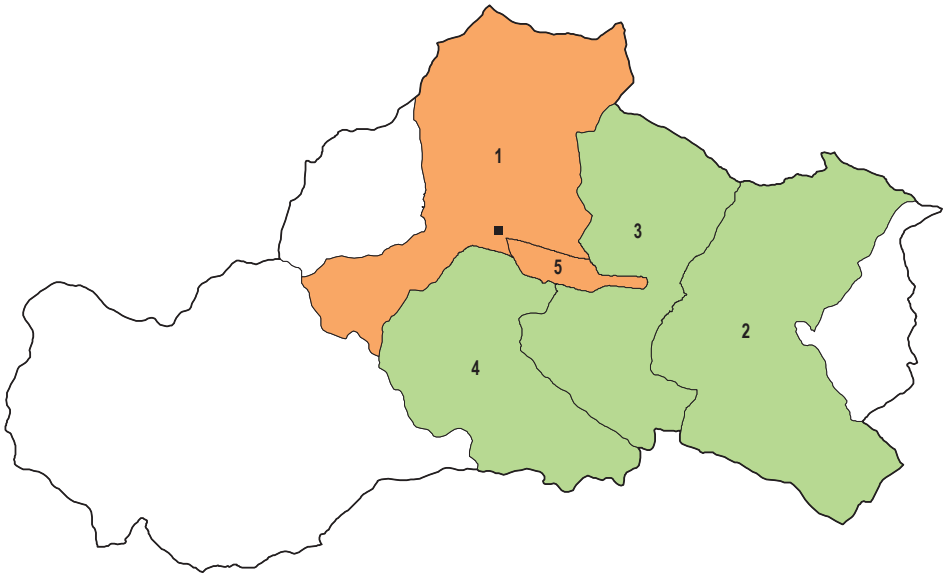
CUADRO N° 4.26
CIUDAD CUSCO: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

Condición de saldo de movilidad de trabajadores	2017		
	N° de distritos	Localización	
Atractivo	2	Centro: 2	Periferia: -
Expulsor	3	Centro: 1	Periferia: 2
Total	**5**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

29/ Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Directorio Central de Empresas y Establecimientos.

MAPA N° 4.37
CIUDAD CUSCO: SALDO DE MOVILIDAD DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



Saldo de movilidad

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	14 904 a 19 527	2
Disminución	-20 217 a -2 332	3

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

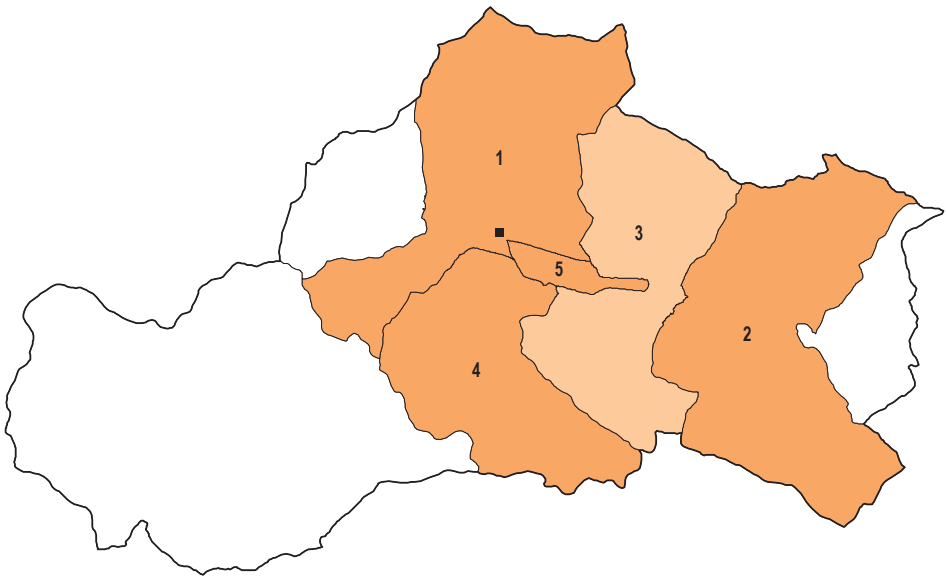
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPA N° 4.38
CIUDAD CUSCO: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		5
Alto	52,9 a 75,4	4
Bajo	47,1	1

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Iquitos

Es la única ciudad donde predominan los distritos atractivos, dos de ellos centrales y uno periférico. Los distritos centrales son Iquitos con un saldo de 6 473 trabajadores y Belén con un saldo de 1 346 trabajadores, de acuerdo al Cuadro N° 4.27. El distrito de Iquitos presenta los menores índices de pobreza de la ciudad, la mejor infraestructura, seguridad y conectividad y la mayor cantidad de recursos municipales, lo que sirve de atracción para empresas y negocios, sobre todo del sector servicios.[30] Asimismo, es llamativo que algunos distritos de la periferia sean atrayentes , tal es el caso de Punchana, que gana población trabajadora, (saldo de movilidad de 2 074 de trabajadores). La presencia de actividades industriales, transporte y cabotaje fluvial, así como actividades médicas y de educación parecen ser las causas de esto.

CUADRO N° 4.27
CIUDAD IQUITOS: CONDICIÓN DE SALDO DE MOVILIDAD DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

Condición de saldo de movilidad de trabajadores	2017		
	N° de distritos	Localización	
Atractivo	3	Centro: 2	Periferia: 1
Expulsor	1	Centro: -	Periferia: 1
Total	**4**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

El grado de monocentrismo de la ciudad es más bien bajo: en el distrito de Iquitos reside el 39.6% de todos los ocupados de la ciudad y allí trabaja el 43,5% de todos los ocupados. De cualquier manera, la concentración de puestos de trabajo en el distrito central facilita que la gran mayoría de los ocupados residentes en dicho distrito no deban trasladarse a otro distrito de la ciudad para trabajar. De hecho, el porcentaje de retención de ocupados del distrito de Iquitos llega a 85,3%.

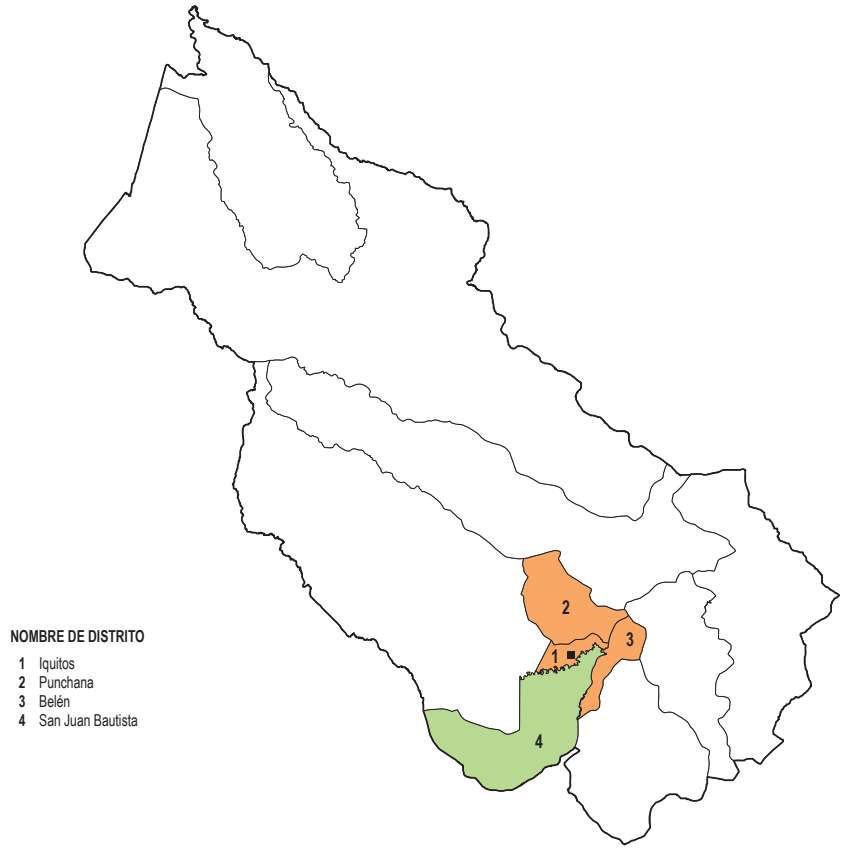
Por el contrario, el distrito de San Juan Bautista presenta saldo negativo de movilidad para trabajar, que asciende -9 893 trabajadores (Ver Cuadro Anexo N° 76, Mapa N° 4.39 y Dashboard).

Dado que la ciudad de Iquitos se encuentra rodeada por los ríos Itaya y Nanay, los distritos de Punchana, Iquitos y Belén, no pueden crecer más de manera horizontal (expansión hacia nuevos terrenos) dado que son zonas inundables y tampoco pueden crecer hacia arriba (construcción de edificios) porque el suelo no tiene las características adecuadas, la ciudad se expande hacia el sur (distrito de San Juan Bautista) el cual ha sufrido un proceso de ocupación de los terrenos con fines de vivienda y con un desarrollo de tejido productivo aún rezagado y déficit de entidades públicas que sean fuente de empleo. Por ello su tasa de retención también es baja, lo que es una preocupación en una ciudad como Iquitos donde los desplazamientos entre distritos pueden ser complejos.

Caso aparte constituye el distrito de Belén que está en el centro de la ciudad, con altos niveles de pobreza[31] (26,5% de la población del distrito) con gran parte de su población viviendo en zonas inundables. También es un distrito con saldo de movilidad positivo, debido a su movimiento comercial, actividades de transporte fluvial y servicios.

30/ Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Directorio Central de Empresas y Establecimientos.
31/ Fuente: INEI - Mapa de Pobreza Provincial y Distrital, 2018.

MAPA N° 4.39
CIUDAD IQUITOS: SALDO DE MOVILIDAD DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista

Saldo de movilidad

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	1 346 a 6 473	3
Disminución	-9 893	1

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

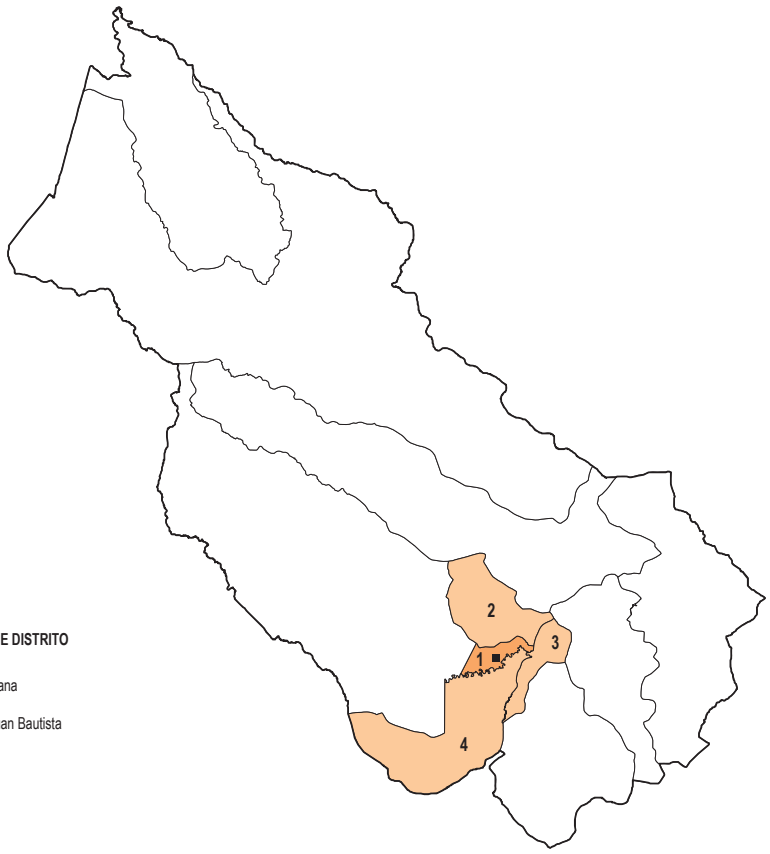
LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

MAPA N° 4.40
CIUDAD IQUITOS: PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista

Porcentaje

Rango		Nº de distritos
Total		4
Alto	85,3	1
Bajo	66,8 a 75,5	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

4.2.4 Efecto composición de la población de 25 y más años de edad con alta educación

Ciudad Lima

Al examinar los patrones geográficos de movilidad intrametropolitana para trabajar, la ciudad de Lima exhibe marcados contrastes, donde un patrón claro, es que las personas con alta educación de los distritos centrales acomodados registran probabilidades mayores de ser conmutantes laborales intrametropolitanos "durante la jornada laboral"; mientras que; en la mayoría de los distritos periféricos y centrales se aprecia un patrón de expulsión masiva de trabajadores (Cuadro N° 4.28, Cuadro Anexo N° 77 y Mapa N° 4.41).

Lo primero, ocurre con los 11 distritos *"reductores totales"*, pues se trata de distritos centrales e intermedios "acomodados": Santiago de Surco, San Isidro, San Borja, Miraflores, Pueblo Libre, Magdalena del Mar, Jesús María, San Miguel, La Molina, Barranco y La Punta. ¿Por qué pierden educación durante la jornada laboral? Esto se debe a que una fracción no menor, de los ocupados con baja educación de distritos menos acomodados (en su mayoría periféricos), se traslada diariamente a trabajar a estos distritos de mayor nivel educativo y con requerimientos de empleo de trabajadores de baja calificación, su llegada tiende a elevar el porcentaje de ocupados de baja educación "durante el día". Ahora bien, estos distritos también pierden educación por la salida de conmutantes para trabajar, esto implica una altísima selectividad educativa de quienes salen de estos distritos para trabajar en otro de la ciudad. En definitiva, la movilidad modifica la estructura educativa de estos distritos, en el sentido de abultar el peso de los niveles de menor educación y angostar la participación del grupo de mayor educación. Como esta zona registra los mayores niveles educativos de los ocupados residentes, la caída de su nivel "en el día" por movilidad significa que esta última estrecha las distancias educativas entre los distritos durante el día.

Y respecto al segundo patrón, en la mayoría de los distritos (31 de 53) se verifica la condición "reductor parcial por salida", donde mayoritariamente son distritos, tanto periféricos como centrales, que corresponden al caso típico de distritos con capacidad particularmente escasa de retención de ocupados calificados e insuficiente capacidad de atracción de ocupados de esta calidad. Es decir, son de expulsión y, por ende, esta salida masiva de trabajadores tiende a reducir el porcentaje "de día" el nivel educativo de ocupados en sus distritos de origen y que supera al efecto positivo sobre ese porcentaje de la llegada de ocupados. Así, la salida por movilidad para trabajar, también, tiende a reducir "durante el día", la enorme brecha educativa entre los ocupados residentes en los diferentes distritos.

Finalmente, los 11 distritos que son "aumentadores parcial por entrada" resaltan por ser periféricos (7 de 11) y más aún, por ser atractivos de ocupados de 25 y más años de edad con nivel educativo superior. Desde luego, eso lo diferencia nítidamente de la categoría anterior, que en general son expulsores de conmutantes laborales de 25 y más años, y más aún si se trata de ocupados con alta educación. Por tanto, en estos distritos ha de haber actividades económicas que generan empleo y en particular empleo para ocupados calificados. Como instalaciones industriales o también alguna institución con alto volumen de trabajadores calificados como un hospital, universidad, sede corporativa de empresa o gobierno, todo lo cual debiera ser objeto de indagaciones ulteriores.

CUADRO N° 4.28
CIUDAD LIMA: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

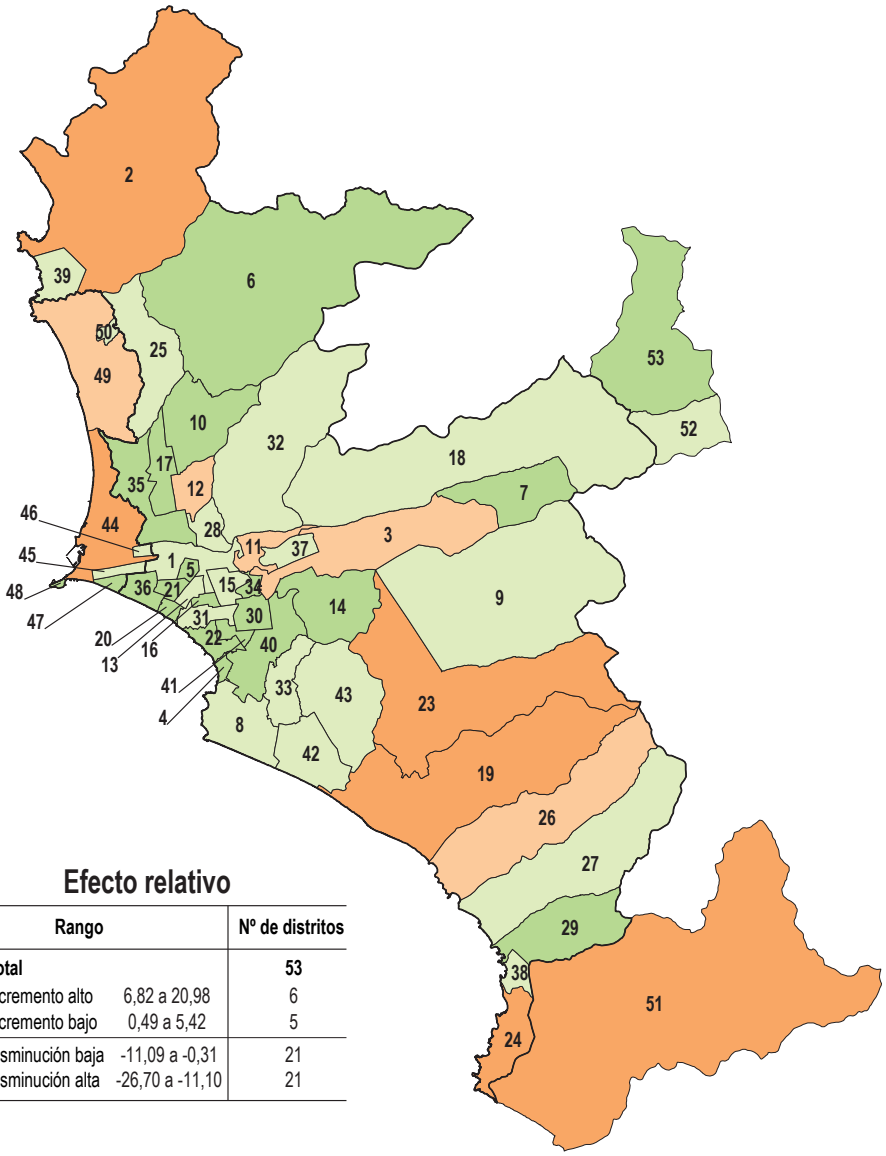
Condición de efecto relativo	2017			
	N° de distritos	Localización		
Aumentador total	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Aumentador parcial por entrada	11	Centro: 3	Intermedio: 1	Periferia: 7
Aumentador parcial por salida	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Reductor total	11	Centro: 7	Intermedio: 4	Periferia: -
Reductor parcial por entrada	-	Centro: -	Intermedio: -	Periferia: -
Reductor parcial por salida	31	Centro: 13	Intermedio: 6	Periferia: 12
Total	**53**			

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.41
CIUDAD LIMA: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Lima
2 Ancón
3 Ate
4 Barranco
5 Breña
6 Carabayllo
7 Chaclacayo
8 Chorrillos
9 Cieneguilla
10 Comas
11 El Agustino
12 Independencia
13 Jesús María
14 La Molina
15 La Victoria
16 Lince
17 Los Olivos
18 Lurigancho
19 Lurín
20 Magdalena del Mar
21 Pueblo Libre
22 Miraflores
23 Pachacámac
24 Pucusana
25 Puente Piedra
26 Punta Hermosa
27 Punta Negra
28 Rímac
29 San Bartolo
30 San Borja
31 San Isidro
32 San Juan de Lurigancho
33 San Juan de Miraflores
34 San Luis
35 San Martín de Porres
36 San Miguel
37 Santa Anita
38 Santa María del Mar
39 Santa Rosa
40 Santiago de Surco
41 Surquillo
42 Villa El Salvador
43 Villa María del Triunfo
44 Callao
45 Bellavista
46 Carmen de La Legua
47 La Perla
48 La Punta
49 Ventanilla
50 Mi Perú
51 Chilca
52 Ricardo Palma
53 Santa Eulalia



Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		**53**
Incremento alto	6,82 a 20,98	6
Incremento bajo	0,49 a 5,42	5
Disminución baja	-11,09 a -0,31	21
Disminución alta	-26,70 a -11,10	21

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE LIMA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Arequipa

Los resultados del análisis del efecto composición de la movilidad para trabajar de la población de 25 y más años de edad arroja ciertos patrones y regularidades. La primera regularidad que ocurre en Arequipa y en todas las ciudades de estudio, es que la salida de trabajadores reduce sistemáticamente el nivel educativo en los distritos de residencia, es decir, reduce el peso de los ocupados con educación superior durante la jornada laboral (durante el día). Esto indica una fuerte y sistemática selectividad de quienes conmutan intrametropolitanamente, probablemente asociado a que los trabajos que requieren mayor calificación se localizan en zonas específicas de la ciudad hacia donde deben moverse diariamente los ocupados en dichas actividades. La contracara de este efecto deflactor sistemático de la salida de conmutantes para trabajar, es el efecto elevador que tiene la llegada de ocupados sobre el nivel educativo en el destino, aunque es menor y con varias excepciones que deben ser analizadas caso a caso. Al final se traduce que, de las 5 ciudades estudiadas, la mayoría de los distritos registra pérdida educativa durante la jornada laboral por la conmutación para trabajar (Cuadro Anexo N° 78).

Desde la mirada de los distritos, dado que solo hay casos en tres categorías (Cuadro N° 4.29), cabe verificar si alguna o algunas de ellas corresponden a un patrón o regularidad evidente e inteligible (Mapa N° 4.42).

Con relación a los distritos *"reductores totales"*, Arequipa, Yanahuara y José Luis Bustamante y Rivero, se localizan en la zona Centro y destacan en el análisis del efecto crecimiento de la conmutación laboral como los más "atractivos" de la ciudad para los conmutantes laborales (es decir, crecimiento "durante el día"). Sin embargo, los tres pierden educación durante la jornada laboral justamente a causa de la masiva llegada de trabajadores de todo tipo de ocupaciones, en muchos casos de baja calificación y de nivel educativo inferior a los trabajadores residentes allí. Para tal efecto, los porcentajes de ocupados de 25 y más años de edad con educación superior en Arequipa (79,5%), Yanahuara (88,0%) y José Luis Bustamante y Rivero (75,7%) es superior al 56,4% de la ciudad en su conjunto. Ahora bien, los tres distritos pierden educación durante el día (jornada laboral) por la salida de conmutantes para trabajar, lo que es muy revelador e implica una altísima selectividad educativa de quienes salen de esta tríada de distritos para trabajar en otro distrito de la ciudad (ese otro puede ser uno de la tríada en cuyo caso la salida sería a corta distancia y dentro del hábitat tradicional de la "elite" de la ciudad. Estudios ulteriores sobre el perfil laboral (no solo educacional) y los distritos de destino de estos ocupados (todos factibles de realizar con los datos sistematizados para el presente documento) podrían arrojar luz sobre las causas de esta salida. Por ende, no hay ninguna contradicción entre tener un efecto crecimiento de ocupados y de ocupados de alta educación durante la jornada laboral y reducir el porcentaje que representa este grupo durante la jornada laboral; tal como ya se explicó detalladamente en el impacto de la movilidad para estudiar sobre la estructura etaria de los estudiantes en el distrito de Arequipa.

Por otro lado, los 13 distritos donde se verifica la condición *"reductor parcial por salida"* corresponden al caso típico de distritos con capacidad particularmente escasa de retención de ocupados calificados e insuficiente capacidad de atracción de ocupados de esta calidad. Se trata de distritos tanto periféricos (3) como centrales (10), que son de expulsión y por ende esta salida masiva de trabajadores, en promedio bastante más calificados que los ocupados que no conmutan, es la que genera un elevado efecto reductor de la proporción de ocupados con alta calificación durante la jornada laboral, y que supera al efecto positivo sobre ese porcentaje de la llegada de ocupados.

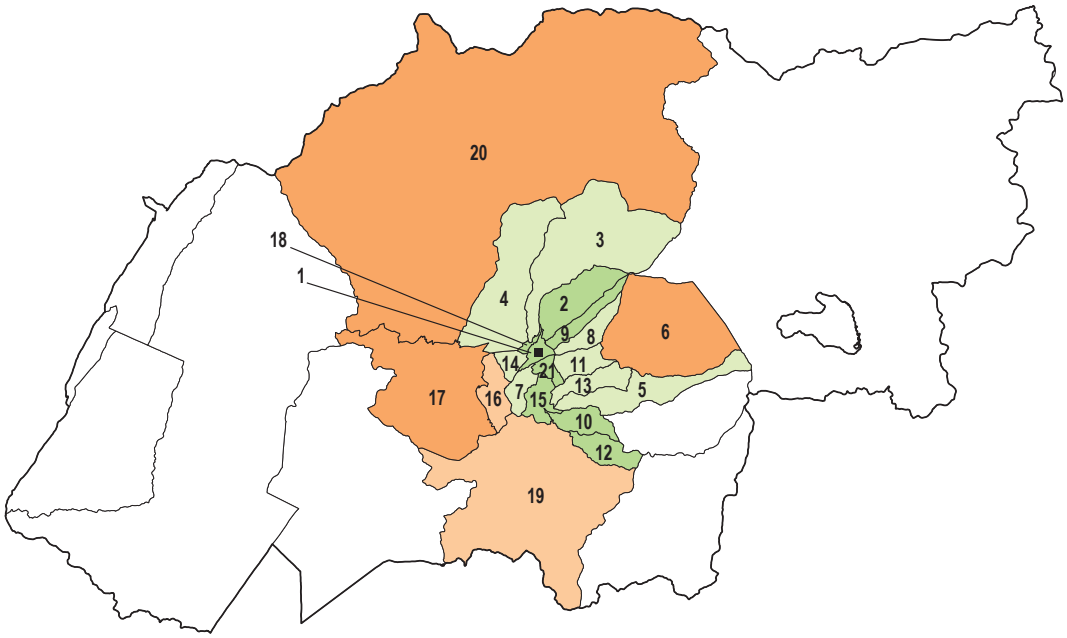
Finalmente, los 5 distritos que son "aumentadores" (Tiabaya, Chiguata, Uchumayo, Yarabamba y Yura) se distinguen por ser periféricos (4 de 5) y atractivos de ocupados de 25 y más años de edad con nivel educativo superior. Desde luego, eso lo diferencia nítidamente de la categoría anterior, que en general son expulsores de conmutantes laborales de 25 y más años con alta educación. En este grupo de distritos aumentadores, la excepción es Yura, que es expulsor de ocupados con alta educación (efecto crecimiento), pero que de todas maneras recibe trabajadores calificado de otros distritos en un volumen suficiente como para elevar el porcentaje que representan estos ocupados "durante el día" (jornada laboral en rigor). Entonces, en estos distritos debe predominar actividades económicas que generan empleo para ocupados calificados, ya sea por actividades industriales bajo la modalidad de parques o grandes industrias, o la fábrica de cementos en Yura, tienen ese efecto para atraer ocupados con alto nivel educativo. También está el caso de la mina Cerro Verde (en Uchumayo), su vinculación con el sector de energía, servicios, transporte, construcción, además del canon minero, tiene esa capacidad de emplear gran número de trabajadores y entre ellos calificados en ese distrito y en distritos colindantes como Yarabamba y Tiabaya. La presencia de instituciones con alto volumen de trabajadores calificados como hospitales, universidades, sedes corporativas de empresa o gobierno, tienen el mismo efecto todo lo cual debiera ser objeto de indagaciones ulteriores.

CUADRO N° 4.29
CIUDAD AREQUIPA: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Aumentador total	-	Centro: -	Periferia: -
Aumentador parcial por entrada	5	Centro: 1	Periferia: 4
Aumentador parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Reductor total	3	Centro: 3	Periferia: -
Reductor parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Reductor parcial por salida	13	Centro: 10	Periferia: 3
Total	**21**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.42
CIUDAD AREQUIPA: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



NOMBRE DEL DISTRITO

1 Arequipa
2 Alto Selva Alegre
3 Cayma
4 Cerro Colorado
5 Characato
6 Chiguata
7 Jacobo Hunter
8 Mariano Melgar
9 Miraflores
10 Mollebaya
11 Paucarpata
12 Quequeña
13 Sabandía
14 Sachaca
15 Socabaya
16 Tiabaya
17 Uchumayo
18 Yanahuara
19 Yarabamba
20 Yura
21 José Luis Bustamante y Rivero

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		**21**
Incremento alto	25,03 a 38,78	3
Incremento bajo	1,37 a 1,58	2
Disminución baja	-9,57 a -0,03	8
Disminución alta	-29,13 a -9,96	8

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Trujillo

En la ciudad de Trujillo, al igual que en las otras ciudades, la salida de trabajadores reduce el nivel educativo en los distritos de residencia por la vía de recortar el peso de los ocupados con educación superior durante el día. En contraparte, el efecto elevador del nivel educativo que tiene la llegada de ocupados, por lo general es menor y con varias excepciones por lo cual ameritan ser analizadas caso a caso (Cuadro N° 4.30, Cuadro Anexo N° 79 y Mapa N° 4.43).

Con relación al distrito *"reductor total"* (Trujillo), localizado en la zona Centro y destacado en el análisis del efecto crecimiento de la conmutación laboral como el más "atractivo" de la ciudad para los conmutantes laborales (es decir, crecimiento "durante el día"). ¿Por qué pierde educación durante la jornada laboral? posiblemente a causa de la llegada de trabajadores de diversas ocupaciones, en muchos casos de baja calificación y de nivel educativo inferior a los trabajadores residentes allí; Trujillo registra un 65,17% de ocupados de 25 y más años con educación superior residentes, contra un 45,10% de la ciudad en su conjunto. Ahora bien, el distrito de Trujillo pierde educación por la salida de conmutantes para trabajar. Esto implica una alta selectividad educativa de quienes salen del distrito para trabajar en otro distrito de la ciudad.

Por otro lado, en el Cuadro N° 4.30, los 6 distritos donde se verifica la condición *"reductor parcial por salida"* (El Porvenir, Florencia de Mora, Huanchaco, La Esperanza, Laredo y Víctor Larco Herrera) corresponden al caso típico de distritos con capacidad particularmente escasa de retención de ocupados calificados e insuficiente capacidad de atracción de ocupados de esta calidad. Se trata de distritos tanto periféricos como centrales, que son de expulsión y por ende esta salida de trabajadores, en promedio bastante más calificados que los ocupados que no conmutan, es la que genera un efecto reductor, en algunos casos significativo, de la proporción de ocupados con alta calificación durante la jornada laboral, y que supera al efecto positivo sobre ese porcentaje de la llegada de ocupados calificados.

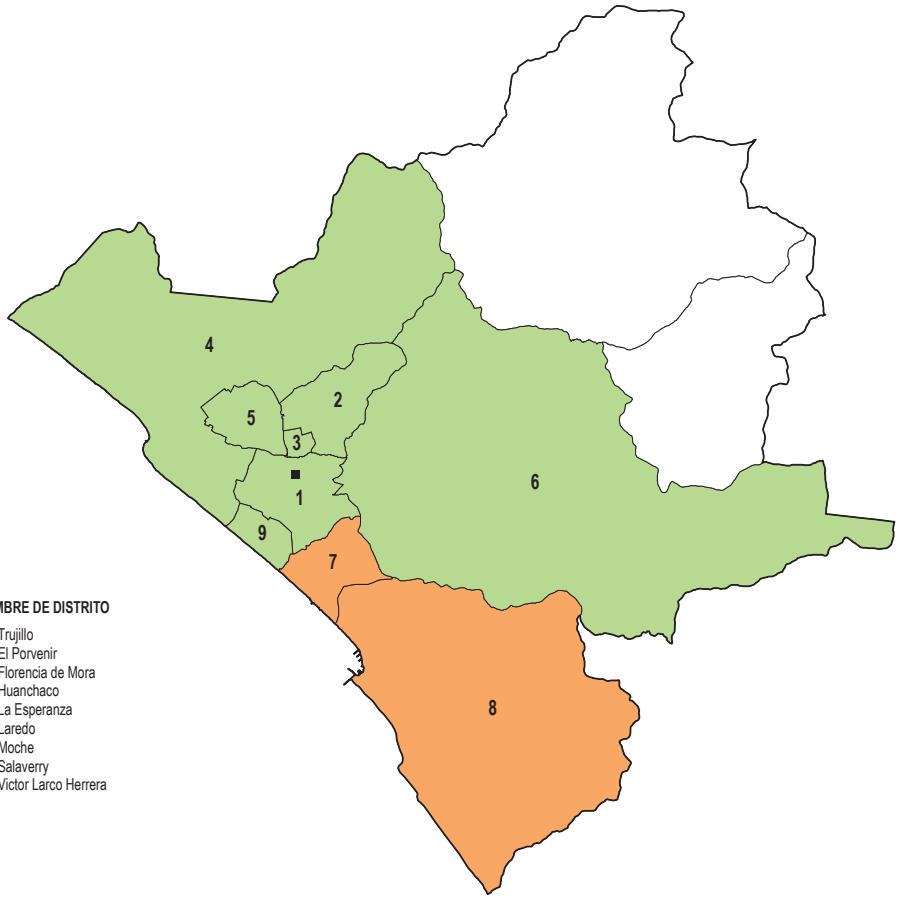
Respecto a los 2 distritos que experimentan aumento del nivel educativo durante la jornada laboral por la conmutación para trabajar, se trata de Moche y Salaverry, céntrico y periférico, respectivamente. Ambos son atractivos de ocupados de 25 y más años de edad con nivel educativo superior y eso explica el efecto elevador de la educación de la conmutación para trabajar. En estos distritos ha de haber actividades económicas que generan empleo para ocupados calificados. Como es el caso del Proyecto Especial Chavimochic (PECH) de propósitos múltiples (agrícola, energético y poblacional) que beneficia al valle de Moche. También puede ser la Ruta Moche que está vinculada con el sector turismo y genera empleos mejorando el ingreso y estabilidad de los trabajadores del complejo arqueológico; además, están presentes los empleos indirectos que se fomentan en la campiña de Moche y del distrito de Trujillo. En el caso del Puerto de Salaverry, como elemento básico en el desarrollo del comercio exterior, estaría beneficiando no solo a los trabajadores portuarios, sino también a los hoteles, restaurantes y cadenas de servicio que operan en la región norteña.

CUADRO N° 4.30
CIUDAD TRUJILLO: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Aumentador total	-	Centro: -	Periferia: -
Aumentador parcial por entrada	2	Centro: 1	Periferia: 1
Aumentador parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Reductor total	1	Centro: 1	Periferia: -
Reductor parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Reductor parcial por salida	6	Centro: 4	Periferia: 2
Total	**9**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.43
CIUDAD TRUJILLO: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Trujillo
2 El Porvenir
3 Florencia de Mora
4 Huanchaco
5 La Esperanza
6 Laredo
7 Moche
8 Salaverry
9 Victor Larco Herrera

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		9
Incremento	3,67 a 7,71	2
Disminución	-12,78 a -2,20	7

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE TRUJILLO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Cusco

La conmutación para trabajar de la población de 25 y más años de edad en la ciudad del Cusco, muestra que la mayoría de los distritos experimentan pérdida de educación por conmutación para trabajar durante la jornada laboral, pero que solo uno clasifica como *"reductor total"* (Cuadro N° 4.31, Cuadro Anexo N° 80 y Mapa N° 4.44). Este es Wanchaq con un efecto reductor de -12,69% del porcentaje de ocupados con alta educación durante la jornada laboral. Este distrito central, es muy atractivo de trabajadores, como ya se vio, y tiene un nivel educativo muy alto (81,7%, muy por encima de la ciudad que registra a un 55,8% de sus ocupados de 25 y más años residentes con educación superior). Ambos rasgos se conjugan para producir el efecto deflactor del nivel educativo durante la jornada laboral: la llegada masiva de trabajadores más bien poco calificados, sobre todo respecto de la población local, en actividades comerciales y de servicios, reduce el nivel educativo del distrito durante la jornada laboral.

Por otro lado, los tres distritos catalogados de *"reductores parciales por salida"* corresponden a San Sebastián (-14,61%), San Jerónimo (-10,87%) y Santiago (-4,59%) que representan los distritos con escasa retención de ocupados calificados e insuficiente capacidad de atracción de ocupados de esta calidad. Se trata de distritos, tanto periféricos (2) como central (1), que son de expulsión y por ende esta salida masiva de trabajadores, en promedio bastante más calificados que los ocupados que se quedan a trabajar en el distrito. Esto es lo que genera un elevado efecto reductor de la proporción de ocupados con alta calificación durante la jornada laboral, y que supera al efecto positivo sobre ese porcentaje de la llegada de ocupados. Es decir, la ecuación va en el sentido de que se van más trabajadores con buen nivel educativo que los que llegan. Cabe señalar, que, de ellos los distritos periféricos, si bien son atractivos de migración intrametropolitana, y se encuentran en franco crecimiento poblacional, aún no logran generar puesto de trabajo más o menos calificado para atender los requerimientos de empleo de su población trabajadora.

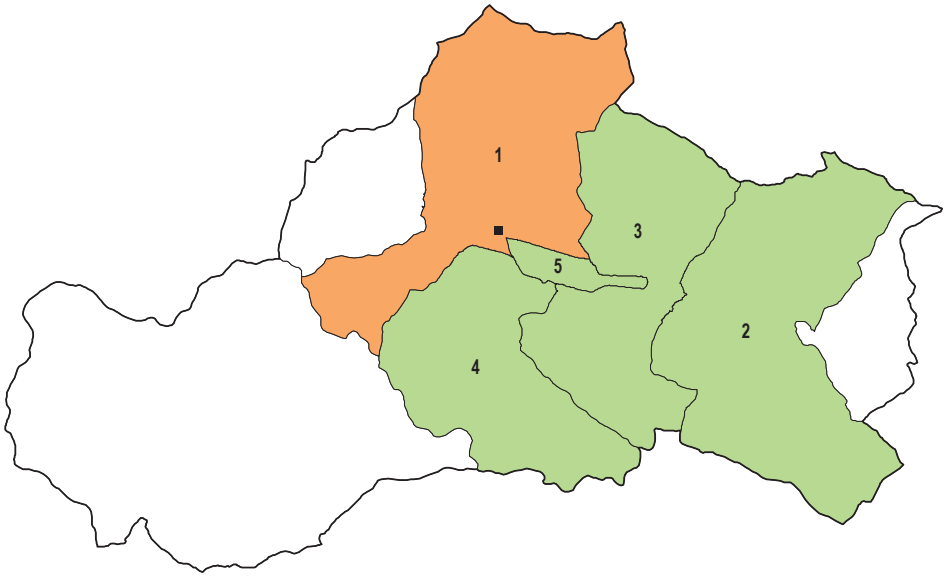
Finalmente, el único distrito "aumentador" que corresponde a Cusco (7,44%), se caracteriza por ser central y atractivo de ocupados de 25 y más años, específicamente de ocupados de edad con nivel educativo superior. Desde luego, eso lo diferencia de manera clara de los "reductores", que en general son expulsores de conmutantes laborales de 25 y más años, y más aún de ocupados con alta educación. A todo lo anterior se le suma un rasgo clave e inesperado: el nivel educativo del distrito Cusco no es tan elevado, Wanchaq registra el mayor nivel educativo de la ciudad por lejos. Eso hace que la llegada al Cusco de un flujo solo ligeramente más educado que la media de la ciudad pueda elevar el nivel educativo del distrito durante la jornada laboral. A todo esto, se conoce que Cusco destaca por sus actividades económicas que generan empleo (comercio y turismo), y en particular para trabajadores calificados. La presencia de Instituciones con alto volumen de trabajadores calificados: Hospital Regional, Universidad Nacional, Instituciones educativas, entidades financieras, etc., puede ser objeto de análisis posteriores.

CUADRO N° 4.31
CIUDAD CUSCO: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Aumentador total	-	Centro: -	Periferia: -
Aumentador parcial por entrada	1	Centro: 1	Periferia: -
Aumentador parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Reductor total	1	Centro: 1	Periferia: -
Reductor parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Reductor parcial por salida	3	Centro: 1	Periferia: 2
Total	**5**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.44
CIUDAD CUSCO: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		5
Incremento	7,74	1
Disminución	-14,61 a -4,59	4

NOMBRE DEL DISTRITO

1 Cusco
2 San Jerónimo
3 San Sebastián
4 Santiago
5 Wanchaq

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE CUSCO

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

Ciudad Iquitos

En Iquitos, como en todas las otras ciudades, también predominan los distritos que pierden educación "en el día" por conmutación laboral. Esto ocurre en 3 distritos, todos ellos "reductores parciales por salida". Dos son distritos centrales (Iquitos y Belén) y uno es distrito periférico (San Juan Bautista). Los dos primeros ya fueron destacados en el análisis del efecto crecimiento de la conmutación laboral como "atractivos" de la ciudad para los conmutantes laborales (es decir, crecimiento "durante el día"), mientras que San Juan Bautista es expulsor de trabajadores (Cuadro N° 4.32 y Mapa N° 4.45).

Ahora bien ¿Por qué los tres pierden educación durante la jornada laboral? En el caso de Iquitos los efectos de llegada y salida son bajos (2% y -5,31%, respectivamente) por la inercia que genera la elevada cuantía relativa de su población, pero aun así son diferenciados y su efecto total de -3,31% no puede considerarse menor. En Belén y San Juan Bautista, en cambio, los efectos de llegada y salida son mucho menores (20% o más) pero no son tan diferentes entre sí y por eso tienden a anularse y el efecto final del saldo neto es moderado, de hecho menor que el de Iquitos. En cualquier caso, esta combinación de efecto elevador de la llegada y reductor de la salida es el más frecuente por lejos en las ciudades examinadas y se relaciona con el perfil educativo mayor de quienes conmutan y el sentido de las conmutaciones, en su mayoría dirigida a distritos centrales de nivel educativo sobre la media (Anexo N° 81).

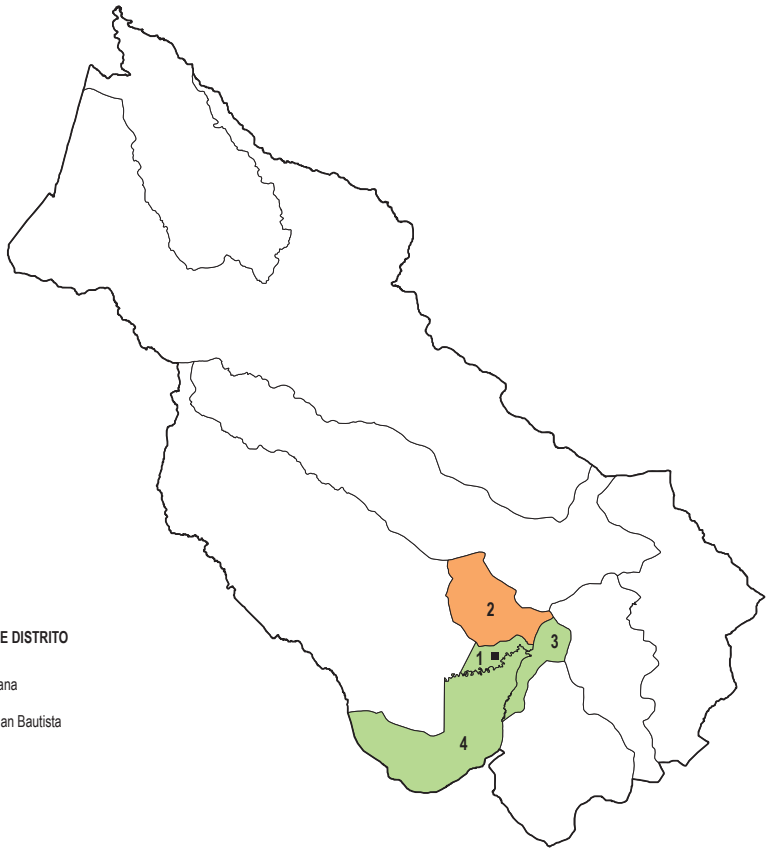
El caso de Punchana, por su parte, resulta algo sorprendente por su localización periférica, pero no por el hecho de que su efecto sea "aumentador parcial por entrada", pues, como ya se ha explicado, la llegada típicamente eleva el nivel educativo, más aún en distritos periféricos que suelen tener bajo niveles educativos. Cualquier sea el caso, efecto aumentador particularmente alto del nivel educativo durante la jornada laboral por la conmutación para trabajar en ese distrito, seguramente la particular se relaciona con algunas actividades económicas como un astillero, puerto de embarque y desembarque de mercancías, aserraderos, colegios, servicios médicos, base naval, entre otros elementos, que generan estos desplazamientos por trabajo de personal calificado.

CUADRO N° 4.32
CIUDAD IQUITOS: CONDICIÓN DE EFECTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, POR NÚMERO DE DISTRITOS Y LOCALIZACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)

Condición de efecto relativo	2017		
	N° de distritos	Localización	
Aumentador total	-	Centro: -	Periferia: -
Aumentador parcial por entrada	1	Centro: -	Periferia: 1
Aumentador parcial por salida	-	Centro: -	Periferia: -
Reductor total	-	Centro: -	Periferia: -
Reductor parcial por entrada	-	Centro: -	Periferia: -
Reductor parcial por salida	3	Centro: 2	Periferia: 1
Total	**4**		

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

MAPA N° 4.45
CIUDAD IQUITOS: CAMBIO "EN EL DÍA" DE LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD CON ALTA EDUCACIÓN, 2017
(Movilidad intrametropolitana para trabajar)



NOMBRE DE DISTRITO

1 Iquitos
2 Punchana
3 Belén
4 San Juan Bautista

Efecto relativo

Rango		Nº de distritos
Total		4
Incremento	4,48	1
Disminución	-3,31 a -1,24	3

UBICACIÓN GEOGRAFICA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

UBICACIÓN GEOGRAFICA DE LA CIUDAD DE IQUITOS

LEYENDA

Capital Departamental ■
Límite Provincial —
Límite Distrital —

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.

Ley N° 30918 - Quinta Disposición Transitoria y Final, de la ley que fortalece los mecanismos para el tratamiento de las acciones de Demarcación Territorial. "Los límites que elaboren las entidades del Estado para el desarrollo de sus propias funciones no tienen efectos demarcatorias".

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

Migración Interna

Intensidad

- Las cinco ciudades explican 66,81% de la migración entre DAME (División Administrativa Menor) en el periodo 2002 – 2007 y esto aumenta a 68,13% durante el periodo 2012-2017. Asimismo, Lima mantiene en ambos periodos, su poder de atracción de población sobre el resto de DAMES del país.

- Entre los Censos de 2007 y 2017, la intensidad migratoria intrametropolitana aumentó en cuatro ciudades analizadas, levemente en Lima y Trujillo y algo más marcado en Arequipa y Cusco, reduciéndose solo en la ciudad de Iquitos. Los niveles de la intensidad revelan la masividad del fenómeno, pues en la mayoría de las ciudades más de un 10,0% de la población de las ciudades cambió su distrito de residencia al menos una vez durante los 5 años previos al censo.

- Para el periodo 2012-2017 el predominio de la migración extrametropolitana se mantiene, pero se estrecha y la migración intrametropolitana ya representa un tercio de toda la migración entre DAME del país. Por su parte, en Lima la migración intrametropolitana ya supera a la extrametropolitana, marcando una tendencia para el futuro, aunque esto está afectado por el MAUP (a causa de la gran cantidad de DAME que conforman la ciudad y que aumentan la probabilidad de que los desplazamientos al trabajo sean conmutación), por lo cual el nivel y la tendencia de Lima no son directamente comparables y/o extrapolables a las otras ciudades incluidas en el estudio.

- De acuerdo con los dos censos analizados, casi sin excepción, la intensidad de la migración intrametropolitana era mayor en hombres que en mujeres, a excepción de las ciudades de Cusco e Iquitos en el año 2007, este patrón se acentúo según el Censo de 2017 (es decir, en el periodo 2012-2017). La intensidad de la migración intrametropolitana de la población masculina aumentó en las ciudades del Cusco (1,3 puntos porcentuales), Arequipa (1,1 puntos porcentuales), Lima y Trujillo (0,3 punto porcentual, en cada caso); en la población femenina solo se registraron incrementos en Cusco (0,8 punto porcentual) y Arequipa (0,5 punto porcentual).

- En las cinco ciudades, la intensidad migratoria intrametropolitana por grupo de edad es más alta o se concentra en los adultos jóvenes, entre 30 a 44 años de edad y los jóvenes de 15 a 29 años de edad, siendo menor en los dos grupos extremos de edad, es decir, niños y adultos mayores. En el grupo que registra mayor intensidad se acerca al 15,0% en algunas ciudades en 2012-2017 (Lima, Arequipa, Cusco), mientras que en el grupo de menor intensidad llega hasta algo menos de 5,0% (Trujillo).

- En las cinco ciudades analizadas y en ambos Censos 2007 y 2017, la intensidad de la migración intrametropolitana tiende a aumentar con el nivel educativo y, en todos los casos, la mayor intensidad se verifica en el grupo poblacional con un nivel de educación alcanzado de educación superior, sea universitario o no universitario; como contrapartida, en todas las ciudades el grupo educativo con la menor intensidad de la migración intrametropolitana corresponde al de menor nivel educativo alcanzado (hasta primaria).

- La intensidad de la migración intrametropolitana varía según la condición étnica, pero no lo hace de manera particularmente marcada y, sobre todo, no lo hace de manera sistemática entre las ciudades, pues en algunas la mayor propensión se verifica entre los afroperuanos mientras que en otras se registra entre los indígenas y en alguna se verifica entre los no indígenas ni afroperuanos.

- La intensidad migratoria intrametropolitana en Lima, Trujillo, Arequipa y Cusco registra una tendencia al alza experimentando procesos de reconfiguración interna que impulsan esos desplazamientos, es decir, procesos que estarían relacionados con las tendencias de crecimiento demográfico, territorial y las transformaciones metropolitanas históricas y emergentes.

Efecto Crecimiento

- En las cinco ciudades analizadas se mantiene el patrón común observado en las ciudades de América Latina (y del mundo en general), y es el marcado carácter expulsor de los distritos centrales con algunas excepciones. Con todas, las evidentes transformaciones residenciales en varios distritos centrales sugieren cambios del atractivo migratorio en curso y que podrían detectarse con el censo futuro. Y la persistencia de la condición expulsora intra metropolitana de varios distritos en proceso de renovación urbana y densificación mediante construcción vertical, podría tener expresiones en la composición de la población.

- La ciudad de Lima, la gran mayoría de los distritos son atractivos: 40 de 52 en 2002-2007 y 33 de 53 en 2012-2017. Entre la minoría expulsora hay tres centrales que se repiten en ambos censos, como La Victoria, Lima y Rímac. En términos de saldos, los municipios con valores positivos más abultado también están fuera de la zona central, destacando San Juan de Lurigancho, San Martín de Porres y Ate. Estos resultados ratifican el patrón descrito en el marco teórico de contrapunto entre centro expulsor y periferia atractiva. Sin embargo, ello esconde significativas entre la migración extra e intrametropolitana. Mientras que casi todos los distritos son atractivos en su intercambio con el resto del país -saldos migratorios extrametropolitanos positivos asociados con la pertinaz condición de imán que tiene la ciudad de Lima para el resto del país (CEPAL-INEI, 2023)-, la situación en términos intrametropolitana es muy diferente, ya que en 2007 la mayoría era expulsora.

- En la ciudad de Arequipa, la migración intrametropolitana evidencia que poco más de la mitad de los distritos son atractivos: 12 de 21 en el Censo 2007 y 11 de 21 en el 2017. En el último Censo 2017, del total distritos atractivos predominan aquellos localizados en la periferia: Quequeña, Characato, Yura, Yarabamba, Chiguata y Uchumayo (6 de 11), que ratifican el patrón de contrapunto entre centro expulsor y periferia atractiva. Sin embargo, la ciudad de Arequipa presenta condiciones que favorecen el efecto crecimiento en estos distritos, tal es el caso de Cerro Colorado (centro) y Yura (periferia) que experimentan invasiones continuas en terrenos del Estado, en Chiguata por la creación de complejos habitacionales cercanos al centro de Arequipa, o el proyecto de la vía autopista La Joya y la existencia a la conexión interoceánica que favorecen la accesibilidad e interconexión en la ciudad. Entre los distritos expulsores que se ubican en el centro de la ciudad, Arequipa presenta la misma condición de expulsor en ambos censos.

- En la ciudad Trujillana, la gran mayoría de los distritos son atractivos: 7 de 9, en el periodo 2002-2007 y 6 de 9 en el periodo 2012-2017. En ambos periodos de análisis la minoría expulsora están en dos distritos centrales: Trujillo y Florencia de Mora, en contraposición con los atractivos como Huanchaco y Salaverry localizados en la periferia. Situación muy similar al resto de ciudades. Estos datos, entre 2007 y 2017 fortalecen la condición de alta atracción relativa intrametropolitana de los distritos periféricos, mientras que el marcado carácter expulsor de los distritos centrales, así como la condición expulsora intrametropolitana del distrito capital.

- En la ciudad de Cusco, se verifica una clara tendencia al aumento en la cantidad de distritos expulsores en el intercambio total, ya que pasa de 1 en el Censo de 2007 a 3 en el Censo de 2017 siendo el

Cusco (central) el que se mantiene como expulsor entre ambos censos, al que se suman los centrales Wanchaq y Santiago en el 2017. Respecto a la migración intrametropolitana, el contraste es entre dos distritos situados en el extremo de la ciudad, y que han mostrado un enorme atractivo migratorio, y una sobresaturación de viviendas y altos costos en el centro de la ciudad.

- La ciudad de Iquitos, ha pasado de ser una ciudad con la mitad de sus distritos clasificados con atractivo total (2 de 4 en 2002-2007 a una con la mayoría de sus distritos expulsores totales: 3 de 4 en 2012-2017. Esto debido al distrito de Belén, que pasó de contar con atractivo total (3 324 migrantes) en el 2007, a ser considerado un distrito expulsor total en el 2017. Estos resultados corroboran el mismo patrón descrito en el marco teórico de discrepancia entre centro expulsor y periferia atractiva a pesar de que, en los periodos analizados, dicha periferia ha ido perdiendo fuerza de atracción.

Efecto Composición

Población de 25 y más años de edad con alta educación

- En la ciudad de Lima, en la migración total, los distritos con ganancia educativa tienden a formar parte de la zona central de la ciudad, patrón que se refuerza en 2012-2017, mientras que los distritos que reducen su nivel educativo por migración tienden a formar parte de la periferia. Asimismo, se advierte un conglomerado de distritos de la periferia sur que tiende a ganar educación entre los que destacan San Bartolo y Lurín, entre otros en ambos censos. La descomposición del efecto de la migración neta en el efecto de la inmigración y el efecto de la emigración permite visualizar que en ambos censos la inmigración casi sin excepciones aumenta el nivel educativo de los distritos de Lima; mientras que, la emigración reduce el nivel educativo de los distritos.

- En la migración intrametropolitana de Lima se repite la condición "ganadora de educación" de la mayoría de los distritos centrales a los que se agrega una parte incluso más amplia de los distritos de la periferia sur, sobre todo en 2017. De esta manera, la concentración de distritos perdedores se da, nuevamente, en la zona norte de la ciudad de Lima. Con relación a la descomposición entre efecto de la inmigración y de la emigración, se amplifica el hecho estilizado registrado con la migración total: la inmigración eleva sistemáticamente el nivel educativo en los destinos mientras que la emigración lo reduce en los orígenes.

- Para la ciudad de Arequipa, la migración total muestra que los distritos con ganancia educativa por migración tienden a formar parte del Centro, Norte y Oeste de la ciudad en el periodo 2002-2007, y se extiende a la periferia Sur, en los años 2012-2017. En esta ciudad, se da un caso particular, si bien predomina la ganancia educativa por inmigración, también lo hace por emigración, lo que es indicativo de selectividad de alta educación del flujo de migrantes intrametropolitanos que se dirige a dicho distrito desde otros de origen. Respecto a la migración intrametropolitana, se acentúa lo observado en la migración total, al elevar el nivel educativo en una minoría de distritos (11 de 21) a una mayoría (17 de 21) entre ambos censos. Se sugiere que esta amplia mayoría de distritos ganadores de nivel educativo por migración intrametropolitana se debe a una alineación de factores, como la combinación de salida de población de los distritos centrales expulsores cuyo nivel educativo es inferior al de los no migrantes de tales distritos, pero es superior al nivel educativo de los no migrantes de los distritos a los que llegan.

- En la ciudad de Trujillo, el Censo de 2007 muestra que solo un distrito tiene ganancia educativa por migración total y forma parte de la zona central de la ciudad; mientras que en el Censo de 2017 sube a cuatro distritos los que aumentan su nivel educativo por migración, siendo la mitad de ellos distritos periféricos. Asimismo, según ambos censos, la inmigración casi sin excepciones, aumenta el nivel educativo de los distritos de Trujillo. En cambio, la emigración sistemática reduce el nivel educativo de los distritos de Trujillo, lo cual significa que la población que sale de dichos distritos, sea fuera de la ciudad u a otros distritos, tiene mayor proporción con alta educación que quienes permanecen en el distrito, probablemente porque migrar o mudarse tienen costos más abordables para personas con educación alta, así como proyectos de vida consolidados entre esta población. En esta misma línea, el distrito céntrico de Moche gana educación por inmigración cuyo efecto elevador del porcentaje de población con alta educación aumenta de 1,47% en el Censo de 2007 a 5,38% en el Censo 2017. En esta ciudad, la migración intrametropolitana acentúa y eleva el nivel educativo en los distritos al pasar de 6 a 8 distritos entre ambos censos. Desde luego, este patrón de ganancia de distritos centrales y sobre todo de distritos con alta educación tiene implicaciones para la desigualdad educativa entre distritos, y en lo que respecta a la descomposición entre efecto de la inmigración y de la emigración, se ratifica que la inmigración eleva sistemáticamente el nivel educativo en los destinos mientras que la emigración lo reduce en los orígenes.

- Respecto a la ciudad del Cusco y la migración total, se evidencia que distritos con pérdida educativa, pasan de ser 2 a 3, ente ambos censos. Según el Censo de 2007, los distritos de la periferia (San Jerónimo y San Sebastián) y del Centro (Wanchaq), ganan educación por migración. En cambio, los distritos céntricos: Cusco y Santiago registran pérdidas. Por su parte, en el periodo 2012-2017, el distrito central de Wanchaq refuerza el patrón de ganancia educativa por migración. A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana eleva el nivel educativo en una ligera mayoría (3 de 5) en ambos censos. Por otra parte, también se advierten coincidencias entre ambas migraciones, en particular, se repite la condición "ganadora de educación" en el distrito central de Wanchaq, de esta manera, la concentración de distritos perdedores se da, nuevamente, en los distritos centrales de la ciudad.

- En la ciudad de Iquitos para el periodo 2002-2007, la migración total produce un incremento del porcentaje de personas con alta educación (3 de 4 distritos de la ciudad); mientras que, en los años 2012-2017, todos los distritos de la ciudad de Iquitos presentaron incrementos del porcentaje de personas con nivel alto de educación (superior técnico y/o universitario), esto se debe a que el efecto relativo de la inmigración ha sido mayor que el de la emigración que tiene un impacto reductor general en el nivel educativo. Al observar la migración intrametropolitana, todos los distritos evidenciaron un incremento del porcentaje de población con alta educación, en todos los casos, el efecto relativo positivo de la inmigración es mayor que el efecto relativo de la emigración, destacando San Juan Bautista en el periodo 2002-2007.

Población de 60 y más años de edad

- Respecto a la ciudad de Lima, la migración total en el Censo de 2007 como el Censo de 2017 muestran que los distritos con pérdida de población adulta mayor por migración, corresponden a distritos de la periferia, a los que se agrega una parte incluso más amplia de los distritos centrales, sobre todo en 2017. Por otra parte, en la migración intrametropolitana, también se advierten coincidencias entre ambas migraciones, en particular, se repite la condición "envejecedora (es decir, de aumento del porcentaje de población mayor por migración)" de la mayoría de los distritos centrales. De esta manera, la concentración de distritos donde la migración reduce el porcentaje de población mayor se da, nuevamente, en la zona periférica de la ciudad.

- En la ciudad de Arequipa (migración total) en contrapunto evidente con los signos del efecto crecimiento, tanto en el Censo de 2007 como en el Censo 2017 muestran que los distritos con ganancia de proporción de población adulta mayor por migración tienden a formar parte de la zona central de la ciudad, patrón que se refuerza en 2012-2017.Asimismo, los distritos que reducen su proporción de población de 60 y más años de edad por migración corresponden en su mayoría a distritos periféricos. A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana tiene una inflexión entre ambos censos y de elevar el porcentaje de población de 60 y más años de edad de una ligera mayoría (11 de 21) en 2002-2007, pasa a hacerlo en una clara mayoría (17 de 21) en 2012-2017.

- Para la ciudad de Trujillo, tanto el Censo de 2007 como el Censo de 2017 muestran que los distritos con aumento de proporción de población de 60 y más años de edad por migración, tienden a formar parte de la zona central de la ciudad, patrón que se refuerza en 2012-2017, mientras que los distritos que reducen su porcentaje de población adulta mayor por migración tienden a formar parte de la periferia. Es decir, la pérdida de población de estos distritos no es aleatoria en términos etarios, sino que es selectiva de población joven, por lo cual la emigración neta de estos distritos los envejece. A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana eleva la proporción de población de 60 y más años de edad en varios distritos (aunque no en la mayoría) 3 de 9 en 2002-2007, que pasa a 4 de 9 en 2012-2017.

- Respecto a la ciudad de Cusco, en la migración total para el periodo 2002 a 2007 los distritos con reducción de la proporción de población de 60 y más años de edad por esta migración son una ligera mayoría (3 de 5), pero en 2012-2017 pasan a ser casi la totalidad (4 de 5), con lo cual Cusco sigue el comportamiento observado en Trujillo y por las mismas razone; de hecho en Cusco también se repite que los distritos, donde la migración eleva la proporción de población de 60 y más años de edad, tienden a formar parte de la zona central de la ciudad, mientras que los distritos que reducen su porcentaje de población mayor por migración tienden a formar parte de la periferia. A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana eleva la proporción de población de 60 y más años de edad en tres distritos en ambos censos, lo que ratifica un efecto diferenciado de esta migración respecto de la extrametropolitana.

- Para la ciudad de Iquitos, respecto a la migración total para el periodo 2002-2007, dos municipios de cuatro registraron reducción del porcentaje de población de 60 y más años de edad, a saber, Belén (-3,28%) ubicado en la zona central de la ciudad y San Juan Bautista (-1,60%) que forma parte de la periferia. Sin embargo, en 2012-2017 todos los distritos muestran un aumento del porcentaje de población adulta mayor por migración, lo que se asocia a condición expulsora de esta ciudad, expulsión que, como ocurre en casi todas las ciudades, es selectiva de jóvenes y, por ello, elevadora del peso demográfico de otros grupos de edad, entre ellos las personas mayores. A diferencia de lo observado en el caso de la migración total, la migración intrametropolitana tiene una inflexión entre ambos censos y de elevar el porcentaje de población de 60 y más años de edad de la mitad (2 de 4) en 2002-2007, pasa a hacerlo en una clara mayoría (3 de 4) en 2012-2017.

Población de 12 y más años de edad por autoidentificación étnica

- Con respecto al efecto de la migración extrametropolitana sobre las 5 ciudades analizadas en el presente estudio es sistemático y contundente (con la excepción de Iquitos): eleva la proporción de población indígena, lo que es válido para la gran mayoría de los distritos de estas ciudades, aunque con heterogeneidad y hasta excepciones. Pero se trata de un impacto predecible considerando el perfil de la población local de las ciudades y el perfil de los inmigrantes a ellas.

- En la ciudad de Lima, la mayoría de los distritos tiene un efecto reductor del porcentaje Indígena por migración intrametropolitana, en particular los distritos centrales. Por su parte, la mayoría de los distritos que aumentan su porcentaje Indígena por migración están en la periferia.

- En el caso de la ciudad de Arequipa, la concentración de distritos donde la migración reduce el porcentaje de población Indígena y Afroperuana se da mayormente en la zona central y en algunos distritos periféricos como Cayma para ambos casos y Characato y Quequeña para Afroperuana. Por otra parte, se observa que los distritos de la periferia como: Chiguata, Yarabamba, Uchumayo y Yura producto de la migración intrametropolitana incrementa tanto el porcentaje de población Indígena como de Afroperuana.

- En la ciudad de Trujillo, la concentración de distritos donde la migración reduce el porcentaje de población Indígena y Afroperuana se da mayormente en la zona central y en algunos distritos periféricos como Huanchaco y Laredo para el caso de Indígenas y Salaverry para Afroperuana. Por otra parte, se observa que el distrito central de El Porvenir producto de la migración intrametropolitana incrementa tanto el porcentaje de población Indígena como de Afroperuana; cabe señalar que este distrito se ubica entre los 3 principales distritos con mayor población Indígena y Afroperuana residente en la ciudad.

- En la ciudad de Cusco la migración intrametropolitana de acuerdo a los resultados del Censo 2017, se da un efecto elevador del porcentaje de población Indígena en la zona céntrica, aunque de manera moderada. Dicho incremento se da principalmente por el efecto de la emigración de población indígena hacia el distrito capital. Por el contrario, la reducción de este porcentaje se da en todos los demás distritos sin distinción de que sean céntricos o periféricos.

- En la ciudad de Iquitos, se observa una concentración de distritos centrales donde la migración reduce el porcentaje de población indígena (Iquitos y Belén); en cambio, se aprecia que dos distritos periféricos y el distrito central más pobre (Punchana, San Juan Bautista y Belén), por efecto de la migración reducen sus porcentajes de población Afroperuana.

Efecto Desigualdad

- En el caso de la desigualdad educativa, en Lima y Trujillo los coeficientes son positivos, es decir, la migración intrametropolitana tiende a aumentar la desigualdad educativa entre distritos porque, en promedio, eleva el porcentaje de población de 25 y más años de edad con alta educación en aquellos distritos que tenían inicialmente mayor proporción de esta población.

- En cambio, en las ciudades de Arequipa, Cusco e Iquitos registran coeficientes negativos, lo que significa que la migración neta intrametropolitana tiende a reducir la desigualdad educativa entre distritos porque, en promedio, eleva el porcentaje de población de 25 y más años con alta educación en aquellos distritos que tenían inicialmente menor proporción de esta población.

- En el caso de la desigualdad etaria, en particular en su expresión de envejecimiento, todos los coeficientes son positivos dejando poco espacio para interpretaciones matizadas, ya que esto significa que en las 10 observaciones (5 ciudades y 2 censos) la migración neta intrametropolitana ensanchó las disparidades entre distritos del nivel de envejecimiento en todas ellas. En conclusión, la migración intrametropolitana agudiza las desigualdades etarias entre distritos porque, al mismo tiempo, envejece a los más envejecidos y rejuvenece a los más juveniles (en sentido demográfico).

- El impacto ensanchador de las desigualdades etarias entre distritos que tiene la migración intrametropolitana, porque en casi todos los casos esta migración eleva el índice de disimilitud de la distribución territorial de la población de 60 y más años de edad, pero, en cambio, relativiza el efecto mostrado por el procedimiento de correlaciones efecto composición y nivel contrafactual en algunas ciudades.

- Respecto de las desigualdades de composición étnica entre distritos, para el caso del porcentaje de población Indígena, se observa que todos los coeficientes de las cinco ciudades son positivos, lo que significa que en las ciudades de estudio la migración neta intrametropolitana aumentó las diferencias entre distritos del porcentaje de población Indígena en ellas. Con relación al porcentaje de población Afroperuana, las ciudades de Arequipa e Iquitos registran coeficientes negativos, particularmente elevados en el caso de Iquitos, lo que significa que la migración neta intrametropolitana tiende a reducir la desigualdad del porcentaje de población Afroperuana entre distritos porque, en promedio, eleva este porcentaje en aquellos distritos que tenían inicialmente menor proporción de esta población.

Movilidad para estudiar y trabajar

Movilidad para estudiar

Intensidad

- Una primera revisión muestra que hay más estudiantes que residen fuera de las ciudades y se desplazan por motivos de estudio a distritos dentro de las ciudades que aquellas que residiendo en distritos de la ciudad, salgan a estudiar fuera de la ciudad. Comparando este saldo extrametropolitano con el movimiento intrametropolitano, vemos además que el movimiento intrametropolitano es muy superior al extrametropolitano, (61,78% vs 6,15%) lo que se refleja en la representatividad, las cinco ciudades, explican cerca del 68,0% de la movilidad por estudio de todos los conmutantes a nivel nacional, de ellos, es Lima la de mayor peso, con el 46,2% del total de movilizaciones de personas por estudio a nivel nacional.

- Los resultados del Censo 2017, muestran que la intensidad de la movilidad cotidiana para estudiar presenta patrones similares en las cinco ciudades, así se tiene, que los estudiantes de 3 a 12 años de edad se movilizaron en menor proporción que aquellos de 13 a 18 años de edad, en prácticamente todas las ciudades estudiadas. En el grupo de edad de 19 y más años de edad, la intensidad de la movilidad para estudiar fue superior en cada una de las ciudades.

- En las cinco ciudades, las estudiantes mujeres presentan una intensidad de la movilidad intrametropolitana ligeramente superior a la de los hombres.

- La intensidad de la movilidad intrametropolitana para estudiar está asociada con el nivel de educación alcanzado. Como podía preverse a partir de los resultados por edad, los estudiantes con educación superior (universitaria o no universitaria) registran, por lejos, la mayor intensidad de la movilidad para estudiar, lo que se relaciona directamente con lo ya comentado sobre la autonomía progresiva de las personas con la edad y el patrón de localización de los centros educativos de inicial, primaria y secundaria, relativamente cerca del distrito de residencia de los estudiantes, en comparación con los institutos superiores y universidades, que están ubicados principalmente en las grandes ciudades y ciertas zonas de ellas, lo cual obliga a la persona a desplazarse fuera de su ámbito de residencia.

Efecto crecimiento

- La Ciudad de Lima es particularmente marcado y persistente, los distritos céntricos son atractivos para estudiantes y registran saldos positivos altos de movilidad de estudiantes, en tanto que, ocurre lo contrario con distritos periféricos. En general, se trata de patrones esperados teóricamente, puesto que la edad es clave para el desarrollo de la autonomía progresiva de las personas y los niños menores dependen de otros para trasladarse; mientras que, los adolescentes y jóvenes pueden hacerlo de manera independiente. Asimismo, otro factor es la localización diferenciada de los establecimientos escolares, estando mucho más dispersos los de primaria - secundaria y bastante más concentrados los de nivel superior.

- En la ciudad de Lima, prevalecen los distritos expulsores, ubicados mayoritariamente en la periferia de la ciudad. Por otro lado, es particularmente marcado y persistente, que los distritos céntricos son atractivos para estudiantes y registran saldos positivos altos de movilidad de estudiantes, debido a la buena oferta educativa de instituciones educativas y zona de concentración de matrículas universitarias.

- La ciudad de Arequipa mantiene una selectividad de distritos atractivos (de dos a tres) siendo estos centrales, mientras que, algunos periféricos son los de menor saldo de movilidad.

- En Trujillo, el distrito capital, presenta un enorme y dominante atractivo, revelando la marcada concentración de establecimientos y vacantes escolares en él, o si se quiere desde la perspectiva del déficit y la desigualdad, la evidente insuficiencia de instalaciones educativas en el resto de los distritos de la ciudad.

- En la ciudad de Cusco, se evidencia lo atractivo de los distritos del núcleo propiamente dicho de la ciudad (suponen dos de tres distritos centrales). En el caso de los jóvenes, en edad de estudios superiores, se mantiene la atractividad de estos dos mismos distritos centrales y uno periférico.

- En la ciudad de Iquitos, se aprecia claramente lo atractivo del distrito de Iquitos para los escolares de inicial/primaria, para los de secundaria y en especial en la edad de educación superior, donde se concentran la mayoría de instituciones superiores universitarias y no universitarias. Esto se refuerza con lo expulsor de población en los diversos grupos de edad de los tres distritos restantes

Efecto composición

- Las posibilidades de conmutar entre distritos de la ciudad de Lima varían significativamente, según grupo de edad del estudiante, siendo mucho mayor en los más jóvenes (estudiantes de 19 y más años de edad). En ese sentido, la mayoría de los distritos, tanto periféricos como céntricos, pierden porcentaje de jóvenes durante la jornada de estudios superiores, por ende, eleva la proporción de los niños durante la jornada escolar, lo cual se debe obviamente a la masiva llegada diaria de estudiantes de 19 y más años de edad a los distritos céntricos (Lima, San Isidro, Lince, Jesús María, entre otros), donde se concentran la mayoría de Institutos Superiores y Universidades. Este análisis muestra con contundencia lo esperado, respecto a lo encontrado en el efecto crecimiento, en el cual, el distrito de Lima, llegó al nivel más elevado del saldo de movilidad con 92 995 estudiantes del grupo de 19 y más años de edad (considerando a la edad posiblemente del nivel superior); en definitiva, totalmente compatible con traslados cotidianos masivos al centro de la ciudad de Lima.

- En la mayoría de los grupos de edades analizados de las cinco ciudades de estudio muestran una relación positiva entre el valor factual de este indicador y el efecto relativo de la movilidad cotidiana para estudiar sobre el mismo, lo que permite concluir que la movilidad de estudiantes tiende a acentuar las brechas de estructura demográfica, en el Censo 2017.

- La movilidad para estudiar aumenta significativamente la proporción de la población de 19 y más años de edad durante el día, lo cual podría deberse a la oferta de centros de educación superior.

Movilidad para trabajar

Intensidad

- Las cinco ciudades, explican más del 75,0% de la movilidad por trabajo de todos los conmutantes a nivel nacional, de ello, 69,0% se explica por la movilidad intrametropolitana en las ciudades investigadas y una porción mucho menor por el movimiento extrametropolitano entre ellas y el resto de DAMES a nivel nacional. De las 5 ciudades, Lima con sus conmutantes intrametropolitanos se movilizan en una cantidad muy superior (más de 17 veces) por trabajo entre los distritos de la ciudad, que aquellos que se movilizan desde los distritos de Lima al resto y del resto de distritos, hacia los distritos de la ciudad de Lima. Además de lo anterior, el peso relativo de los conmutantes intrametropolitanos de la ciudad de Lima refleja el 57,8% del total de movilizaciones de personas por trabajo a nivel nacional.

- La intensidad de la movilidad residencial para trabajar sugiere una alta probabilidad de hacerlo en un distrito diferente al de residencia, que va desde más de la mitad de la población ocupada en el caso de Lima y Arequipa, hasta algo más un cuarto de la población ocupada en Trujillo; donde se revela que las mujeres tienen mayor propensión a conmutar para trabajar que los hombres.

- Los datos del Censo 2017 revelan bastante similitud entre la intensidad de la conmutación entre hombres y mujeres, y, más llamativamente incluso, muestran que en algunas de las ciudades analizadas (Arequipa, Cusco e Iquitos) las mujeres tienen mayor propensión a conmutar para trabajar que los hombres. Seguramente estos resultados se asocian a las actividades laborales predominantes entre hombres y mujeres, lo que amerita investigación ulterior.

- A diferencia del bien conocido y muy estable patrón de mayor intensidad de la migración entre los jóvenes de 15 a 29 años, en el caso de la movilidad intrametropolitana para trabajar, el grupo con mayor propensión a conmutar virtualmente se comparte entre este grupo y el de 30 a 44 años.

- Según el Censo 2017, la población con mayor movilidad fueron los que alcanzaron educación superior (universitaria y no universitaria) quienes se insertaron en el mercado laboral como "Empleado" seguido de "Trabajador independiente o por cuenta propia", principalmente. Por otro lado, la población con menor movilidad se caracterizó por tener baja educación (primaria o menos) y desempeñándose principalmente como "Trabajador independiente o por cuenta propia" seguido de " Obrero". Esto último alerta sobre la relación entre informalidad y trabajo precario, por una parte, y el desplazamiento para trabajar, ya que a través de varias vías la precariedad laboral podría limitar la movilidad, entre ellas la mayor propensión entre quienes tienen trabajos precarios a laborar en casa.

Efecto crecimiento

- Como se vio en la movilidad para estudiar, en la movilidad para trabajar en la ciudad de Lima persiste los marcados contrastes, que están alineados con el contrapunto entre distritos periféricos y centrales. Los distritos centrales de la ciudad de Lima concentran muchos más puestos de trabajo y esto se expresa en su saldo de movilidad para trabajar, tales como: Lima (253 849), San Isidro (175 626), Miraflores (131 249) y La Victoria (109 977) son los distritos más atractivos para trabajar. Lo que revela un patrón de localización de empleos con cierto grado de monocentrismo. Respecto a la retención de trabajadores, paradojamente, los distritos muy atractivos tienen similares porcentajes que los distritos de alta expulsión. Así las cosas, es evidente que la principal distinción entre distritos radica principalmente en el saldo de trabajadores.

- En la ciudad de Lima, se evidencia la superioridad de los distritos expulsores (31 de 53) los que mayoritariamente se localizan en la zona periférica. En contra parte, en el centro propiamente están los más atractivos. En la movilidad para trabajar en la ciudad de Lima persiste los marcados contrastes, que, están alineados con el contrapunto entre distritos periféricos y centrales.

- En Arequipa, es notorio el dominio de distritos expulsores los que se localizan tanto en la zona céntrica como periférica. Sin embargo, es en el centro donde están los más atractivos como ya se vio. Esto probablemente en busca de polos de crecimiento en la capital cercana. Cabe señalar que la periferia también muestra rasgos de atracción en alguna medida, el análisis nos sugiere dos distritos periféricos ganan trabajadores posiblemente debido a la actividad minera y agrícola de esa zona.

- En la ciudad de Trujillo, los distritos expulsores son predominantemente del centro; a excepción de los distritos de Trujillo y Moche que son propiamente atractivos. De ellos destaca la capital, quien concentra la mayoría de actividades económicas de comercio y servicios.

- Cusco, muestra mayormente distritos expulsores (San Sebastián, Santiago y San Jerónimo) que se localizan tanto en la zona céntrica como periférica. Sin embargo, los distritos de Cusco y Wanchaq, ubicados en el centro son propiamente atractivos; estos, además de compartir el centralismo económico y administrativo, cuentan con un gran dinamismo económico por las actividades de servicio, comercio, por la presencia de entidades públicas, entre otras, que hace posible la atracción en estos distritos desde distintas partes de la ciudad.

- En la ciudad de Iquitos, predominan distritos atractivos, localizados tanto en la zona céntrica como periférica. De cualquier manera, en el centro está el distrito más atractivo que cuenta con mayor desarrollo de la actividad comercial, servicios, entre otras hacen posible esta atracción desde todos los ámbitos de localización.

Efecto composición

- En cuanto a la selectividad de la conmutación laboral, hay un patrón claro en la Ciudad de Lima, donde los distritos centrales acomodados (Santiago de Surco, San Isidro, San Borja, Miraflores, Pueblo Libre, Magdalena del Mar, Jesús María, San Miguel, La Molina, Barranco y La Punta) reducen su porcentaje de ocupados con alta educación durante la jornada laboral. Esto se debe a que los ocupados con baja educación de distritos menos acomodados (en su mayoría periféricos), se trasladan diariamente a trabajar a estos distritos de mayor nivel educativo y con requerimientos de empleo de trabajadores de baja calificación. Su llegada tiende a elevar el porcentaje de ocupados de baja educación "durante el día". Asimismo, la salida por movilidad para trabajar, también, tiende a reducir "durante el día", la enorme brecha educativa entre los ocupados residentes en la mayoría de distritos periféricos (31 de 53).

- Los resultados del análisis del efecto composición de la movilidad para trabajar de la población de 25 y más años de edad arroja ciertos patrones y regularidades. La principal y que ocurre en todas las ciudades de estudio, es que la salida de trabajadores reduce el nivel educativo en los distritos de residencia.

- En la ciudad de Lima, distritos centrales e intermedios "acomodados" como Santiago de Surco, San Isidro, San Borja, Miraflores, entre otros, aparecen como "reductores totales", debido a que pierden educación durante la jornada laboral, pero esto ocurre por la mayor llegada de ocupados con baja educación de distritos menos acomodados que en su mayoría son periféricos, y también por la salida para trabajar de conmutantes altamente calificados. Respecto a los distritos "reductores parciales por salida", son el mayor grupo de distritos (31 de 53) y se localizan tanto en la periferia como en el centro, por lo general tienen poca capacidad de retención de ocupados calificados.

- En la ciudad de Arequipa, se evidencia una fuerte y sistemática selectividad asociada a que los trabajos que requieren mayor calificación se localizan en zonas específicas de la ciudad hacia donde deben moverse diariamente los ocupados en tales actividades. En relación a los distritos "reductores totales", Arequipa, Yanahuara y José Luis Bustamante y Rivero, ubicados en el Centro, destacan como los más "atractivos"; sin embargo, los tres pierden educación durante la jornada laboral justamente a causa de la masiva llegada de trabajadores de todo tipo de ocupaciones. Esto refleja que no hay ninguna contradicción entre tener un efecto crecimiento de ocupados y de ocupados de alta educación durante la jornada laboral. Acerca de los distritos "reductores parcial por salida" (13), corresponden a distritos tanto periféricos (3) como centrales (10) con poca capacidad de atraer población ocupada de 25 y más años y con nivel de educación alto. Finalmente, Tiabaya, Chiguata, Uchumayo, Yarabamba y Yura, tienen un efecto aumentador por la presencia de actividades económicas que generan empleo para ocupados calificados, ya sea por actividades industriales, presencia de fábricas, o del sector minero, Cerro Verde en Uchumayo. La presencia de actividades diversificadas en distritos específicos tiene el mismo efecto todo lo cual debiera ser objeto de indagaciones ulteriores.

- En la ciudad de Trujillo, el distrito del mismo nombre tiene el efecto de "reductor total", asimismo se destaca en el análisis del efecto crecimiento de la conmutación laboral como el más "atractivo" de la ciudad para los conmutantes laborales. Se refleja una alta selectividad educativa de quienes salen del distrito para trabajar en otro de la ciudad. Por otro lado, seis distritos tienen la condición "reductor parcial por salida", se trata de distritos tanto periféricos como centrales, que son de expulsión y por ende esta salida de trabajadores, genera un elevado efecto reductor de la proporción de ocupados con alta calificación durante la jornada laboral, y que supera al efecto positivo sobre ese porcentaje de la llegada de ocupados. Respecto a Moche y Salaverry, que son "aumentadores" se distinguen por ser centro y periférico, respectivamente; en estos distritos ha de haber actividades económicas que generan empleo para ocupados calificados.

- Respecto a la ciudad del Cusco, solo uno de los cinco distritos se le categoriza como "reductor total", este es Wanchaq (-12,69%), distrito central, y "atractivo" en el efecto crecimiento, en este caso reduce su nivel educativo durante la jornada laboral, debido a la masiva llegada de trabajadores de menor nivel educativo, lo que reduce el nivel educativo del distrito. Por otro lado, San Sebastián, San Jerónimo y Santiago (-4,59%) corresponden a "reductores parciales por salida" con escasa retención de ocupados calificados, ubicados en la periferia (2) como en el centro (1), son de expulsión y por ende esta salida masiva de trabajadores más calificados que los ocupados que se quedan a trabajar en el distrito, es lo que genera un elevado efecto reductor de la proporción de ocupados con alta calificación durante la jornada laboral. Finalmente, el único distrito "aumentador" es el Cusco. que se caracteriza por ser central y atractivo de ocupados de 25 y más años con nivel educativo superior, además este distrito destaca por sus actividades económicas que generan empleo (comercio y turismo), y en particular para trabajadores calificados. La presencia de instituciones con alto volumen de trabajadores calificados: Hospital Regional, Universidad Nacional, Instituciones educativas, entidades financieras, sedes de gobierno, etc., puede ser objeto de análisis posteriores.

- En la ciudad de Iquitos, de acuerdo a la clasificación, no cuenta con distritos reductores totales, se distingue, entre los "reductores parciales por salida" a Iquitos, Belén y San Juan Bautista, quienes reducen su población ocupada de 25 y más años con alta educación, a causa de la masiva llegada de trabajadores de todo tipo de ocupaciones por la presencia de actividades económicas que generan empleo y en particular empleo para ocupados calificados.

- Ahora bien, de los tres distritos que pierden educación por la salida de conmutantes para trabajar, Punchana, Belén y San Juan Bautista, la magnitud de la salida es alta, evidencia la selectividad educativa de quienes salen de estos distritos para trabajar en otro de la ciudad. Finalmente, el distrito de Punchana que es "aumentador parcial por entrada" cuenta con características que lo hacen atractivo, como la presencia de ciertas actividades económicas como un astillero, puerto de embarque y desembarque de mercancías, aserraderos, colegios, servicios médicos, base naval, entre otros elementos, que generan estos desplazamientos por trabajo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Aldana, Ursula y Javier Escobal (2016). Los efectos de la migración interna entre el 2007 y el 2014 en el Perú: un análisis a nivel provincial. Documento de Trabajo, 203. Santiago: RIMISP.

2. Aguilar, A. e I. Escanilla (coords.), (2011), Periurbanización y sustentabilidad en grandes ciudades, Porrúa, México, Instituto de Geografía, UNAM.

3. Aroca, Patricia y Atienza, Miguel (2008). La conmutación regional en Chile y su impacto en la Región de Antofagasta. EURE, vol. XXXIV, núm. 102, agosto, 2008, pp. 97-120. Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile.

4. Bähr, J. y Mertins, G. (1993), La ciudad en América Latina, Población & Sociedad, Tucumán, 1, p. 5-14

5. Ballarino, Gabriele y Panichella, Nazareno. (2015). The educational integration of second generation southern Italian migrants to the north. Demographic Research; Rostock Tomo 33: 1105.

6. Bernard, Aude, Francisco Rowe, Martin Bell, Philipp Ueffing, Elin Charles-Edwards. (2017). "Comparing internal migration across the countries of Latin America: A multidimensional approach". PLOS One.

7. Borsdorf, A. (2003), Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana, EURE, Santiago de Chile, 29:86, pp. 37-49

8. Brenner, N. (2014), Teses sobre a urbanização, e-metropolis, Rio de Janeiro, 19:5, pp. 6-26.

9. Castillo, Gerardo. 2020. Local Experiences of Mining in Peru Social and Spatial Transformations in the Andes. Abingdon. Routledge.

10. CELADE (Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía) & PROLAP (Programa Latinoamericano de Actividades de Población), (1997), Demografía I. México, UNAM.

11. CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2009). Notas de Población, serie Seminarios y Conferencias, N.° 88 (LC/G.2409-P), Santiago de Chile, enero. Publicación de las Naciones Unidas, N.° de venta S.09.II. G.41.

12. _____ (2012), Población, territorio y desarrollo sostenible, CEPAL, Santiago de Chile, LC/L.3474(CEP.2/3).

13. _____ (2014), Panorama Social de América Latina, CEPAL, Santiago de Chile, LC/G.2635-P.

14. _____ (2019), Aspectos conceptuales de los censos de población y vivienda: desafíos para la definición de contenidos incluyentes en la ronda 2020, serie Seminarios y Conferencias, N.° 94 (LC/TS.2019/67), Santiago de Chile, noviembre. Publicación de las Naciones Unidas.

15. _____ (2023). Métodos para la medición de la migración interna y sus efectos sociodemográficos, con especial atención al uso de los censos y las matrices de migración. Santiago de Chile.

16. Chávez, A. y otros (2016), Migración interna y cambios metropolitanos: ¿qué está pasando en las grandes ciudades de América Latina?, Revista Latinoamericana de Población (RELAP), 18, pp. 7-41.

17. Cooke, Thomas J., Richard Wright y Mark Ellis (2018). "A Prospective on Zelinsky's Hypothesis of the Mobility Transition". Geographical Review, 108:4, 503-522.

18. Cruces, Guillermo, Fajardo-Gonzalez, Johanna, Hérnandez, Pablo, Ibáñez Ana, Luzes, Marta, Meléndez Marcela, Muñoz, Felipe, Rodríguez, Lucina y Tenjo, Laura (2023). Un mundo mejor para la poblaión migrante en América Latina y el Caribe.

19. Cunha, J.M. (org.) (2018), Dinâmica demográfica e socioespacial no Brasil Metropolitano: convergências e especifidades regionais, UNICAMP-UFSCAR, Campinas.

20. De Mattos, C.A. (2010), Globalización y metamorfosis metropolitana en América Latina: De la ciudad a lo urbano generalizado, Revista de geografía Norte Grande, N° 47, pp. 81–104.

21. De Mattos, Carlos; Ludeña Wiley y Fuentes, Luis (editores) (2011): Lima_Santiago: reestructuración y cambio metropolitano, Colección Estudios Urbanos UC Santiago, 2011

22. Duhau, E. (2016), Evolución reciente de la división social del espacio residencial en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: los impactos de la renovación habitacional en la ciudad central y de la formación de una nueva periferia, en M. E. Negrete (coordinadora.), Urbanización y política urbana en Iberoamérica. Experiencias, análisis y reflexiones, El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales. Ciudad de México, pp. 311-358.

23. Dureau, F. y otros (ed.) (2014), Mobilités et changement urbain. Bogotá, Santiago et São Paulo, Presses Universitaires de Rennes, Rennes.

24. Dureau, F, y otros (coords.) (2002), Metrópolis en movimiento. Una comparación internacional, Instituto de Investigación para el desarrollo (IRD)/Alfaomega, Bogotá.

25. Ellis, Mark y Goodwin-White, Jamie (2006)."1.5 generation internal migration in the US: dispersion from states of immigration?", IZA Discussion Papers, No. 2274, Institute for the Study of Labor (IZA), Bonn.

26. Favero, Luigi y Rosoli, Gianfausto (1982). The second generation within the italian migration movement. Demographic and economic aspects. International Labour Organisation.

27. Franco, Carlos (1990). "Exploraciones en otra modernidad: de la migración a la plebe urbana", en: Imágenes de la sociedad peruana. La otra modernidad. Lima: CEDEP.

28. Franco Gavonel, Maria (2017). Patterns and Drivers of Internal Migration Among Youth in Ethiopia, India, Peru and Vietnam. Young lives: London.

29. Galarza, Francisco y Johanna Yancari (2005). La importancia de las remesas en los hogares peruanos. Una primera aproximación desde la ENAHO 2001. Documento de trabajo. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES)/ Instituto de Estudios Peruanos (IEP).

30. Golte, Jürgen. (2012). "Migraciones o movilidad social desterritorializada". En: No hay país más diverso. In: Compendio de Antropología Peruana, tomo II (C. I. Degregori, P. F. Sendón & P. Sandoval, eds.): 247-288; Lima: Instituto de Estudios Peruanos (IEP).

31. Harris, John y Todaro, Michael (1970), "Migration, unemployment and development: a two- sector analysis", American Economics Review, vol. 60.

32. Harris, John y Sabot, Richard (1982), "Urban unemployment in LDCs: towards a more general search model", Migration and Labor Market in Developing Countries, R.H. Sabot (ed.), Boulder, Colorado, West View Press.

33. Harvey, Penelope (2010). "Cementing relations. The materiality of roads in Provincial Perú". Social Analysis, Volume 54, Issue 2: 28-46.

34. Huarancca, Mario, Willy Alanya y Renzo Castellares (2020). La Migración Interna en el Perú, 2012 – 2017. DT. N°. 2020-007. Serie de Documentos de Trabajo. Working Paper series. Noviembre 2020

35. INEI (2009). "Perú: Migraciones Internas 1993-2007". Lima: INEI.

36. INEI-CEPAL (2022). Perú: Migraciones internas y dinámica sociodemográfica de departamentos, provincias y distritos en las dos primeras décadas del siglo XXI. CEPAL.

37. _____ (2023). Perú: Migraciones internas y movilidad cotidiana para trabajar y estudiar entre las ciudades, 2007 y 2017.

38. Jaillet, M. E. Perrin, y F. Menard (2008), Divesité sociale, segregation, mixité, PUCA, Paris. Collection Recheches N? 180.

39. Janoschka, M. (2002), El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización, EURE, 28:85, pp. 11-29.

40. Jordán Ricardo, Rifo Luis Rifo y Prado Antonio (2017), Desarrollo sostenible, urbanización y desigualdad en América Latina y el Caribe: Dinámicas y desafíos para el cambio estructural, (LC/PUB.2017/19), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), septiembre.

41. Kandel, William y Massey, Douglas. (2002). The Culture of Mexican Migration: A Theoretical and Empirical Analysis. Social Forces, Vol. 80, No. 3: 981-1004.

42. Laguna V. y J. Rodríguez Instituto Nacional de Estadística e Informática (2011). "Perú: Migración Interna reciente y el Sistema de Ciudades, 2002 – 2007". Lima: INEI.

43. Lewis, W. Arthur. (1954), 'Economic Development with Unlimited Supplies of Labour', The Manchester School, vol. 22, no. 2, pp. 139-191.

44. Lombardi, M., D. Veiga, y F. Brunstein (1989), Las ciudades en conflicto. Una perspectiva latinoamericana, Montevideo, Centro de Informaciones y Estudios del Uruguay (CIESU), Ediciones de la Banda Oriental.

45. Martine, G., & Garcia, R.C. (1987). Os Impactos sociais da modernização agrícola. a. São Paulo: Editora Caeté.

46. Massey, D. y N. Denton (1988), The Dimensions of Residential Segregation, Social Forces, 67:2, pp. 281-315.

47. Pacione, M. (2009), Urban Geography. A Global Perspective, Routledge, Nueva York.

48. Moreno, M. (2014). "Patrones de autoidentificación etnorracial de la población indígena en las encuestas de hogares en el Perú". Debates En Sociología, (39), 39-71.

49. Rees, P., Bell, M. Duke-Williams, O., & Blake, M., (2000), Problems and solutions in the measurement of migration intensities: Australia and Britain compared. Population Studies, 54(2), 207–222.

50. Roberts, B. y Wilson, R. (2009), Urban Segregation and Governance in the Americas, Palgrave and Macmillan, Londres.

51. Rodríguez-Vignoli, Jorge, (2004) "Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980– 2000", serie Población y desarrollo, N° 50 (LC/L.2059–P), Santiago de Chile, CEPAL.

52. _____ (2008). "Distribución espacial, migración interna y desarrollo en América Latina y el Caribe". Revista de la CEPAL 96 – Diciembre 2008.

53. _____ (2016) Rev 2016. Migración y distribución espacial de la población. Apuntes de clase. CEPAL, CELADE.

54. _____ (2017), "Efectos de la migración interna sobre el sistema de asentamientos humanos de América Latina y el Caribe", Revista CEPAL N.° 123 (LC/PUB.2017/24-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), diciembre.

55. _____ (2017), "Migración interna y asentamientos humanos en América Latina y el Caribe (1990-2010)", serie Población y Desarrollo, N.° 121 (LC/TS.2017/115), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), noviembre.

56. _____ (2017), "Efectos de la migración interna sobre el sistema de asentamientos humanos de América Latina y el Caribe", Revista CEPAL N.° 123 (LC/PUB.2017/24-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), diciembre.

57. ____ (2001), "Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa?", serie Población y Desarrollo, N.° 16 (LC/L.1576-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), agosto.

58. Rodríguez-Vignoli, Jorge y Francisco Rowe (2018). "How is internal migration reshaping metropolitan populations in Latin America? A new method and new evidence". Population Studies. Volume 72, 2018 - Issue 2.

59. _____ (2019). "Efectos cambiantes de la migración sobre el crecimiento, la estructura demográfica y la segregación residencial en ciudades grandes El caso de Santiago, Chile, 1977-2017". Santiago de Chile: CEPAL. UNFPA.

60. _____ (2022). Migración interna y movilidad para trabajar y estudiar en cuatro megápolis de América Latina. Santiago de Chile: CEPAL. Cooperación alemana.

61. Rodríguez-Vignoli, Jorge y Gustavo Busso (2009), Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005: un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países, (LC/G.2397-P), Santiago de Chile, CEPAL.

62. Rogers, Andrei y Luis J. Castro (1981). "Model migration schedules". International Institute for Applied System Analysis, Austria.

63. Rowe, Francisco; Martin Bell; Aude Bernard; Elin Charles-Edwards and Philipp Ueffing (2019). "Impact of internal migration on population redistribution in Europe: Urbanisation, counterurbanisation or spatial equilibrium?". Comparative Population Studies. Vol. 44 (2019): 201-234.

64. Sabater, A., E. Graham y N. Finney (2017a), The spatialities of ageing: Evidencing increasing spatial polarisation between older and younger adults in England and Wales, Demographic Research, N? 36, pp. 731-744.

65. Sabatini, F. y G. Cáceres (eds.) (2004), Barrios Cerrados en Santiago de Chile: entre la exclusión y la integración social, PUC-Lincoln Institute, Santiago de Chile.

66. Sabatini, F., G. Cáceres y J. Cerda (2001), Segregación residencial en las principales ciudades chilenas:tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción, 27:82, pp. 21-42

67. Sabatini, F., G. Wormald, C. Sierralta y P. Peters (2009), Residential Segregation in Santiago: Scale-Related Effects and Trends, 1992-2002, en Roberts y Wilson, op. cit, pp. 121-143.

68. Sánchez Aguilar, Aníbal (2015). La Fuerza Económica de las Migraciones Internas. Los novedosos polos de desarrollo peruano. Lima: VAS Editores.

69. Sassen, S. (2007), El reposicionamiento de las ciudades y regiones urbanas en una economía global: ampliando las opciones de políticas y gobernanza, EURE, N° 100, pp. 9-34. 167

70. ____ (1991), The Global City, Princeton University Press, Princeton.

71. Seminario, Bruno (2015). El desarrollo de la economía peruana en la era moderna, Precios, población, demanda y producción desde 1700. Lima: Universidad del Pacífico.

72. Seminario, Bruno y Palomino, Luis (2021). "Concentración de la actividad económica y de la población en el Perú, 1795-2018". Agenda Bicentenario. Policy Brief. Lima:CIUP.

73. Seminario, Bruno; Zegarra, María Alejandra y Palomino, Luis. (2019). "Estimación del PIB Departamental y Análisis de la Desigualdad Regional en el Perú: 1795-2017". Documento de trabajo del BID N° IDB-WP-1016.

74. Skeldon, Ronald (1977). "The Evolution of Migration Patterns during Urbanization in Peru". Geographical Review, Vol. 67, No. 4: 394-411.

75. _____ (2018), Internal Migration in the Developed World: Are We Becoming Less Mobile?, Population Studies, 72:2, pp. 277-279

76. _____ (2008). Migration and Development. United Nations Expert Group Meeting on International Migration and Development in Asia and the Pacific, Bangkok, Thailand, 20-21 September 2008.

77. _____ (2012). "Migration transitions revisited: their continued relevance for the development of migration theory". Population, Space and Place 18: 154–166.

78. Stark, Oded y Bloom, David E. (1985) "The New Economics of Labor Migration." The American Economic Review, vol. 75, no. 2, American Economic Association:173–78.

79. Smets, P. y T. Salman (2008), Countering urban segregation: Theoretical and policy innovations from around the Globe, Urban Studies, 45:7, pp. 1307-1332.

80. Todaro, Michael (1969), "A model of labor migration and urban unemployment in LDCs", American Economic Review, vol. 59.

81. United Nations, (2001). The Components of Urban Growth in Developing Countries. Nueva York: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division.

82. Vega Díaz, Ismael (2013). "Buscando el Río: Identidad, Transformaciones y Estrategias de los Migrantes Indígenas Amazónicos en Lima Metropolitana". Lima: Terra Nuova-Perú y Centro Amazónico de Antropología y Aplicación Práctica (CAAAP).

83. Villa, M. (1991). Introducción al análisis de la migración: apuntes de clase: notas preliminares. Santiago de Chile, CELADE, Serie B, No. 91, LC/DEM/R.164.

84. Webb, Richard (2013). "Conexión y Despegue Rural". Lima: USMP, Instituto del Perú.

85. White, M., (ed.) (2016). International Handbook of Migration and Population Distribution. Nueva York: Springer

86. Zelinsky, Wilbur (1971). "The Hypothesis of the Mobility Transition". Geographical Review. Vol. 61, No. 2, pp. 219-249

Consultas en línea:

87. Buzai, G. (2016), Urban Models in the Study of Latin American Cities, Innsbruck, Universität Innsbruck, [en línea] https://www.researchgate.net/publication/305433398_Urban_Models_in_the_Study_of_Latin_American_Cities [fecha de consulta: septiembre de 2017].

88. CELADE, CEPAL (División de Población, Comisión Económica para América Latina y El Caribe) (2020), "Base de datos de la Distribución Espacial de la Población y la Urbanización en América Latina y El Caribe" [en línea], Santiago de Chile, mes https://celade.cepal.org/bdcelade/depualc/ [fecha de consulta: 14 de enero, 2020].

89. _____ (2018), "Base de datos de Migración Interna en América Latina y El Caribe" [en línea], Santiago de Chile, diciembre https://celade.cepal.org/bdcelade/mialc/docs/Metadatos-Jul2020.pdf/ [fecha de consulta: 08 de enero, 2020].

90. CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2013), "Notas de Población Vol. 40 N.º 96" (LC/G.2573-P) [en línea], Santiago de Chile, enero https://www.cepal.org/es/publicaciones/37683-notas-poblacion-vol40-ndeg-96 [fecha de consulta: 12 de febrero, 2020].

91. Flores, C. (2008), Residential segregation and the geography of opportunities: a spatial analysis of heterogeneity and spillovers in education, Investigación de Doctorado (PhD), The University of Texas at Austin, http://repositories.lib.utexas.edu/bitstream/handle/2152/3843/floresc32576.pdf?sequence=2

92. Hengyu Gu, Jianfa Shen & Jun Chu (2022). Understanding Intercity Mobility Patterns in Rapidly Urbanizing China, 2015–2019: Evidence from Longitudinal Poisson Gravity Modeling, Annals of the American Association of Geographers; https://doi.org/10.1080/24694452.2022.2097050

93. Ingram, G. (1997), Patterns of metropolitan development: What have we learned?, World Bank Washington D.C, Policy Research Working Paper, N? 1841, http://documents.worldbank.org/curated/en/205871468739140267/Patterns-of-metropolitan-developmentwhat- have-we-learned.

94. Martine, G. (1972), Migration, natural increase and city growth in Rio de Janeiro. International Migration Review, v. 6, n. 2, p. 200-215, https://drive.google.com/file/d/1qHyoloiz3rYmck2JkcxxWCqkDvrq4Lnu/view?usp=sharing.

95. Patricio, N., A. Cardoso, y A. Yassu (2018), A urbanização de favelas na política habitacional brasileira. A experiência do Rio de Janeiro, http://observatoriodasmetropoles.net.br/download/artigo_urbanizacaofavelasRJ.pdf (s/p).

96. Rees, P. y Lomx, N. (2020). Ravenstein Revisited: The Analysis of Migration, Then and Now. Comparative Population Studies. 44, (May 2020). DOI: https://www.comparativepopulationstudies.de/index.php/CPoS/article/view/369

97. Ribeiro, L. (2016), As metrópoles e o atual padrão de desenvolvimento capitalista. Um novo modelo urbano? Reflexões teóricas e metodológicas a partir do Brasil, documento presentado en el III Seminario Internacional "La ciudad latinoamericana entre globalización, neoliberalismo y adjetivaciones: lecturas críticas", organizado por la Red Latinoamericana de Investigadores sobre Teoría Urbana, Querétaro, México, 11 a 13 de octubre del 2016, http://www.relateur.org/Uploads/260916-Programa%20final%20RELATEUR.pdf.

98. Rodríguez Vignoli, Jorge y Alexandra Martínez (2021), Nuevas herramientas y análisis sobre segregación residencial socioeconómica, migración interna y movilidad cotidiana en Costa Rica, Guatemala y el Perú, 1980-2018, Santiago, CEPAL, Serie Población y Desarrollo No.136, https://www.cepal.org/es/publicaciones/47558-nuevas-herramientas-analisis-segregacionresidencial-socioeconomica-migracion